

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij ongedateerd beroepschrift, ingekomen bij de commissie op 15 april 2014, is appelland in beroep gekomen tegen het besluit van verweerster van 2 april 2014, waarbij verweerster appelland met toepassing van artikel 10.6 CAO PO voor vier dagen per week heeft overgeplaatst van de onder het bestuur van verweerster ressorterende basisschool X naar de eveneens onder het bestuur van verweerster staande basisschool Y met ingang van het schooljaar 2014/2015. Verweerster heeft op 16 juni 2014 een verweerschrift ingediend.

Bij e-mailbericht van 26 juni 2014 heeft de gemachtigde van appelland nog een aantal stukken ingezonden.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie op 3 juli 2014 te Utrecht. Verschenen zijn appelland en zijn gemachtigde en voor verweerster mevrouw, bestuurssecretaris en de heer, directeur, vergezeld van de gemachtigde van verweerster.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, de gemachtigde van verweerster onder overlegging van een pleitnotitie alsmede van een met instemming van de GMR aangepast bestuursformatieplan 2014/2015 en kopie van een brief van 1 juli 2014 gericht aan appelland waarbij de overplaatsing voor vier dagen per week is gewijzigd in een overplaatsing voor één dag per week.

Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling is door partijen geconstateerd en geaccordeerd dat het beroep van appelland mede is gericht tegen het aangepaste besluit van 1 juli 2014 tot overplaatsing voor één dag per week van de basisschool X naar de basisschool Y.

2. De feiten

Appelland is sedert 2001 in dienst van verweerster werkzaam als leraar op de basisschool X met een werktijdfactor van 1,0000. Blijkens de akte van benoeming van 5 november 2008 is de benoeming geschied voor onbepaalde tijd.

Verweerster weet zich geconfronteerd met financiële tekorten als gevolg van bezuinigingen en een teruglopend leerlingental. Als gevolg daarvan ziet verweerster zich gedwongen leerkrachten te ontslaan dan wel over te plaatsen. Verweerster heeft daartoe een mobiliteitsplan opgesteld. In januari 2014 is een voorlichtingsavond gehouden over het vast te stellen mobiliteitsplan waarin de procedure bij overplaatsing als gevolg van formatietekort / boventaligheid op een school is beschreven.

Op 24 februari 2014 heeft verweerster het mobiliteitsplan met instemming van de GMR definitief vastgesteld. In dat definitief geformuleerde mobiliteitsplan is als criterium van organisatorische aard niet meegenomen een evenwichtige opbouw mannen / vrouwen, zoals eerder wel in het in januari gepresenteerde concept-plan, omdat dat naar het oordeel van verweerster tot strijd met de wet zou kunnen leiden. Aan de mee te wegen aspecten is toegevoegd dat het managementteam van overplaatsing is uitgesloten, alsmede leerkrachten met een speciale taak en IB-ers.

Met inachtneming overigens van de bijzondere afwegingsaspecten wordt in het mobiliteitsplan het afspiegelingsbeginsel gehanteerd met als peildatum 1 oktober 2013.

Op 4 maart 2014 heeft de heer, directeur van X , aan appelland meegedeeld dat hij degene is die op grond van het mobiliteitsplan voor overplaatsing per 1 augustus 2014 in aanmerking komt. Op dezelfde dag zijn andere leerkrachten van X over de besluitvorming geïnformeerd.

In een gesprek op 6 maart 2014 heeft appelland mondeling zijn bezwaren kenbaar gemaakt tegen het overplaatsingsbesluit.

Bij brief van 10 maart 2014 zijn de ouders van de leerlingen van X geïnformeerd.

Bij brief van 14 maart 2014 heeft appelland nog een nadere toelichting ontvangen op de door hem op 6 maart 2014 gestelde vragen.

Op 28 maart 2014 heeft nogmaals een gesprek plaatsgevonden tussen appelland en verweerster bij welke gelegenheid appelland zijn zienswijze schriftelijk heeft overgelegd. Vervolgens is het bestreden besluit op 2 april 2014 schriftelijk aan appelland meegedeeld.

Als gevolg van een groter dan voorzien natuurlijk verloop heeft verweerster het bestuursformatieplan met instemming van de GMR aangepast en heeft zij tevens op 1 juli 2014 het besluit tot overplaatsing gewijzigd in een overplaatsing voor één dag per week.

3. Het beroep

Appelland is van oordeel dat de procedure die is gevolgd om te komen tot het besluit om hem over te plaatsen om een aantal redenen onzorgvuldig is. Met name acht appelland het onzorgvuldig dat in januari 2014 verwachtingen zijn gewekt omtrent de uitzonderingen op het afspiegelingsbeginsel en dat in het definitief mobiliteitsplan MT-leden, IB-ers en leerkrachten met een speciale taak van verplichte overplaatsing zijn uitgesloten. Als laatste bezwaar voert hij aan dat onduidelijk is of er alternatieven zijn overwogen, bijvoorbeeld een overplaatsing voor slechts twee of drie dagen.

4. Het verweer

Verweerster voert aan dat zij juist heeft getracht met de grootst mogelijke zorgvuldigheid het mobiliteitsplan vast te stellen. Op aandrang van de GMR heeft zij in januari 2014 informatieavonden gehouden voor de leerkrachten over het concept-mobiliteitsplan. Vervolgens is dat mobiliteitsplan in overleg met de GMR vastgesteld. In verband met mogelijke strijd met de wet is de man / vrouw-afweging in het definitieve plan geschrapt.

Overeenkomstig het in dat mobiliteitsplan vastgelegde beleid is appelland na afweging van alle geformuleerde afwegingsaspecten de eerst aangewezen om te worden overgeplaatst. Hij is de jongste in zijn leeftijdscohort, die voor overplaatsing in aanmerking komt en de eerste overplaatsing dient in dat cohort plaats te vinden.

Aan appelland is die conclusie voorgelegd en in de gesprekken op 4 maart, 6 maart en 28 maart 2014 is de gelegenheid gegeven aan appelland om op eventuele bijzondere omstandigheden te wijzen. Uiteindelijk heeft verweerster in hetgeen door appelland is aangevoerd geen aanleiding kunnen vinden om het besluit te wijzigen en is rekening houdend met de belangen van appelland en met de gewijzigde formatiesituatie bij het besluit van 1 juli 2014 de overplaatsing beperkt tot één dag per week.

5. De beoordeling

De commissie dient te beoordelen of de besluitvorming van verweerster met betrekking tot de overplaatsing met de nodige zorgvuldigheid is tot stand gekomen. De bezwaren van appelland richten zich met name tegen de inhoud van het mobiliteitsplan. Het in dat plan geformuleerde beleid van verweerster kan evenwel door de commissie slechts beperkt worden getoetst.

Het is de bevoegdheid van verweerster om bepaalde categorieën medewerkers van verplichte overplaatsing uit te zonderen en het is evenzeer de beleidsbevoegdheid van verweerster om te besluiten geen onderscheid man / vrouw daarbij te maken. Het mobiliteitsplan geldt dus als uitgangspunt voor de beoordeling van de besluitvorming.

Door appellant zijn geen bijzondere persoonlijke of zwaarwegende omstandigheden kenbaar gemaakt in de gesprekken in maart 2014 op grond waarvan alsnog een uitzondering voor hem zou moeten worden gemaakt. Het had weliswaar op de weg gelegen van verweerster om duidelijker aan te geven dat het overleg in maart de mogelijkheid bood aan appellant om eventuele zeer bijzondere omstandigheden aan te voeren die tot afwijking van het mobiliteitsplan zouden kunnen leiden, maar naar het oordeel van de commissie heeft verweerster aan appellant voldoende gelegenheid geboden om eventuele argumenten aan te dragen op grond waarvan het besluit uiteindelijk niet genomen zou mogen worden. Ook het feit dat in januari 2014 kennelijk een misverstand is gerezen over de status van het toen besproken plan leidt niet tot de conclusie dat de besluitvorming zodanig onzorgvuldig is dat deze niet in stand kan worden gelaten. Hetzelfde geldt ten aanzien van de wijze waarop op 4 maart de komende overplaatsing aan appellant is meegedeeld, het, nog lopende de gesprekken met appellant, reeds op die dag inlichten van collega's en het informeren van de ouders op 10 maart, waarbij de Commissie wel aantekent, dat deze gang van zaken jegens appellant als minder elegant kan worden bestempeld en voor verwarring heeft gezorgd.

6. De beslissing

De commissie voornoemd verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 3 juli 2014 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen en mr. A.A.M Mollee, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.