

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 16 maart 2005, ingekomen 17 maart 2005, met bijlagen komt appelland in beroep bij deze Commissie tegen het besluit tot zijn berisping, hem bij brief van 16 februari 2005 gegeven.

Bij verweerschrift van 22 april 2005 met bijlagen voert verweerster verweer tegen het ingesteld beroep.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden te Eindhoven ter zitting van 3 juni 2005. Aldaar zijn verschenen appelland, bijgestaan door zijn gemachtigde, en aan de zijde van verweerster drs. P.C.A van Dongen, lid van het college van betuur, en A.W. de Geus, lid algemene directie van het technisch college, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht, de gemachtigde van verweerster aan de hand van een pleitnota.

De inhoud van voormelde schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. Het bestreden besluit

Bij schrijven van 16 februari 2005 wordt appelland door verweerster berispt. De grond voor deze berisping is als volgt in dit schrijven vermeld.

Geconstateerd is dat u niet alleen weigert gehoor te geven aan de opdracht tot het verzorgen van het onderwijs in het vak Practicum Datacom, doch tevens weigert -ook na herhaalde aanzegging daartoe -op correcte wijze zorg te dragen voor het verkrijgen en registreren van studievoortganggegevens in de vorm van cijfermateriaal. Daarbij is gebleken dat u uiteindelijk opzettelijk onjuiste gegevens heeft ingevoerd door op eigen gezag deelnemers het cijfer 6 te geven, ongeacht hun deelname aan lessen/toetsen en onafhankelijk van hun eventuele prestatie.

Wij hebben u met regelmaat en ten overvloede gewezen op het feit dat voornoemde opdrachten c.q. werkzaamheden onderdeel uitmaken van uw reguliere takenpakket en derhalve in alle redelijkheid van u gevegd kunnen en mogen worden. Ondanks herhaaldelijke mondelinge en schriftelijke waarschuwingen heeft u echter nagelaten op correcte wijze gehoor te geven aan de opdrachten dezerzijds. Gelet op de ernst en omvang van uw gedragingen c.q. nalatigheden, hebben wij u kenbaar gemaakt dat indien u geen gehoor zult geven aan voornoemde opdrachten, wij genoodzaakt zouden zijn nadere stappen te ondernemen. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in de schriftelijke kennisgeving d.d. 1 december 2004 van ons voornemen tot het opleggen van een schriftelijk berisping in verband met hardnekkig plichtsverzuim. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld tot het voeren van verweer. In aanwezigheid van uw gemachtigde, de heer mr F.J. Slijkhuis, heeft u op 21 december jl.(Commissie: 16 december 2004) mondeling uw visie op het gebeuren aan ons kenbaar gemaakt. Van uw mondelinge verweer is een proces-verbaal opgesteld, hetwelk op 9 februari j.l. voorzien van uw handtekening voor akkoord door uw gemachtigde is geretourneerd.

Na onderzoek bleek ons dat u zich in de verzorging van het vak beperkte tot lijfelijke aanwezigheid. Wij hebben u op dat moment aangespoord en regelmatig overleg gevoerd, teneinde te komen tot een verbetering in deze. Echter, helaas tevergeefs, daar een wijziging in uw opstelling uitbleef.

Daar komt nog bij dat u eerst op het moment dat u wordt aangesproken op uw (nalatige) gedrag een beroep doet op artikel E-18 sub c van de CAO Bve. Aldus in strijd met de bedoeling van deze bepaling, nu u kennelijk hiermede tracht een rechtvaardigingsgrond aan te voeren voor uw werkweigerig.

Concluderend merk ik dan ook op dat uw beroep op artikel E-18 sub c van de CAO Bve, gelet op al het bovenstaande, geen doel treft.

U geeft aan dat de lessen behorend bij het Practicum Datacom met zich meebrengen dat uw lestaak een dusdanige omvang heeft gekregen dat er sprake zou zijn van overwerk en om die reden de lessen niet aan u hadden kunnen worden opgelegd. Echter, ook op dit punt kan uw verweer niet tot resultaat leiden. Eerst na herhaaldelijke waarschuwingen dezerzijds om uw werkzaamheden op correcte wijze uit te voeren in overeenstemming met hetgeen wij redelijkerwijs van u mogen verwachten, meent u uw weigering achteraf te kunnen rechtvaardigen met een beroep op overwerk. In dit verband breng ik nadrukkelijk onder uw aandacht dat indien u van mening bent dat van uw lesrooster een onevenredige inzet zou opleveren ten opzichte van uw jaartaakformulier, u zulks direct met uw direct leidinggevende behoort te bespreken, zodat in goed overleg kan worden bekeken hoe aanpassing van uw lesrooster gerealiseerd kan worden. Het op eigen initiatief geen invulling geven aan toegewezen taken en opdrachten, zoals zich in casu heeft voorgedaan, is nimmer toelaatbaar.

Kom ik toe aan bespreking van de geconstateerde weigering om -ook na herhaalde aanzegging daartoe- over te gaan tot het op juiste wijze invulling geven aan uw taken betreffende het invoeren van cijfermaterialen. Gelet op het feit dat u geen enkel verweer op dit punt naar voren heeft gebracht en daarenboven reeds eerder kenbaar heeft gemaakt, na de herhaalde aanzeggingen uiteindelijk opzettelijk onjuiste gegevens te hebben ingevoerd, kunnen wij niet anders concluderen dan dat u zich ook op dit punt schuldig heeft gemaakt aan werkweigering c.q. plichtsverzuim.

Gelet op al het voorgaande biedt uw verweer geen aanleiding om van ons voornemen, zoals d.d. 1 december jl. aan u kenbaar gemaakt, af te zien. Wij berispen u derhalve wegens geconstateerd plichtsverzuim op grond van artikel H-44 van de CAO Bve.

III. De gronden van het beroep

A. Verweerster gaat op 16 februari 2005 over tot een berisping van appellant en doet daarbij een aantal aanvullingen die niet in het voornemen tot berisping ter sprake zijn gebracht.

In zoverre is er sprake van andere gronden voor de berisping waardoor de berisping op zich al ongegrond verklaard moet worden, omdat een voornemen tot ontbreekt, waartegen eerst door betrokkene bij De voorzitter van het College van Bestuur verweer gevoerd kan worden.

B. Verweerster gaat er kennelijk van uit, dat het primaat bij de werkgever ligt, terwijl de aanhef van artikel E-18 luidt:

"De werkgever biedt aan werknemers etc. "hetgeen in de gebiedende wijs geformuleerd is en daardoor imperatief voor de werkgever .

Het overleg als bedoeld in artikel E-18 lid c heeft niet plaatsgevonden. In plaats hiervan werden lessen aan appellant opgedragen en die hij voordien nooit gegeven heeft.

Het argument van verweerster, namelijk dat appellant nimmer te kennen heeft gegeven enig bezwaar te hebben tegen het voorgenomen lesrooster is niet valide. Immers de opdracht tot het geven van de practicum lessen werd gegeven nadat de cursus al gestart was, waardoor het onmogelijk was om hertegen "tijdig" te protesteren. Bovendien werd ook nog eens voorbij gegaan aan het bepaalde in artikel H-31 van de CAO- BVE, waarin staat de over de concrete taakhoud en over wijziging daarvan de werkgever met de werknemer overleg voert, waarbij de werkzaamheden redelijkerwijs aan de werknemer kunnen worden opgedragen.

C. De werkgever geeft in de brief van 16 februari 2005 aan, dat er begin oktober 2004 klachten kwamen van collega's en deelnemers over de verzorging van Datacom, zonder met bewijzen hiervan te komen. Ik zou de werkgever dan ook willen verzoeken deze bewijzen te overleggen.

D. Verweerster gaat verder door te stellen: "Nimmer heeft u ons op voorhand gemeld enig bezwaar te hebben tegen het voorgenomen lesrooster".

In ieder overleg, ook tijdens het verweer tegen de voorgenomen berisping, geeft verweerster steeds te kennen, dat hij bepaalt wat voor werkzaamheden aan appellant opgedragen kunnen worden ondanks de inhoud van artikel E-18. In die zin stuurt verweerster het aan op een confrontatie door steeds maar weer de opdracht tot het geven van de lessen datacom, waarvoor appellant zich niet bekwaam en voldoende gekwalificeerd acht voor het dragen van verantwoordelijkheid voor de volledige deelkwalificatie zoals dat thans van hem verlangd wordt en vervolgens hem af te rekenen op het feit, dat hij "het Practicum Datacom niet, althans niet op correcte wijze: invult" of te wel een stok zoeken om de hond te slaan.

E. Verweerster schrijft verder, dat de toewijzing van de onderhavige lessen (practicum datacom) juist bedoeld was om verlichting te brengen.

In de eerste plaats kan zonder overleg met de werknemer niet bepaald worden wat hij als verlichting ervaart. In de tweede plaats heeft appellant duidelijk aangegeven, dat de lessen datacom een te zware belasting voor hem waren.

F. Voorts heeft appellant aangegeven, dat de lessen practicum Datacom met zich meebrachten, dat zijn lestaak een dusdanige omvang gekregen had dat er al sprake was van overwerk.

Verweerster verwijst daarvoor naar het jaartaakformulier, waarop aangegeven kan worden dat betrokkene van mening is onevenredig veel ingezet te worden.

Nu in maart 2005 heeft appellant nog steeds niet zo'n formulier ontvangen. Hoe is het dan mogelijk dat verweerster zegt, dat het jaartaakformulier van appellant geen aanleiding geeft de lessen behorende bij het vak Practicum Datacom aan te merken als overwerk. Volgens de regels van het ROC A 12 mochten er niet meer dan 16 contacturen opgedragen worden, terwijl er 24 opgedragen werden.

G. Het is niet duidelijk wat verweerster bedoelt met " nadere instructies omtrent de inhoud van het onderwijs", "alle inspanningen dezerzijds" en "de zorgvuldigheid die zij betracht heeft in de veelvuldig met u gevoerde gesprekken".

Ook op het verwijt dat men geconstateerd zou hebben, dat appelland geweigerd zou hebben -ook na herhaalde aanzegging daartoe -over te gaan tot het op de juiste wijze invulling geven aan uw taken betreffende het invoeren van cijfermaterialen, heeft appelland de teamleider alsmede de betrokken collega's uitvoerig en gedetailleerd geïnformeerd over de problemen bij de beoordeling van de betreffende deelkwalificatie.

IV. Het oordeel van de Commissie

De grond van de berisping heeft de Commissie hierboven weergegeven. Deze grond wijkt in zoverre van het voornemen tot berisping als vermeld in het schrijven van 1 december 2004 af, dat als meer is vermeld het verkrijgen en registreren van voortgangsgegevens. De Commissie zal deze laatste grond dan ook buiten beschouwing laten.

Uitgebreid heeft de Commissie stilgestaan bij de inhoud van het vak datacom (cisco) en de wijze waarop dit door appelland gegeven werd. Appelland heeft het vak gegeven in het schooljaar 2003 / 2004 en in het schooljaar 2004 / 2005. Hij heeft dit naar eigen zeggen steeds op dezelfde wijze gegeven. Dit is naar de Commissie heeft begrepen door er lijfelijk bij aanwezig te zijn. Enige instructie werd door appelland niet gegeven. Naar het oordeel van de Commissie heeft appelland dusdoende gehandeld in strijd met hem uitdrukkelijk gegeven instructies om er meer van te maken. Terecht heeft verweerster dit opgeval als plichtsverzuim in de zin van artikel H-44 CAO BVE.

Ter rechtvaardiging heeft appelland zich beroepen op artikel E-18 sub c CAO, inhoudende dat een werknemer vanaf 55 jaar het recht heeft om uitsluitend na overleg te kunnen worden belast met lesgevende taken in vakken die de werknemer de afgelopen twee jaar niet heeft gegeven. Dit beroep wordt door appelland ten onrechte gedaan, nu hij in het voorafgaande schooljaar 2003 / 2004 reeds het vak datacom had gegeven en dus niet is voldaan aan de voorwaarde van dit artikel.

Appelland heeft ter zitting betoogd dat hij het theoretisch gedeelte van het vak datacom had gegeven, waarbij een computer programma voor de nodige instructies zorg droeg. In november 2004 werd dit plotseling anders en kreeg hij opdracht het practicum gedeelte van het vak te verzorgen. Dit had hij nooit gedaan. Direct is door hem gezegd dat daarover eerst overleg met hem gevoerd moest worden.

Overleg is niet gevoerd en daarom is hij het theoretisch gedeelte blijven voortzetten. De Commissie acht deze zienswijze niet juist. Van appelland werd reeds eerder en in november 2004 uitdrukkelijk verlangd dat hij van het vak meer zou maken dan alleen door daarbij lijfelijk aanwezig te zijn. De Commissie heeft ter zitting geen wezenlijke inhoudelijke verandering van het vak datacom kunnen constateren op grond waarvan het vak vernieuwd zou zijn.

Overigens wil de Commissie hierbij aantekenen dat artikel E-18 CAO BVE inhoudt dat "na overleg" de werknemer belast kan worden met lesgevende taken. Er staat niet "in overleg" hetgeen overeenstemming insluit. Zou er geen overleg gevoerd zijn dan houdt dit niet in dat appelland kan doen wat hem goeddunkt. Hij heeft dan de verplichting om zijnerzijds overleg aan te vragen.

Een tweede rechtvaardigingsgrond ziet appelland in het feit dat hij reeds zodanig belast was dat er van overwerk sprake was. Terecht heeft verweerster opgemerkt dat dit zo zijnde het appelland geen recht geeft een van zijn lesgevende taken te verwaarlozen.

Al het overige wat appelland als verweer heeft aangevoerd is binnen het kader van de grond voor de berisping niet relevant.

De Commissie is van oordeel dat het beroep ongegrond worden bevonden.

V. Beslissing

De Commissie van Beroep voor het Confessioneel Middelbaar Beroepsonderwijs verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is genomen te Eindhoven op 3 juni 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, G. Deijs, mr. dr. B.J. van der Net, C.B.M. Evers, mr. A.A.S.M Aerden, C.B.M. Evers, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.