

Beroep gegrond na gedaan verzet inzake ontslag na ziekte

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij schrijven van 16 oktober 2003 wordt door verweerster aan verzoeker medegedeeld, dat verweerster besloten heeft verzoeker als leerkracht te ontslaan per 1 februari 2004 op grond van artikel 13 lid 1, sub e, van de overige voorwaarden behorende bij de akte van benoeming zulks op basis van het ongeschiktheidsadvies van 29 juli 2003.

Bij beroepschrift met bijlagen van 26 november 2003 verzoeker in beroep tegen voormeld besluit.

Bij brief van 12 december 2003 deelt de gemachtigde van verweerster mede dat bij schrijven van 28 november 2003 het besluit van 16 oktober 2003 is ingetrokken. De gemachtigde gaat er in deze brief vanuit dat het beroep eveneens ingetrokken zou dienen te worden.

De intrekking van het ontslagbesluit is aan verzoeker persoonlijk medegedeeld waarbij tevens is vermeld: De tekst van deze brief was niet geheel correct. Hierbij treft u een nieuwe brief aan, waarbij u thans ontslag wordt aangezegd, met inachtneming van een opzegtermijn per 1 maart 2004.

Bij schrijven van 4 februari 2004 deelt de gemachtigde van verzoeker mee dat zij niet tegen het tweede ontslagbesluit in beroep is gekomen.

De voorzitter van de Commissie heeft bij uitspraak van 11 februari 2004 verzoeker niet-ontvankelijk verklaart in zijn beroep met als motivering dat het besluit van 16 oktober 2003 was ingetrokken en daarmee de grondslag aan het ingestelde beroep was komen te ontvallen.

Bij verzetschrift van 13 februari 2004 is de gemachtigde van verzoeker tegen deze voorzittersbeschikking in verzet gekomen.

Bij uitspraak van 6 juni 2004 heeft de Commissie het verzet gegrond verklaard.

De inhoudelijke behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 2 juli 2004 te Eindhoven.

Ter zitting is verschenen verzoeker vergezeld van zijn gemachtigde en verweerster in de personen van mevrouw, algemeen directeur, en de heer, staffunctionaris personeelszaken, vergezeld van haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht, de gemachtigde van verzoeker aan de hand van een pleitnota, en vragen van de Commissie beantwoord.

II. Vaststaande feiten

Vanaf maart 1976 is verzoeker in dienst bij verweerster als groepsleerkracht op de basisschool in een fulltime betrekking voor onbepaalde tijd.

Op 12 januari 2001 meldt verzoeker zich ziek. In maart 2001 blijkt verzoeker blijvend aan het rechteroor doof. Partijen zijn het er over eens dat verzoeker als groepsleerkracht niet meer in staat is klassikaal les te geven.

De reïntegratieactiviteiten zullen gericht moeten worden op een andere functie dan die van groepsleerkracht.

Op therapeutische basis heeft verzoeker bij verweerster werkzaamheden als remedial teacher verricht. Hij gaf dit onderricht aan kleine groepjes en niet in een klaslokaal.

Op 29 augustus 2002 wordt namens verweerster aan verzoeker aangegeven dat verweerster een functieongeschiktheidsadvies zal aanvragen bij UWV USZO, en dat zij bij een positief functieongeschiktheidsadvies het voornemen heeft op verzoeker per 1 mei 2003 te ontslaan.

Op 27 november 2002 wordt namens UWV USZO aangegeven dat het functieongeschiktheidsadvies (nog) niet gegeven zal worden, omdat er bij het bestuur nog een functie van Intern Begeleider zou bestaan, in welke functie verzoeker mogelijk herplaatst zou kunnen worden, en van welke functie de vacant-melding als zodanig ook al zou zijn gepubliceerd.

In het kader van de herplaatsingsverplichting van verweerster is de heer, reïntegratieconsulent van, ingeschakeld in samenwerking tussen appellant, bedrijfsarts en bestuur. De heer heeft in het kader van een extern traject in het kader van de reïntegratie 2e spoor van verzoeker een beroepskeuzeonderzoek voor verzoeker laten plaatsvinden waaruit zou blijken dat ook onderwijzende functies in het bedrijfsleven, zoals bijvoorbeeld instructeur, tot de mogelijkheden van verzoeker zouden behoren.

Tussen de heer en verweerster is nooit direct contact geweest, omdat de heer, arbeidsdeskundige van UWV USZO, hieromtrent aangaf dat de verantwoordelijkheid voor dit traject bij hem als arbeidsdeskundige en niet bij verweerster ligt.

De begeleiding door de heer heeft verzoeker (rond half november 2002) stopgezet.

Op 24 februari 2003 geeft voornoemde heer aan dat hij geen functieongeschiktheidsadvies (FOA) zal uitbrengen zolang hij niet overtuigd is van het feit dat alle mogelijkheden van herplaatsing van verzoeker bij de organisatie van verweerster zorgvuldig zijn bekeken.

Op 29 juli 2003 geeft UWV USZO vervolgens een positief FOA inzake verzoeker aan verweerster af.

III. Het oordeel van de Commissie

Verzoeker heeft de periode voorafgaand aan het t ziekteverlof er zitting van de Commissie besproken en met name de commutatieve problemen die er toen waren. De Commissie is van oordeel dat zij op deze problematiek niet behoeft in te gaan. Hierin is de reden voor het ontslag niet gelegen en het ziekteverlof hangt niet samen met deze problematiek, maar met de gehoorproblemen van verzoeker.

De gronden van het beroep komen er op neer dat verweerster zich onvoldoende inspanningen heeft getroost voor het vinden van een passende dan wel gangbare functie, tot welke inspanningen verweerster verplicht is. Verzoeker heeft met name gewezen op een mogelijke functie voor hem als remedial teacher en een functie als interne begeleider.

Verweerster heeft aangevoerd dat haar beleid er op gericht is remedial teaching in het klaslokaal te laten plaatsvinden door de eigen groepsleerkracht. Voor interne begeleider was wel een oproep tot solliciteren in de krant geplaatst, maar ook deze werkzaamheden worden als taak toebedeeld aan een reguliere docent.

Waar het op aankomt is de beantwoording van de vraag of het van verweerster in redelijkheid verwacht mag worden dat zij een functie van remedial teacher of van interne begeleider instelt teneinde verzoeker te kunnen reïntegreren.

Een functie is het samenstel van werkzaamheden aan een of meer instellingen door een docent in dienst van het bevoegd gezag te verrichten krachtens en overeenkomstig hetgeen hem uit hoofde van een benoeming door het bevoegd gezag is opgedragen.

Het beleid van het bestuur van verweerster dient gericht te zijn op onderwijskundige en school belangen, waarbij het belang van een docent niet uit het oog verloren mag worden, doch het belang van een docent mag bepaald niet de doorslag geven.

De twee volgende omstandigheden zijn gebleken:

- a) Het beleid van verweerster om in het belang van het onderwijs geen zelfstandige functies van remedial teaching en van interne begeleider in het leven te roepen;
- b) Het UWV USZO heeft een positief FOA inzake verzoeker afgegeven, nadat zij tot tweemaal toe deze niet had afgegeven teneinde verweerster te nopen tot nader onderzoek naar de mogelijkheid van een functie van interne begeleider.

De Commissie acht deze omstandigheden doorslaggevend bij de beoordeling van het beroep. Op grond van deze omstandigheden acht zij het beroep ongegrond.

IV. De beslissing

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep, na gedaan verzet, gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 2 juli 2004 door mr A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. H.P.H van Griensven, C.B.M. Evers, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, lid/secretaris.