

## **Rddf – plaatsing**

### **1. Loop van de procedure**

Partijen worden hierna genoemd ..... en .....

Bij beroepschrift van 26 april 2004, bij de Commissie ingekomen op 28 april 2004 te Leiden en op 29 april 2004 te Rotterdam, is ..... in beroep gekomen van het besluit van ..... van 8 april 2004 tot plaatsing van haar functie in het risicodragend deel van de formatie (rddf) met ingang van 1 aug. 2004.

Op 1 mei 2004 heeft ..... een hersteld beroepschrift ingediend, door de Commissie ontvangen op 4 mei 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 18 mei 2004, op dezelfde datum door de Commissie ontvangen.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 1 juli 2004. Verschenen zijn ....., vergezeld van haar echtgenoot ....., en voor ..... mr. .... Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, mr. .... aan de hand van een pleitnota, die hij heeft overgelegd.

### **2. De feiten**

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 15 december 2001, door haar getekend op 10 januari 2002, is ..... met ingang van 1 oktober 2001 voor onbepaalde tijd benoemd tot assistent administratie (ID-baan) aan de ..... te ..... , met werktijdfactor 1,000.

2.2 Met de invoering op 1 januari 2004 van de Wet werk en bijstand (9 oktober 2003, Stb. 2003, 375) is het Besluit In- en Doorstroombanen (ID-banen) komen te vervallen en is niet meer het Rijk, maar zijn de gemeenten financieel verantwoordelijk voor het reïntegratiebudget, waaronder ook de voormalige ID-subsidies. De gemeenten krijgen hiertoe een vast budget, onder andere gerelateerd aan het aantal inwoners.

2.3 Bij ongedateerde brief heeft de NV Werk namens de gemeente ..... aan de werkgevers van ID-werknemers het besluit van de gemeente ..... medegedeeld dat voortaan het reïntegratiebudget alleen zal worden ingezet voor de eigen inwoners. In de reïntegratieverordening die op 1 januari 2004 in werking zal treden, aldus de brief van NV Werk, heeft ..... dit uitgangspunt vastgelegd. De gemeente ..... zal met ingang van uiterlijk 1 april 2004 de subsidie beëindigen van die ID-werknemers die niet woonachtig zijn in ....., In de tussenliggende periode zal aan de woongemeenten van de betreffende ID-werknemers worden verzocht de subsidiëring van de ID-banen van hun inwoners, die in ..... werkzaam zijn, over te nemen.

2.4 Bij brief van 29 maart 2004 heeft de NV Werk de werkgevers van ID-werknemers op de hoogte gesteld van de wijziging van de Invoeringswet Wet werk en bijstand op 25 maart 2004 door de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Door deze wijziging is het formeel mogelijk voor gemeenten om de budgetten te blijven inzetten voor buitenstedse voormalige ID-medewerkers. Volgens de brief zijn deze wetswijziging, de langer durende besprekingen met betrekking tot de overdracht van de subsidiëring, maar vooral de onrust die is ontstaan onder werkgevers en werknemers voor de gemeente ..... reden geweest om de stopzetting van de subsidiëring van deze medewerkers uit te stellen tot 31 december 2004. De gemeente ..... meent daarmee de werkgevers voldoende tijd te bieden om zich voor te bereiden op de stopzetting van de subsidie en verwacht dat de woongemeenten van de voormalige ID-werknemers vanaf die datum hun verantwoordelijkheid zullen nemen voor hun inwoners.

2.5 De Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad van ..... heeft op 30 maart 2004 instemming verleend met het bestuursformatieplan voor het schooljaar 2004-2005, waarin het bestuursbeleid ten aanzien van onder andere de 'buitenstedse' ID-medewerkers is opgenomen.

2.6 ..... heeft de functie van alle negen ID-medewerkers, die buiten ..... wonen, met ingang van 1 augustus 2004 in het rddf geplaatst.

### **3. Het besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat ..... bij brief van 8 april 2004 de functie van ..... als assistent administratie in het rddf heeft geplaatst met ingang van 1 augustus 2004.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft ..... aangevoerd dat zij niets heeft vernomen van de NV Werk, de instantie die haar baan subsidieert, over het wegvallen van de subsidie en dus haar baan. Zij heeft gesteld dat haar functie niet overbodig is en dat er een andere manier te vinden moet zijn om haar baan te bekostigen en te behouden. Ter zitting heeft ..... hieraan nog toegevoegd, dat zij op grond van de afvloeiingslijst niet als eerste in aanmerking komt voor ontslag en daaraan voorafgaande rddf-plaatsing.

3.3 ..... bestrijdt de vordering gemotiveerd.

#### **4. De beoordeling**

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of ..... op 8 april 2004 in redelijkheid heeft kunnen besluiten de functie van ..... als assistent administratie met ingang van 1 augustus 2004 in het rddf te plaatsen.

4.2 Door ..... is gesteld, en niet weersproken door ....., dat de ongedateerde brief waarin de NV Werk namens de gemeente ..... aan ..... het besluit heeft medegedeeld van de gemeente ..... tot stopzetting van de bekostiging van de ID-banen van werknemers die woonachtig zijn buiten ....., door haar is ontvangen vlak vóór kerst 2003.

4.3 ..... heeft evenmin weersproken dat op 8 april 2004 –de datum van het besluit van .....- het voornemen van de gemeente ..... bestond de subsidiëring van ID-banen van buiten ..... wonende ID-werknemers per 31 december 2004 te beëindigen en dat ..... om die reden besloten heeft de functies van de betreffende ID-werknemers met ingang van 1 augustus 2004 in het rddf te plaatsen. .... is woonachtig in ..... en behoort daarmee tot de buiten ..... wonende ID-werknemers, die na 31 december 2004 niet meer door de gemeente ..... worden gesubsidieerd.

4.4 De stelling van ..... in haar beroepschrift dat zij niet zelf heeft gehoord van de NV Werk over het stopzetten van de subsidiëring van haar baan en dat haar functie beslist niet overbodig is, kan de Commissie niet volgen. .... is als werknemer in dienst van ....., niet van de NV Werk, al wordt haar salaris betaald uit subsidie van de gemeente. .... heeft het belang van haar functie voor de school erkend en de gemeente ....., de woongemeente van ....., verzocht de subsidiëring over te nemen. De gemeente ..... heeft dit echter geweigerd. Ook heeft ..... verklaard dat zij doende is het besluit van de gemeente ..... waar mogelijk juridisch aan te vechten. .... heeft gesteld, en dit is niet door ..... gemotiveerd weersproken, dat zij niet over de financiële middelen beschikt om de ID-banen structureel te maken.

4.5 ..... heeft ter zitting verklaard dat er een aparte afvloeiingslijst is voor ID-medewerkers en dat ..... weliswaar niet als eerste voor afvloeiing in aanmerking komt, maar dat ..... in dit geval van de afvloeiingsvolgorde is afgeweken, omdat het stopzetten van de subsidie ..... in persoon betreft vanwege de omstandigheid dat zij buiten ..... woonachtig is. De subsidie voor ..... wordt immers eveneens stopgezet, als ..... de functie van de ID-werknemer die als eerste op de afvloeiingslijst staat, in het rddf zou hebben geplaatst. De Commissie is van oordeel dat ..... daarom in het belang van de instelling mocht afwijken van de afvloeiingsvolgorde.

4.6 De stelling van ..... dat er een andere manier moet zijn om haar baan te bekostigen en te behouden is op dit moment nog niet aan de orde. Volgens artikel 117 WPO/WEC dient een functie eerst gedurende een geheel schooljaar in het rddf te zijn geplaatst, alvorens ontslag in verband met opheffing van de betrekking kan plaatsvinden. Eerst na de plaatsing in het rddf en voorafgaand aan het besluit tot ontslag wegens opheffing van de betrekking ontstaat de verplichting voor de werkgever om een zorgvuldig onderzoek te verrichten naar een passende functie voor de betrokken werknemer.

4.7 Gezien hetgeen hiervoor is overwogen heeft ..... naar het oordeel van de Commissie het besluit tot plaatsing van de functie van ..... in het rddf met ingang van 1 augustus 2004 op goede gronden genomen en dient het beroep van ..... ongegrond te worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van ..... ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 1 juli 2004 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, J.J.H. Dezaire, W. Stoop en mr.L.A.S.Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.C.B.G.Derks, secretaris, waarbij W. Stoop als jongste lid namens de personen zich van stemming heeft onthouden.