

GESCHILLENCOMMISSIE ■

*Landelijke commissie voor geschillen decentraal
georganiseerd overleg katholiek onderwijs*

BEZWARENCOMMISSIE ■

*Landelijke bezwarencommissie
functiewaardering katholiek PO en VO*

*Landelijke bezwarencommissie
functiewaardering confessioneel BVE*

KLACHTENCOMMISSIE ■

Landelijke klachtencommissie katholiek onderwijs

**Bureau Landelijke geschillen-, bezwaren- en klachtencommissie
katholiek onderwijs**

en

Kenniscentrum klachtrecht

Postbus 82324
2508 EH Den Haag

Geschillen- en bezwarencommissies alsmede Kenniscentrum

telefoonnummer : 070-3457097 (van 9.00 tot 12.00 uur)

Klachtencommissie

telefoonnummer : 070-3925508 (van 9.00 tot 12.00 uur)

e-mailadres : info@geschillencies-klachtencies.nl

website : www.geschillencies-klachtencies.nl

Kantooradres : Raamweg 2 2596 HL Den Haag

Den Haag, augustus 2011

INHOUDSOPGAVE

	pagina
Voorwoord	
1 Algemeen	6
2 Aangesloten scholen/instellingen	8
• Commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg	
• Bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs	
• Bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve	
• Landelijke klachtencommissie katholiek onderwijs	
3 Samenstelling van de commissies	9
4 Secretariaat van de geschillen-, bezwaren- en klachten commissies	11
5 Geschillen DGO	12
• Aantallen	
• Samenvattingen uitspraken	
6 Bezwaren functiewaardering	13
• Aantallen	
• Enkele belangwekkende uitspraken	
7 Klachten	16
• Werkwijze Landelijke klachtencommissie katholiek onderwijs	
• Ontwikkelingen	
• Aantallen	
• Enkele belangwekkende adviezen	
8 Huishoudelijke vergaderingen commissies en overleg (voorzitters) commissies	33
9 Website geschillen-, bezwaren- en klachtencommissie	33
BIJLAGE I Overzicht van de publicaties van de secretarissen	34

VOORWOORD

Dit verslag van werkzaamheden van de geschillen-, bezwaren- en klachtencommissies voor het katholiek onderwijs heeft betrekking op het kalenderjaar 2010.

Sedert december 2010 zijn het secretariaat van de beroeps-, bezwaren-, geschillencommissie en de klachtencommissie voor het protestants christelijk onderwijs en het secretariaat van de geschillen-, bezwaren-, en klachtencommissies voor het katholiek onderwijs samen gehuisvest aan de Raamweg 2 te Den Haag.

Beide secretariaten werken in toenemende mate samen, dit in het kader van een proces van integratie. Van de ontwikkelingen ter zake wordt u via de websites van de commissies en de nieuwsbrieven van de besturenorganisaties op de hoogte gehouden.

Bij brief van 28 januari 2009 heeft de Werkgroep Verbetering Klachtenregeling, de werkgroep Kotte, de klachtencommissie gevraagd de 'Proeve van de kwaliteitskenmerken van klachtencommissies' te erkennen en deze in een vergadering van de commissie jaarlijks als een vorm van zelfevaluatie aan de orde te stellen.

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (LKC KO) heeft de bedoelde kwaliteitskenmerken vanaf 2009 elk jaar geëvalueerd. Als gevolg daarvan is het reglement van de LKC KO gewijzigd.

Het reglement voorziet thans in een spoedprocedure aldus dat een klager in een klacht die een spoedeisend karakter heeft de voorzitter kan verzoeken de klacht versneld te behandelen. Blijkt de commissie bij de hoorzitting dat de klacht niet voldoende spoedeisend is om een versnelde behandeling te rechtvaardigen dan bepaalt de commissie dat de klacht alsnog volgens de normale procedure wordt behandeld.

Het reglement van de LKC KO is verder gewijzigd aldus dat de voorzitter kan beslissen het onderzoek te sluiten omdat de klacht bijvoorbeeld kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk (on)gegrond is. Mocht de klager zich niet kunnen verenigen met een dergelijke beslissing van de voorzitter dan kan deze hiertegen bezwaar aantekenen bij de commissie.

De LKC KO is lange tijd de enige landelijke klachtencommissie geweest die het bevoegd gezag in de gelegenheid stelde te reageren op het klaagschrift van een klager en het bevoegd gezag uitnodigde voor de hoorzitting. De LKC KO heeft hier in de praktijk een automatisme van gemaakt. Voor de LKC KO is van waarde dat zij het bevoegd gezag ter zitting vragen kan stellen, temeer omdat zij aan het bevoegd gezag advies uit dient te brengen en aanbevelingen kan doen over te treffen maatregelen. Anderzijds heeft de LKC KO zich gerealiseerd dat de aanwezigheid van het bevoegd gezag ter zitting voor de klager drempelverhogend kan zijn en zelfs als bedreigend kan worden ervaren.

In de diverse onderwijswetten is bepaald dat de hoorzitting besloten is en toegankelijk is voor de klager, de aangeklaagde en hun raadslieden.

De LKC KO heeft in 2009 besloten voortaan per geval te bekijken of het nodig is om het bevoegd gezag, indien niet aangeklaagd, te betrekken bij de behandeling van de klacht. In het reglement van de LKC KO wordt het oproepen van het bevoegd gezag vanaf 2010 als een mogelijkheid en niet meer als een verplichting genoemd.

De LKC KO heeft in het kader van de evaluatie van de kwaliteitskenmerken in 2009 het besluit genomen dat zij vasthoudt aan de beleidslijn dat zij bij het uitbrengen van haar adviezen waar mogelijk steeds aanbevelingen doet.

De LKC KO heeft bij die gelegenheid verder besloten het reglement aan te vullen in die zin dat bejegening door de voorzitter, een commissielid of de commissie getoetst kan worden.

De dienstverlening van het **Kenniscentrum klachtrecht** betreft: advisering op maat, beantwoording – telefonisch of per e-mail - van eenvoudige vragen op het gebied van het klachtrecht. Ook scholing en cursussen op het gebied van het klachtrecht en de medezeggenschap behoren tot de diensten die het kenniscentrum aanbiedt.

Vrijwel alle besturen hebben hun klachtenregeling gebaseerd op de model Klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs die is opgesteld in 1998 door de gezamenlijke onderwijsorganisaties. Veelal is de regeling ongewijzigd overgenomen. De evaluatie die de regeling binnen vier jaar na de inwerkingtreding voorschrijft, heeft op landelijk niveau niet plaatsgevonden, en evenmin bij de besturen en scholen zelf.

Sinds 1998 is er veel veranderd op dit terrein. Ook de LKC KO heeft herhaaldelijk in voorgelegde klachten geconstateerd dat de klachtenregeling aanpassing behoeft. Al met al kan geconcludeerd worden dat na 10 jaar dienst te hebben gedaan de klachtenregeling toe is aan een update. Het Kenniscentrum geeft ter zake adviezen op maat.

Over dit jaarverslag

Leeswijzer

Hoofdstuk 1 bevat het algemeen gedeelte van het jaarverslag. In hoofdstuk 2 zijn de aantallen aangesloten scholen/instellingen te vinden. Hoofdstuk 3 bevat de samenstelling van de commissies. In hoofdstuk 4 worden de samenstelling en de activiteiten van het secretariaat beschreven. Hoofdstuk 5 handelt over de geschillen die door de Commissie voor geschillen en arbitrage decentraal

georganiseerd overleg zijn behandeld. Hoofdstuk 6 betreft de bezwaren die de Bezwarencommissies functiewaardering hebben behandeld. Hoofdstuk 7 handelt over de werkwijze van de LKC KO, over de ontwikkelingen inzake het klachtrecht en over de klachten die door de commissie zijn behandeld. Hoofdstuk 8 handelt over het overleg van de commissies.

In bijlage I van het jaarverslag zijn de publicaties van de secretarissen te vinden.

mr. Antoinette Cluitmans-Souren

Den Haag, september 2011.

1 ALGEMEEN

DE COMMISSIES VOOR MEDEZEGGENSCHAPSGESCHILLEN VOOR HET KATHOLIEK MBO EN HBO

Met ingang van 1 januari 2007 zijn voor het primair en speciaal onderwijs alsmede het voortgezet onderwijs de bepalingen van de Wet medezeggenschap op scholen (WMS) van kracht geworden. In de WMS is bepaald dat er één landelijke commissie voor geschillen is waarbij elke school, elk regionaal expertisecentrum en elke centrale dienst is aangesloten. Sinds 1 januari 2008 is de Landelijke Commissie voor Geschillen WMS (LCG WMS) in functie.

Regelmatig worden aan het secretariaat vragen gesteld over de aansluiting van scholen bij de landelijke commissies voor het katholiek onderwijs. In de aansluiting van leden van de bond KBO en KBVO bij die commissies is niets veranderd.

Dit is *alleen* anders voor medezeggenschapsgeschillen. Alle scholen zijn namelijk van rechtswege aangesloten bij de Landelijke commissie voor geschillen WMS. Uitsluitend de LCG WMS is ondergebracht bij de Stichting Onderwijsgeschillen in Utrecht.

Voor het beroepsonderwijs en de volwasseneneducatie is de WMO 1992 nog enige tijd van kracht gebleven. Dit brengt mee dat de commissies voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek beroepsonderwijs en volwasseneneducatie als zodanig per 1 januari 2008 in functie zijn gebleven.

De wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs in verband met de medezeggenschap van personeel en deelnemers in de educatie en het beroepsonderwijs is eind december 2009 door de Eerste Kamer aangenomen. De wet van 17 december 2009 tot wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs en de Wet op de ondernemingsraden in verband met de medezeggenschap van personeel en deelnemers in de educatie en het beroepsonderwijs, Stb.2010, 8, is in werking getreden met ingang van 1 maart 2010. Vanaf het moment waarop de medezeggenschapsraad ophoudt te bestaan is de Landelijke Geschillencommissie deelnemersraden bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen het bevoegd gezag en de deelnemersraad.

Ten aanzien van de medezeggenschap voor het hoger beroepsonderwijs geldt het bepaalde in de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Met ingang van 1 september 2010 is voor het hoger beroepsonderwijs een nieuwe medezeggenschapsregeling in werking getreden. Vanaf die datum geldt dat de hbo-instellingen zijn aangesloten bij één Landelijke Commissie voor Geschillen medezeggenschap Hoger Onderwijs. Dit leidt tot de opheffing van de commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek hoger beroepsonderwijs.

DE LANDELIJK COMMISSIE VOOR GESCHILLEN EN ARBITRAGE DECENTRAAL GEORGANISEERD OVERLEG VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

De Landelijke commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg neemt kennis van geschillen met betrekking tot zaken die behoren tot de competentie van het decentraal georganiseerd overleg (DGO).

Tot de competentie van het DGO behoren de aangelegenheden van algemeen belang voor de bijzondere rechtstoestand van het personeel waarover door of namens het bevoegd gezag overleg wordt gevoerd met de daarvoor in aanmerking komende personeelsorganisaties.

Er functioneert één landelijke commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg voor het katholiek primair onderwijs en voortgezet onderwijs.

DE LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK PRIMAIR, SPECIAAL EN VOORTGEZET ONDERWIJS

De Landelijke bezwarencommissie functiewaardering behandelt bezwaren van werknemers tegen de beschrijving en/of waardering van hun functie en/of de gevolgde procedure.

Er is één landelijke bezwarencommissie functiewaardering ingesteld voor het katholiek primair onderwijs, het speciaal onderwijs, het voortgezet onderwijs, de verzorgingsinstellingen en de centrale diensten.

DE LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

Voor de BVE-sector is door de Stichting Rechtspraak en Geschillenregeling Confessioneel BVE de Landelijke bezwarencommissie functiewaardering confessioneel BVE ingesteld. Het secretariaat van de geschillen-, bezwaren- en klachtencommissie voor het katholiek onderwijs ondersteunt sedert 2000 de Landelijke bezwarencommissie functiewaardering confessioneel BVE.

DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Het secretariaat van de geschillen- en bezwarencommissies katholiek onderwijs ondersteunt eveneens de LKC voor het katholiek onderwijs.

2 DE AANGESLOTEN SCHOLEN/INSTELLINGEN

LANDELIJKE COMMISSIE VOOR GESCHILLEN EN ARBITRAGE DECENTRAAL GEORGANISEERD OVERLEG

Op de datum 1 oktober 2010 waren bij de commissie voor geschillen en arbitrage dgo aangesloten:

	scholen/instellingen	leerlingen
Primair onderwijs en speciaal onderwijs	2052	520.698
Voortgezet onderwijs	167	261.115

LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

Op de datum 1 oktober 2010 waren bij de bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs aangesloten:

	scholen/instellingen	leerlingen
Primair onderwijs en speciaal onderwijs	2052	520.689
Voortgezet onderwijs	105	165.447

LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

Bij de bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve zijn 18 instellingen aangesloten.

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Uitgaande van de teldatum 1 oktober 2010 zijn bij de landelijke klachtencommissie aangesloten:

	scholen/instellingen	leerlingen
Primair onderwijs en speciaal onderwijs	1739	435.541
Beroepsonderwijs, volwasseneneducatie en voortgezet onderwijs	87	126.183

3 SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

De samenstelling van de **Landelijke commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg katholiek onderwijs** is in de verslagperiode als volgt geweest:

mr. J. Vrakking (Naarden), voorzitter;
mr. A. Jurgens (Mierlo), voorzitter;
mr. H. Zurlohe (Haarlem), lid, gekozen door de bevoegde gezagsorganen;
mr. J. de Kok (Leidschendam), plv. lid, gekozen door de bevoegde gezagsorganen;
mr. dr. W. Beurskens (Maastricht), lid, gekozen door de centrales van overheids- en onderwijspersoneel.
P. Voskamp (Zwolle), plv. lid, gekozen door de centrales van overheids- en onderwijspersoneel.

De samenstelling van de **Landelijke bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs** is in de verslagperiode als volgt geweest:

mr. J. Vrakking (Naarden), voorzitter;
mr. A. Jurgens (Mierlo), voorzitter;
mr. J. de Kok (Leidschendam), lid, voorgedragen door de bevoegde gezagsorganen;
mr. H. Zurlohe (Haarlem), plv. lid, voorgedragen door de bevoegde gezagsorganen;
P. Voskamp (Zwolle), lid, voorgedragen door de centrales van overheids- en onderwijspersoneel;
mr. dr. W. Beurskens (Maastricht), plv. lid, voorgedragen door de centrales van overheids- en onderwijspersoneel.

De samenstelling van de **Landelijke bezwarencommissie functiewaardering voor het confessioneel bve** is in de verslagperiode als volgt geweest:

mr. J. Vrakking (Naarden), voorzitter;
A. van Vliet (Zwolle), plv. voorzitter vanaf december 2005;
B. de Louweren (Breda), lid, voorgedragen door de bevoegde gezagsorganen;
mr. E. de Jager (Nunspeet), voorgedragen door de bevoegde gezagsorganen;
P. Voskamp (Zwolle), lid, voorgedragen door de personeelsorganisaties;
drs. A. van Kleef (Oss), plv. lid, voorgedragen door de personeelsorganisaties.

De samenstelling van de **Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs** is in de verslagperiode als volgt geweest:

mr. H. Laumen (Cadier en Keer), voorzitter;
mr. J. Vrakking (Naarden), voorzitter;
drs. J. van Bree (Hoensbroek), lid;
drs. W. Claasen (Eindhoven), lid;
mr. M. Donkers (Veldhoven), lid;
mevrouw drs. M. de Kok-Damave (Leidschendam), lid;
mevrouw drs. W. Lippits-Wacht (Geldrop), lid;

drs. A. van den Maagdenberg (Mook), lid;
J. Montanus (Stompwijk), lid;
H. Schillings (Heerlen), lid;
mr. H. Zurlohe (Haarlem), lid.

4 SECRETARIAAT VAN DE GESCHILLEN-, BEZWAREN- EN KLACHTENCOMMISSIES

Het secretariaat was in het verslagjaar als volgt samengesteld:
mr. Antoinette Cluitmans-Souren, algemeen secretaris (0,9 FTE);
Andjena Khedoe-Soerdjballi, management-assistent (0,9 FTE);
mr. Hessel Nentjes, adjunct-secretaris (0,9 FTE).

De ambtelijk secretarissen ondersteunen, in de meest ruime zin van het woord, de commissies bij de behandeling van de geschillen, bezwaren en klachten.

De vaste secretarissen nemen deel aan het overleg dat periodiek plaatsvindt tussen de secretarissen van de diverse klachtencommissies. Doel van dit overleg is om onder meer informatie uit te wisselen over de activiteiten van de commissies en om belangwekkende adviezen van de commissies te bespreken. In de verslagperiode is het secretarissenoverleg van de klachtencommissies tweemaal in een vergadering bijeen geweest.

De secretarissen nemen ook deel aan het overleg dat jaarlijks tussen het PPSI en de secretarissen van de landelijke en enkele grote regionale klachtencommissies plaatsvindt. In de verslagperiode is dit overleg bijeen geweest op 9 december 2010.

Mr. A. Cluitmans-Souren staat bij het Nederlands Mediation Instituut (NMI) te Rotterdam geregistreerd als mediator.

In het verslagjaar heeft mr. A. Cluitmans-Souren Scholing de Basiscursus medezeggenschap voor de bestuursacademie van de Besturenraad en het Bureau Katholiek Onderwijs verzorgd.

Mr. H. Nentjes is vaste medewerker van het Nederlands Tijdschrift voor Onderwijsrecht en Onderwijsbeleid (NTOR) om de rubriek 'Stand van wetgeving' te schrijven. Mr. A. Cluitmans-Souren verzorgde publicaties over de WMS voor het Handboek Wet medezeggenschap op scholen van SDU.

Een overzicht van de publicaties die van de secretarissen sinds 2000 zijn verschenen, vormt een bijlage bij dit jaarverslag.

5 DE GESCHILLEN DGO

Landelijke commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg katholiek onderwijs PO, SPEO en VO

In de verslagperiode zijn geen geschillen bij de commissie ingediend.

6 BEZWAREN FUNCTIEWAARDERING

AANTALLEN

Landelijke bezwarencommissies functiewaardering voor het katholiek onderwijs onderwijs PO, SPEO en VO

De bezwaren in de verslagperiode

Ingekomen bezwaarschriften	14
Behandeld in een zitting	5
Einduitspraken	5
Ingetrokken	14

Landelijke bezwarencommissie functiewaardering voor het confessioneel BVE

In de verslagperiode zijn 4 bezwaarschriften bij de commissie ingekomen.

Behandeld in een zitting	3
Einduitspraken	2
Ingetrokken	2

ENKELE BELANGWEKKENDE UITSPRAKEN, SAMENGEVAT WEERGEGEVEN

FUWA KO 2009-04, 18 maart 2010

Bezwaarde benoemd in functie onderwijsassistent: bezwaar gegrond

Het bezwaar van mevrouw A betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de haar opgedragen werkzaamheden. In geschil is of een benoeming van bezwaarde in de functie van Lerarenondersteuner gelet op de aan haar opgedragen werkzaamheden gerechtvaardigd is. De Commissie is nagegaan in welke taken en verantwoordelijkheden de functie van Lerarenondersteuner zich onderscheidt van de functie van Onderwijsassistent.

De Commissie constateert dat de taken en verantwoordelijkheden van de Lerarenondersteuner met name verder streken dan die van Onderwijsassistent waar het betreft het mee uitvoeren van les(ondersteunende) en leerling begeleidende taken, het begeleiden van leerlingen bij het zelfstandig werken, het bijhouden van de voortgang van leerlingen en het nakijken van toetsen, het ondersteunen van de onderwijsvoorbereiding, het in teamverband meedenken over didactische werkvormen en les- en opvoedingsdoelen, en het assisteren bij gesprekken van de leraar met de ouders tijdens de ouderavonden.

Het bevoegd gezag heeft uitdrukkelijk weersproken dat de werkzaamheden van mevrouw A uitgaan boven het niveau van het ondersteunen van de leraar op zijn aanwijzing bij eenvoudige, routinematige onderwijsinhoudelijke taken. Bezwaarde heeft ter onderbouwing van haar standpunt een uitvoerige opsomming gegeven van haar werkzaamheden. Benoeming in de functie van Lerarenondersteuner acht bezwaarde gerechtvaardigd aangezien zij *zelfstandig* leerlingen instructie en begeleiding geeft aan de hand van handelingsplannen, (sociaal)pedagogische problemen bij de leerlingen signaleert, de ontwikkeling en de voortgang van de leerlingen bijhoudt en bespreekt met de leerkracht en de intern begeleider aan de hand van rapportages, de leerkracht inhoudelijk bij de lesvoorbereiding ondersteunt, de

planning maakt voor de tutorgroepen, voorstellen doet voor de aanschaf van lesmaterialen, deelneemt aan teamvergaderingen en assisteert bij oudergesprekken.

Op grond van de inhoud van de stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie van oordeel dat de feitelijke werkzaamheden van mevrouw A een benoeming in de functie van Lerarenondersteuner met salarisschaal 7 rechtvaardigen.

De Commissie is tot dit oordeel gekomen omdat mevrouw A voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij de onderwijsinhoudelijke en leerling-begeleidende taken van de Lerarenondersteuner uitvoert nu zij gedurende 4 dagen per week 25 leerlingen die extra begeleiding nodig hebben op het gebied van taal of anderszins zelfstandig instrueert en begeleidt, voor de betreffende leerlingen de planning maakt, over de voortgang van de leerlingen rapporteert, voor de aanschaf van lesmaterialen voorstellen doet, aan teamvergaderingen en werkgroepen deelneemt, en bij de oudergesprekken assisteert.

FUWA Confessioneel BVE 2010-01, 13 oktober 2010

Bezwaarde benoemd in de functie leraar LB: bezwaar ongegrond

Het bezwaar van bezwaarde betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de haar opgedragen werkzaamheden. In geschil is of een benoeming van bezwaarde in de functie van leraar LC gelet op de aan haar op 1 januari 2010 opgedragen werkzaamheden gerechtvaardigd is.

Het bevoegd gezag heeft gesteld, en bezwaarde heeft niet bestreden, dat haar feitelijke werkzaamheden op de peildatum 1 januari 2010 niet uitgingen boven het niveau van de werkzaamheden zoals omschreven in de leraarfunctie LB. Bezwaarde heeft betoogd dat zij al twintig jaren naar volle tevredenheid een docentfunctie met salarisschaal 11 heeft vervuld. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft bezwaarde een uitvoerige opsomming gegeven van haar werkzaamheden. Benoeming in de functie van leraar LC acht bezwaarde gerechtvaardigd op basis van haar brede inzetbaarheid en verworven rechten.

Niet in geschil is dat de basis voor toekenning van de functie wordt bepaald door de werkzaamheden die aan betrokkene in het schooljaar 2009-2010 zijn opgedragen en door haar zijn uitgevoerd.

De Commissie is van oordeel dat de feitelijke werkzaamheden van bezwaarde op de peildatum 1 januari 2010 een benoeming in de functie van leraar LB rechtvaardigen. De Commissie is tot dit oordeel gekomen omdat bezwaarde niet aannemelijk heeft gemaakt dat de haar op 1 januari 2010 opgedragen werkzaamheden een benoeming in de leraarfunctie LC rechtvaardigen.

FUWA Confessioneel BVE 2010-02, 13 oktober 2010

Bezwaarde benoemd in de functie van leraar LB; bezwaar ongegrond

Het bezwaar van bezwaarde betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de haar opgedragen werkzaamheden. In geschil is of een benoeming van bezwaarde in de functie van leraar LB gelet op de aan haar op 1 januari 2010 opgedragen werkzaamheden gerechtvaardigd is.

Met betrekking tot de vraag of de door bezwaarde beschreven werkzaamheden een benoeming in de functie van leraar LC rechtvaardigen overweegt de Commissie als volgt.

Het bevoegd gezag heeft gesteld dat de feitelijke werkzaamheden van bezwaarde op de peildatum 1 januari 2010 niet uitgingen boven het niveau van de werkzaamheden zoals omschreven in de leraarfunctie LB. Mede als

gevolg van de beperkte omvang van haar vaste dienstverband heeft het bevoegd gezag bezwaarde de laatste jaren hoofdzakelijk met onderwijsuitvoerende taken belast. Bezwaarde heeft ter onderbouwing van haar standpunt een uitvoerige opsomming gegeven van door haar vanaf 2001 verrichte werkzaamheden. Bezwaarde heeft aangegeven dat zij in het schooljaar 2009-2010 meer uitvoerend bezig is geweest dan in de daarvoor liggende tijd vanwege de toevallige omstandigheid dat de groep derdejaars deelnemers extreem groot was. Benoeming in de functie van leraar LC acht bezwaarde gerechtvaardigd gelet op haar competenties en haar ervaring inzake het uitvoeren van coördinerende taken en het ontwikkelen van opleidingen.

Voor toekenning van de functie zijn als basis bepalend geweest de werkzaamheden die aan bezwaarde in het schooljaar 2009-2010 zijn opgedragen en door haar zijn uitgevoerd. Bezwaarde heeft als bedenking daartegen ingebracht dat daardoor geen recht wordt gedaan aan het gegeven dat zij in de daarvoor liggende tijd met diverse coördinerende docenttaken belast is geweest.

De Commissie is gebleken dat de vaststelling en implementatie van het nieuwe functieboek heeft plaatsgevonden in samenspraak met de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad. Mede in het licht daarvan bezien komt het besluit van het bevoegd gezag ten aanzien van de referteperiode de Commissie als niet onredelijk voor.

De Commissie komt tot de slotsom dat bezwaarde niet aannemelijk heeft gemaakt dat de haar op de peildatum opgedragen werkzaamheden een benoeming in de leraarfunctie LC rechtvaardigen en dat gelet op de feitelijke werkzaamheden van bezwaarde op de peildatum 1 januari 2010 een benoeming in de functie van leraar LB gerechtvaardigd is.

7 KLACHTEN

KLACHTEN ZIJN WAARDEN GEORIENTEERD

De klachtencommissie kan in verband gebracht worden met de kringenrechtspraak. Er is een parallel met de commissies van beroep in die zin dat op grond van de vrijheid van onderwijs het leidend beginsel is dat de wetgever ten aanzien van de bijzondere scholen terughoudendheid betracht. Naast de samenstelling van de klachtencommissie, waarbij de katholieke levensbeschouwing een rol speelt, is evenzeer het element van de zelfregulering van belang. Dit laatste houdt in dat betrokkenen zelf, met inachtneming van wettelijke randvoorwaarden, hun spelregels kunnen vast stellen.

Ouders, personeelsleden en in het voortgezet onderwijs leerlingen kunnen bij de klachtencommissie een klacht indienen. Het moet daarbij gaan om gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of van personeelsleden. In de praktijk zijn verreweg de meeste klachten van ouders afkomstig. Bedacht moet worden dat klachten dikwijls gaan over fatsoensnormen, welke normen ingebed zijn in de identiteit van de desbetreffende school. Zo bezien zijn klachten waarden georiënteerd.

De LKC KO werkt zeer zorgvuldig en snel

De LKC KO behandelt de klachten die bij haar zijn binnengekomen met de grootst mogelijke zorgvuldigheid. De LKC KO werkt bovendien snel.

Waar mogelijk doet de commissie aanbevelingen

De commissie kan bij het uitbrengen van haar advies een aanbeveling doen aan het bevoegd gezag, ongeacht de vraag of de klacht wel of niet gegrond is. Aangezien de commissie is ingesteld ter bevordering van de kwaliteit van het onderwijs, gaat zij ervan uit dat zij het bevoegd gezag zoveel mogelijk van advies moet dienen met het oogmerk een bepaalde kwaliteitsverbetering te bereiken.

Voordelen aansluiting LKC KO

Voor het katholiek onderwijs is één landelijke klachtencommissie ingesteld. Bij de LKC KO zijn op dit moment ongeveer 1900 scholen/instellingen aangesloten (70% van de schoolbesturen voor het katholiek onderwijs). Bij de LKC KO is ook een aantal MBO-(BVE)-instellingen aangesloten.

- De LKC KO behandelt gemiddeld meer dan 100 klachten per jaar. Zij beschikt daardoor over een ruime kennis en ervaring.
- De leden van de LKC KO zijn onafhankelijk. De commissieleden staan in geen enkele relatie tot de school of tot het bevoegd gezag. Zelfs de schijn van partijdigheid wordt daarmee vermeden.
- Door de samenstelling van de commissie worden juridische, onderwijskundige en sociaal-medische deskundigheid gegarandeerd.
- De secretarissen van de LKC KO stellen op basis van de ingekomen stukken heel gericht, schriftelijk vragen aan partijen en zij werken met een uitgebreid vragenformulier, waardoor er aan het begin van de procedure meteen een vast stramien ontstaat.

- Daarnaast wijzen de secretarissen partijen in klachten erop dat de LKC KO in haar adviezen de lijn volgt dat de klacht in eerste instantie op het niveau van de instelling in onderling overleg tussen de deelnemers, personeelsleden en het bevoegd gezag zorgvuldig dient te zijn afgehandeld. De commissie vraagt partijen expliciet de wachttijd tot de zitting voor dit overleg te benutten, indien dit nog niet of onvoldoende heeft plaatsgevonden. In de praktijk is gebleken dat deze aanpak vruchten afwerpt.
- De secretarissen van de LKC KO zijn beschikbaar voor het beantwoorden van mondelinge of schriftelijke vragen over het klachtrecht en de te volgen procedure.
- In de meeste klachtenregelingen staan preventie-activiteiten niet beschreven. Toch is preventie van klachten minstens zo belangrijk als het goed afhandelen van klachten. Blijkens haar adviezen vindt de LKC KO preventie van klachten, dat wil zeggen het vroegtijdig onderkennen en het goed omgaan met onvrede, belangrijk.
- De secretarissen verzorgen publicaties en inleidingen over onder meer het klachtrecht en zij nemen deel aan landelijk overleg met bijvoorbeeld het Ministerie van OCW en de Onderwijsinspectie.

Ontwikkelingen

Aantal klachten

In het verslagjaar zijn 76 klachten binnengekomen. 47 daarvan waren afkomstig uit het primair onderwijs, 23 uit het voortgezet onderwijs. De rest valt te typeren als 'overig'.

Klagers

Het merendeel van de klachten was gedurende het verslagjaar afkomstig van ouders. Er is één klacht binnengekomen van een bevoegd gezag, gericht tegen een ouder. Deze klacht is niet-ontvankelijk verklaard. Opvallend was dat de gescheiden ouders weer een relatief groot deel van de ingediende klachten voor hun rekening namen. Er werden er door hen acht ingediend.

Tussentijds beëindigen

Ongeveer de helft van de ingediende klachten wordt niet gehandhaafd of tussentijds ingetrokken. Van een klein deel daarvan wordt de Commissie duidelijk dat klagers alsnog overeenstemming hebben bereikt met de aangeklaagde of met de school.

Reacties bevoegd gezag

Het bevoegd gezag is verplicht schriftelijk te reageren op het advies van de Commissie. Verreweg de meeste besturen doen dat. Meestal geeft men te kennen het advies te zullen volgen.

INDELING VAN DE KLACHTEN NAAR SOORT

ONTERECHE BEHANDELING OF ONHEUSE BEJEGENING ALSMEDE ONGEWENST GEDRAG

- I **Pedagogische of didactische handelwijze leerkrachten of directie**
- het onverantwoord pedagogisch handelen of het creëren van een onveilig klimaat;
 - het onvoldoende begeleiden van de leerling of de verkeerde diagnose stellen.
- II **Onbehoorlijk bestuur**
- de klachtafhandeling door schoolbestuur of directie;
 - de houding en de communicatie ten opzichte van de ouders;
 - de kwaliteit van het onderwijs;
 - de veiligheid op school;
 - de hygiëne;
 - de inning van de ouderbijdrage.
- III **Bevordering van de leerlingen**
examenuitslagen en schooladviezen over schooltype of vervolgonderwijs.
- IV **Sancties tegen leerlingen**
straffen, schorsing of verwijdering.
- VI **Discriminatie, agressie en geweld**
- gelijke gevallen niet gelijk behandelen;
 - geestelijke of fysieke intimidatie dan wel mishandeling;
 - pesten.
- VII **Beschuldigingen**
Aan deze categorie ligt ten grondslag dat de aangeklaagde beschuldigd is van iets wat als klacht te beschouwen valt.
- VIII **Handelwijze ten opzichte van gescheiden ouders**
Deze categorie valt te typeren als een subcategorie van II.

I	Pedagogische of didactische handelwijze van de school, directie of leerkrachten	29
II	Onbehoorlijk bestuur	14
III	Beoordeling, plaatsing en bevordering van leerlingen	6
IV	Sancties tegen leerlingen	7
V	Seksuele intimidatie	0
VI	Discriminatie, agressie en geweld	9
VII	Beschuldigingen	0
VIII	Handelwijze ten opzichte van gescheiden ouders	10
	Totaal	76

KLAGERS

69 Klachten waren afkomstig van ouders, 3 van meerdere ouderparen, 1 van een personeelslid, 1 van een (oud)leerling, , 1 van de directeur van een school en 1 van een bevoegde gezag.

AANGEKLAAGDEN

School	18
Directie	11
Voorzitter van het bestuur	1
Leerkracht(en)	6
Directeur/conrector	9
Ouder	1
Intern begeleider	1
kernteamleider	1
conciërge	1
Combinatie leerkracht, directeur, intern begeleider, mentor e.a.	26

SOORT ONDERWIJS

47 Klachten waren afkomstig uit het primair onderwijs, 23 uit het voortgezet onderwijs. De rest valt te typeren als 'overig'.

INDELING BEËINDIGDE PROCEDURES

Niet gehandhaafd	20
Ingetrokken	8
Niet bevoegd	7
Niet-ontvankelijk	3
Klacht gegrond	4
Klacht ongegrond	9
Klacht deels gegrond, deels ongegrond	8

In 15 klachten vond de mondelinge behandeling in de volgende verslagperiode plaats.

In 23 klachten is er een mondelinge behandeling geweest. In 23 klachten is er schriftelijk advies uitgebracht aan het schoolbestuur. De schoolbesturen hebben in al die gevallen gereageerd. Daarvan was in 22 gevallen het bestuur het geheel eens met het gegeven advies. Als er een aanbeveling was gedaan, werd die overgenomen.

In één dossier bleek een bestuur het oneens te zijn met het gegeven advies. In één dossier is in verband met een niet-ontvankelijkheid van de klacht niet verzocht om een reactie van het bestuur.

ENKELE BELANGWEKKENDE ADVIEZEN, SAMENGEVAT WEERGEGEVEN

Advies van 15 april 2010, 2010 N-08

De school heeft ten onrechte melding gedaan van kindermishandeling bij het Advies- en meldpunt kindermishandeling (AMK). Op het verzoek van klager om opheldering heeft aangeklaagde niet gereageerd.

De klacht is afkomstig van A, klager, vader van de minderjarige B, leerling van de basisschool C. De klacht is gericht tegen mevrouw D, als directeur van de basisschool C.

Inhoud van de klacht

B is een leerling van groep 7. Hij woonde in november 2009 bij een gastoudergezin, omdat klager in verband met zijn werk in het buitenland verbleef. Vanwege overmacht duurde klagers verblijf in het buitenland langer dan voorzien.

Eind november 2009 heeft de gastmoeder van B schriftelijk aan klager te kennen gegeven dat zij twee weken op vakantie zou gaan en dat zij B tot uiterlijk 30 november 2009 zou opvangen. Klager heeft daarop aan B's gastmoeder de gegevens van een opvangadres in Amsterdam doorgegeven waar B voor korte tijd kon verblijven. B is op 2 en 3 december bij de gastouders in Amsterdam geweest, die ervoor hebben gezorgd dat hij naar school ging. Op 4 december is klager uit het buitenland teruggekeerd.

Op 1 december 2009 heeft het AMK klager in het buitenland gebeld om mee te delen dat er een melding had plaatsgevonden. Klager vraagt zich af waarom de school, zonder voorafgaand overleg met hem, tot het ingrijpende besluit is gekomen melding te doen van kindermishandeling bij het AMK.

De brieven van klager van 8 december 2009 en 6 januari 2010 aan aangeklaagde zijn onbeantwoord gebleven, eerst op 11 maart 2010 heeft een gesprek tussen klager en aangeklaagde plaatsgevonden.

Het oordeel van de Commissie

De school heeft zich voorafgaand aan de melding bij het AMK al geruime tijd ernstig zorgen gemaakt over het welzijn van B. Hij miste zijn vader erg, was verdrietig en kreeg gedragsproblemen. Deze zorgen werden direct verder versterkt door de brief van de gastmoeder, die schreef dat klagers terugkomst steeds werd uitgesteld, dat zij met vakantie zou gaan en dat B op 2 en 3 december naar een gastoudergezin in Amsterdam zou gaan en daardoor niet op school aanwezig zou zijn.

Het eerste onderdeel van de klacht heeft betrekking op de melding bij het AMK. De onzekerheid over de vraag of de opvang van B in december wel goed geregeld was, was de druppel waardoor de school tot melding is overgegaan. Voorafgaand aan de melding bij het AMK heeft de school nog tweemaal tevergeefs getracht klager telefonisch te bereiken.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in de omstandigheden waarvan sprake is geweest in redelijkheid kunnen besluiten tot het doen van de melding bij het AMK. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht mitsdien ongegrond.

Het tweede onderdeel van de klacht heeft betrekking op de communicatie van de school met klager.

De Commissie stelt vast dat aangeklaagde klagers brieven niet heeft beantwoord en dat zij pas op 11 maart 2010 een gesprek met klager heeft gevoerd.

Daarom oordeelt de Commissie dat aangeklaagde in de communicatie met klager over de bij het AMK gedane melding verwijtbaar is tekort geschoten en verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

Advies van 15 april 2010, 2010 N-11

Op school is veel lesuitval waaraan naar de mening van klager te weinig aandacht wordt besteed.

Het bestuur klaagt over de houding van een ouder tegenover het bestuursbureau

De klacht is afkomstig van A, bovenschools directeur van de D school. Zij is gericht tegen B, ouder van C, leerlinge van de D school.

Inhoud van de klacht

C is leerlinge van de D school. De slechte verhouding tussen B en zijn gewezen partner dwingt de school tot zorgvuldig manoeuvreren. De houding van B ten opzichte van de school is de oorzaak geweest van vele aanvaringen. De school moet in het belang van C in het contact met B duidelijke grenzen stellen. Zij wil alleen nog maar schriftelijk met hem communiceren.

B overschrijdt de gestelde grenzen. Hij gebruikt het bestuursbureau als postadres voor brieven die voor de C school bestemd zijn, hetgeen de bestaande irritaties alleen maar vergroot.

Daarbij gebruikt hij kleinerende taal in de richting van klager en stelt hij zich in zijn brieven dreigend op tegenover de directeur van de C school.

Klager wil dat voor het denigrerende taalgebruik excuses worden aangeboden, dat de dreigementen ophouden en dat de correspondentie met de D school weer rechtstreeks plaatsvindt.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie overweegt dat in 1998 het klachtrecht in het primair onderwijs is ingevoerd met als doel dat dat aan ouders en aan personeel toegekend zou worden. Het klachtrecht moest aan de schoolorganisatie een kwaliteitsimpuls geven. Als een klachtenregeling de kring van personen die een klacht kunnen indienen verruimt, moet dat gezien worden tegen de achtergrond van de beoogde kwaliteitsverbetering.

De Commissie moet dan ook bij het geven van een advies bij haar oordeelsvorming de vraag betrekken in hoeverre haar bemoeienis de kwaliteit van de schoolorganisatie ten goede kan komen. Als zij, zoals in de onderhavige kwestie, op verzoek van een bovenschools directeur een uitspraak zou doen over gedragingen van een ouder, kan dat geen advies opleveren dat bijdraagt tot de verbetering van het schoolbeleid. Een eventuele afkeuring van de gedragingen van aangeklaagde levert voor het bestuur geen instrument op dat zij kan hanteren. Een advies van de Commissie kent geen sanctie.

De Commissie is dan ook van oordeel dat zij niet de geëigende instantie is om de ingediende klacht te behandelen.

De Commissie acht klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Advies van 15 april 2010, 2010 N-12

De klacht is ingediend door de heer A, klager, vader van de minderjarige B, leerlinge van school C en gericht tegen de directeur D van de school.

Inhoud van de klacht

B zit in groep 3. Klager heeft vastgesteld dat er sprake is van een groot aantal uitvaluren. Hij heeft zijn verontrusting daarover in eerste instantie voorgelegd aan de mentor en daarna aan aangeklaagde. Dat heeft niet tot wijziging hiervan geleid. Deze situatie wijkt af van wat bij het intakegesprek is toegezegd. Als lessen uitvielen, zouden collega's die opvangen.

Ouders hebben nog nooit schriftelijk bericht ontvangen over de uitvaluren.

Het oordeel van de Commissie

Aangeklaagde heeft aangegeven dat er weliswaar sprake is van lesuitval, maar dat de school haar best doet om het verzuim op te vangen. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat leerlingen geen achterstanden oplopen tengevolge van lesuitval. Wanneer les door afwezigheid van een leerkracht uitvalt, wordt allereerst getracht een collega die les te laten geven aan de desbetreffende leerlingen. Als dat niet lukt worden die leerlingen over groepen van andere leerkrachten verspreid.

De school heeft een lesuitval van 6,6 % en blijft daarmee binnen de grenzen van het aantal uren dat de wet voorschrijft.

Aangeklaagde geeft aan dat de berichtgeving aan ouders over langdurige afwezigheid van leerkrachten verbeterd zal worden. In zoverre zal aan de wens van klager tegemoet worden gekomen.

De Commissie komt aan de hand van wat aangeklaagde, daarin onvoldoende feitelijk weersproken door klager, heeft geschetst, tot de bevinding dat de school voldoet aan wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Advies van 16 september 2010, 2010 N-22

De school is tekort geschoten in het geven van voorlichting over de toelatingstoets voor het technasium

De klacht is ingediend door A, klagers, ouders van de minderjarige B, kandidaat-leerling van het C College, school voor havo, atheneum, technasium en gymnasium, en gericht tegen de rector D en de conrector E, van de school.

Inhoud van de klacht

In het schooljaar 2009-2010 zat B in groep 8 van de basisschool. B wilde in het schooljaar 2010-2011 naar het technasium, een nieuwe variant van het VWO. Het C College biedt een dergelijke opleiding aan. Om toegelaten te worden tot het technasium is een VWO-advies van de basisschool en een minimale CITO-score van 545 vereist. B voldoet aan deze vereisten. Daarnaast baseert het C College de toelating van een kandidaat-leerling tot deze opleiding op een onderzoek naar de geschiktheid van de kandidaat-leerling voor het volgen van het technasium.

B heeft zich aangemeld voor het technasium en heeft in maart 2010 de geschiktheidstoets afgelegd. Op grond van de resultaten van de toets is B afgewezen voor het technasium.

De school is volledig tekort geschoten in het geven van voorlichting over de extra toelatingstoets door vooraf geen informatie te geven over de inhoud van de toets en achteraf slechts aan te geven uit welke drie onderdelen de toets bestaat en welke zeven criteria van betekenis zijn voor het beoordelen van één van de drie onderdelen van de toets. Klagers willen inzage in het werk van B teneinde haar te kunnen uitleggen waarom zij is afgewezen voor het technasium. Klagers willen bovendien vragen kunnen stellen die serieus beantwoord worden door iemand die de toets heeft opgesteld of nagekeken.

Als de school kiest voor een extra toets brengt dit de verplichting mee goede uitleg te geven aan de kandidaat-leerlingen en hun ouders. De school dient de tijd die dit vraagt in de planning van de toetsing in te calculeren.

Het oordeel van de Commissie

Klagers kunnen in hun klacht worden ontvangen. Klagers kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt aangezien zij beschouwd kunnen worden als ouders van een kandidaat-leerling die tijdens de toelatingsprocedure deel heeft uitgemaakt van de schoolgemeenschap.

De school geeft in de voorlichting over de toets aan uit welke onderdelen de toets bestaat. Op de speciale voorlichtingsavond over het technasium vertellen docenten en leerlingen uitgebreid waar het technasium over gaat. De inhoud van de toets komt hierbij ook aan de orde, zij het dat daarop niet gedetailleerd wordt ingegaan. De school wil namelijk voorkomen dat leerlingen uitgebreid gaan trainen voor de toets.

De Commissie begrijpt dat de school het belangrijk vindt dat leerlingen zich onbevangen kunnen concentreren op de vragen en opdrachten van de feitelijke toets en om die reden vooraf slechts beperkte informatie geeft over de precieze inhoud van de toets. Dit ontslaat naar het oordeel van de Commissie de school echter niet van de verplichting om uit een oogpunt van transparantie en ter voorkoming van willekeur vooraf informatie te geven over de waarderings- en beoordelingsnormen die ten aanzien van de onderdelen van de toets gelden.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht daarom in zoverre gegrond.

De school acht de wens van klagers tot inzage op zichzelf redelijk doch vindt uitvoering daarvan praktisch onmogelijk. De school werkt namelijk met een heel stak tijdschema van toetsing en loting, dat gebaseerd is op afspraken met de scholen in de regio. Het bieden van de mogelijkheid tot inzage aan ouders van een groep met een omvang van 88 leerlingen vraagt van de school het onmogelijke. Bovendien zal het geven van inzage aan ouders leiden tot ongewenste discussie over de validiteit van de toets.

De Commissie gaat ervan uit dat een toets waarvan hier sprake is, aan hoge kwaliteitseisen voldoet en veel tijd vraagt om te ontwikkelen. De school heeft er daarom groot belang bij dat de opgaven tegen verspreiding beschermd worden.

Dat is voor de Commissie voldoende reden om van opvatting te zijn dat nabespreking van de toets met iemand die de toets heeft opgesteld of nagekeken heeft, te ver voert. Het moet naar het oordeel van de Commissie echter wel mogelijk zijn om aan ouders van afgewezen leerlingen onder strikte voorwaarden inzage te geven in de opgaven en de gegeven antwoorden.

Naar het oordeel van de Commissie kunnen van een zorgvuldig handelende school naar analogie van het bepaalde in het Inrichtingsbesluit VWO openheid van zaken en verantwoordelijkheid ter zake verlangd worden. Mede in ogenschouw genomen het belang dat B heeft om te kunnen zien en begrijpen waarom zij is afgewezen voor het technasium acht de Commissie dit onderdeel van de klacht in zoverre gegrond.

Aanbevelingen

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan te voorzien in een regeling waarin in elk geval het navolgende is vastgelegd:

- de wijze waarop ouders voor en na de toelatingstoets voor het technasium hierover geïnformeerd worden;
- een inzagerecht in de opgaven en antwoorden voor ouders van leerlingen die zijn afgewezen voor het technasium; en
- de voorwaarden waaronder zij dit recht kunnen uitoefenen.

Advies van 16 september 2010

De leerling mag ten onrechte geen herkansingen doen en de school schiet tekort in de begeleiding van de leerling

De klacht is ingediend door A, klagers, ouders van de minderjarige B, leerlinge van school C, en gericht tegen de directeur D, de voorzitter van het College van bestuur E, de decaan en docent economie F, en de mentor en docent scheikunde G, van de school.

Inhoud van de klacht

B mag geen herkansingen doen, de docentenvergadering heeft beslist dat B het vierde jaar van het VWO dient over te doen en de school doet niets om B te helpen zoals het geven van extra aandacht of bijlessen.

B haalt al het hele jaar zeer slechte cijfers voor de exacte vakken. Op de basisschool heeft B een klas overgeslagen en een zeer hoge CITO-score van 549 punten behaald.

De school vindt dat B op basis van haar cijfers moet doubleren, maar klagers zijn het hiermee niet eens omdat B nog recht heeft op een aantal herkansingen. De wiskundedocent heeft een e-mailbericht gestuurd waarin staat dat B de eerste twee proefwerken van wiskunde A niet gedaan heeft en deze alsnog mag doen. Ook heeft B een paar weken voor de laatste proefwerkweek een proefwerk scheikunde gehad waarvoor zij het cijfer 1 gekregen heeft. B heeft een briefje ingeleverd dat zij vanwege een bezoek aan de orthodontist afwezig was en heeft volgens het reglement het recht de toets te herkansen. ANW is een examenvak en mag volgens het reglement bij een onvoldoende altijd herkanst worden.

Klagers hebben ook gevraagd of B de proefwerken van de laatste proefwerkweek in verband met de ziekenhuisopname van haar moeder mag herkansen, maar de directie heeft zich op het standpunt gesteld dat ziekte of sterfte van een ouder nooit een reden kan zijn voor een leerling om een proefwerk over te doen. Alleen als de leerling zelf iets mankeert wordt een herkansing gegeven.

De overgangsvergadering baseert zich op een eindrapport dat is tot stand gekomen zonder het verzoek om herkansing in te willigen. Klagers willen dat B deze herkansingen eerst doet, de behaalde cijfers alsnog verwerkt worden in het eindrapport en de overgangsvergadering vervolgens een nieuw oordeel geeft.

Als B de herkansingen redelijk maakt, heeft zij voor alle vakken een voldoende, met uitzondering van een 4 voor natuurkunde en een 4 of 5 voor economie. Conform de reglementen van de school is onder die omstandigheden sprake van een besprekingsgeval. Bij de bespreking van de resultaten van de capaciteitentest in april 2010 heeft de school toegezegd dat B mocht overgaan, als zij op basis van de behaalde cijfers een besprekingsgeval voor overgang zou zijn.

Het oordeel van de Commissie

Op haar eindrapport heeft B vijf onvoldoendes staan, te weten een 5 voor wiskunde A, een 4 voor scheikunde, een 4 voor ANW, een 3 voor natuurkunde en een 3 voor economie. Op grond van de normen die de school hanteert wordt een leerling bij vier of vijf onvoldoendes nooit bevorderd. Volgens de overgangsnormen die de school hanteert kan er bij drie onvoldoendes sprake zijn van een bespreekgeval, mits de leerling als gemiddelde van alle vakken een 6 heeft of in bepaalde andere gevallen een 6,5. B heeft als gemiddelde voor alle vakken een 5. Blijkens de studiegids komen de eindcijfers tot stand via de methode van het voortschrijdende gemiddelde.

De twee proefwerken wiskunde A zijn geen herkansingen maar inhaalproefwerken, waarvan B zelf gezegd heeft deze niet meer te willen

maken omdat zij niet wilde proberen nog over te gaan. Het proefwerk scheikunde dat B gemist zou hebben blijkt door B op de dag van het bezoek aan de orthodontist alsnog gemaakt te zijn. Het betreffende proefwerk is op basis van een inhoudelijke beoordeling met het cijfer 1 gewaardeerd.

Op een herexamen ANW heeft B recht, maar zelfs als zij voor deze herkansing het cijfer 10 zou halen dan nog blijven er 4 onvoldoendes op haar eindrapport staan.

Klagers hebben bovendien verlangd dat B de laatste proefwerkweek volledig kan herkansen vanwege ziekte van haar moeder. De school heeft deze claim van de hand gewezen omdat klagers geen overmacht, zoals bedoeld in de overgangsnormen, hebben kunnen aantonen. De school heeft in dit verband erop gewezen dat B al het gehele jaar wegens gebrek aan motivatie slechte cijfers heeft gehaald en niet alleen toen haar moeder ziek was.

Klagers hebben niet dan wel onvoldoende aannemelijk gemaakt dat B nog aanspraak kan maken op de beweerde herkansingen, anders dan het herexamen ANW. Dat brengt mee dat de school zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat de cijfers van B's eindrapport als definitief zijn te beschouwen en dat B op grond van deze resultaten niet bevorderd kan worden naar 5 VWO.

Voor wat betreft de begeleiding van B spitsen klagers bedenkingen zich toe op het ontbreken van extra aandacht of bijlessen.

B heeft haar eigen studie belemmerd omdat zij met een vriendinnetje naar de HAVO-opleiding wilde.

De school heeft gesteld dat zij zich heeft ingespannen om B te motiveren. De mentor van B heeft wekelijks een uur vrijgemaakt om haar te helpen met het inrichten van haar studieprogramma. De docent wiskunde heeft zich bereid verklaard om B twee gemiste proefwerken uit het begin van het schooljaar te laten inhalen, dit op voorwaarde dat zij het zelf graag wilde. De decaan heeft B naar aanleiding van de capaciteitentest in april 2010 bemoedigend toegesproken: het vierde jaar VWO was nog haalbaar als zij haar best zou doen. In de vele mondelinge en schriftelijke contacten die de school met klagers heeft gehad, is van de zijde van de school steeds gewezen op de slechte resultaten van B.

Voorts heeft de school ter zitting toegezegd dat B in het zorgadviesteam van de school zal worden ingebracht voor speciale begeleiding.

Voor wat betreft de begeleiding van B heeft de school gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. De Commissie oordeelt de klacht ongegrond.

Advies van 24 november 2010, 2010 Z-19

Er zijn niet de juiste maatregelen getroffen, toen er op school een geweldsmisdrijf tegen een leerling was gepleegd. Er is geen sprake geweest van nazorg. Men heeft niet meegewerkt aan het achterhalen van de ware toedracht van het incident.

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, gewezen leerling van het C-college. Zij is gericht tegen een drietal functionarissen van het C-college.

Inhoud van de klacht

Op 8 juni 2010 heeft een ingehuurde medewerker, de heer D, die werkzaam was op het C-college B, toen 15 jaar, mishandeld, althans onacceptabel fysiek bejegend.

De wijze waarop de school op die mishandeling heeft gereageerd, is op een aantal punten beneden de maat gebleven.

Er is onvoldoende moeite gedaan om de ware toedracht van het incident te achterhalen. Nazorg is er niet geweest.

De school heeft in eerste instantie geweigerd B's ouders de videobeelden van het misdrijf te laten zien. Later waren die beelden gewist. Gesprekken van klager met de directie hebben niet tot een bevredigend resultaat geleid. Maatregelen tegen de heer D zijn uitgebleven. Degenen die op school het incident hebben onderzocht waren niet overtuigd van de onschuld van B. Van het incident is aangifte gedaan bij de politie.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is het volgende duidelijk geworden:

Op 8 juni 2010 was de heer D in de aula van de school bezig met opruimen. Hij zag toen dat enkele leerlingen stoelen die net recht waren gezet wegtrokken. Er was kort daarvoor al sprake geweest van ander vervelend gedrag.

De heer D heeft toen twee jongens, onder wie B, in de kraag gevat en meegenomen naar mevrouw F, afdelingsleider.

Daarbij heeft de heer D volgens de verklaring van B geweld gebruikt. Hij heeft hem met zijn elleboog getroffen in zijn gezicht. Dat valt als mishandeling te kwalificeren.

B heeft steeds ontkend zich schuldig te hebben gemaakt aan het verschuiven van de stoelen.

Namens de school is verklaard dat de handelwijze van B strijdig is met de geldende gedragsregels. Er mag namelijk geen fysiek contact met leerlingen plaatsvinden.

Dat er sprake is geweest van mishandeling, is door de school niet bevestigd.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

Dat de heer D te ver is gegaan tegenover B is door de school erkend. Er mag namelijk geen fysiek contact met leerlingen plaatsvinden. De heer D heeft een sanctie opgelegd gekregen in de vorm van een ernstige waarschuwing.

Het is aan de werkgever voorbehouden om aan een werknemer een maatregel wegens handelen in strijd met de regels op te leggen. De Commissie kan niet treden in de vraag of een opgelegde sanctie mogelijk niet zwaar genoeg is.

De commissie verklaart de klacht op dit punt ongegrond.

Mevrouw F, de afdelingsleider, heeft, toen het incident haar ter ore was gekomen, contact opgenomen met B. Zij heeft hem verzocht om een schriftelijke weergave van het gebeuren. Per e-mailbericht van 11 juni heeft B mevrouw F een verklaring doen toekomen met daarin zijn bevindingen.

Op 17 juni is door de school een brief gestuurd aan de familie A, waarin verontschuldiging worden aangeboden voor het incident.

Op 25 juni is er op school een gesprek geweest met daarbij aanwezig B en zijn moeder.

Daarin is aangeboden om alsnog een gesprek te doen plaatsvinden met daarbij aanwezig de heer D en B. Van dat aanbod is geen gebruik gemaakt.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het de school in de opvang van B gehandeld als van een redelijk handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De systeembeheerder heeft zich ten onrechte niet gerealiseerd dat hij na ingebruikneming van het nieuwe videosysteem de bewuste beelden, die eerder niet door klager mochten worden gezien, had moeten bewaren.

Het betreft hier kennelijk een communicatiestoornis binnen de schoolorganisatie. De school draagt voor het functioneren van de organisatie de verantwoordelijkheid. Fouten die daarbinnen plaatsvinden, worden dan ook aan het de school toegerekend.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

Blijkens het verslag van het gesprek van 25 juni 2010 heeft mevrouw F gezegd dat zij er steeds van overtuigd is geweest dat B geen blaam trof.

Tijdens de zitting is verklaard dat de school bereid is een schriftelijke verklaring af te geven die de onschuld van B moet bevestigen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het C-college voldoende gedaan om duidelijk te maken dat B naar het oordeel van de school geen verwijt valt te maken.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Aanbeveling

Naar het oordeel van de Commissie is het zoeken naar een oplossing voor het gerezen probleem teveel benaderd vanuit de optiek van de heer D. Daardoor is het zicht op de onschuld van B verloren gegaan.

De Commissie beveelt het bestuur aan dat zij erop toeziet dat problemen waarbij leerlingen in een conflictsituatie met medewerkers betrokken zijn, worden behandeld door functionarissen die door hun werk in direct contact staan met die leerlingen.

Advies van 2 december 2010, 2010 N-48

De beoordeling van de school inzake de overgang van de leerling van 3 naar 4 havo heeft niet op zorgvuldig wijze plaatsgevonden. De school is tekort geschoten in het adequaat begeleiden van de leerling. De school heeft ten onrechte geweigerd in een revisievergadering het besluit te heroverwegen om de leerling te verwijzen naar 4 vmbo-t of te laten doubleren in 3 havo. De school heeft ten onrechte geweigerd het voorstel van klagers in overweging te nemen om de leerling met de juiste begeleiding voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen. De communicatie van de school met de ouders is gebrekkig geweest.

De klacht is ingediend door A, de ouders, en door hun minderjarige zoon B, leerling van scholengemeenschap C, en gericht de rector D, de conrector E, de afdelingsleider F van de leerjaren 2 en 3 havo en vwo en de zorgcoördinator G.

Inhoud van de klacht

- De beoordeling van Scholengemeenschap C inzake de overgang van B van 3 naar 4 havo heeft niet op zorgvuldig wijze plaatsgevonden.
- Scholengemeenschap C is tekort geschoten in het adequaat begeleiden van B, ondanks de bekendheid met diens beperkingen.
- Scholengemeenschap C heeft ten onrechte geweigerd in een revisievergadering het besluit te heroverwegen om B te verwijzen naar 4 vmbo-t of te laten doubleren in 3 havo.
- De school heeft ten onrechte geweigerd het voorstel van klagers in overweging te nemen om B met de juiste begeleiding voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen.
- Scholengemeenschap C is blijkens het leerlingdossier vooringenomen over de (cognitieve) mogelijkheden van B, terwijl een gedegen onderzoek naar diens beperkingen ontbreekt.
- Er is sprake van een gebrek aan deskundigheid van de school inzake de begeleiding van kinderen van ouders die van niet-westerse oorsprong zijn.
- De communicatie van de school met de ouders van B is gebrekkig geweest.

B is sinds het schooljaar 2007-2008 leerling van Scholengemeenschap C. In het schooljaar 2009-2010 zat hij in 3 havo. De school heeft B geadviseerd om als eerste optie over te stappen naar 4 vmbo-t dan wel als tweede optie 3 havo te doubleren.

Klagers vinden dat de beoordeling van B bij de overgang van 3 naar 4 havo niet op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

De ouders hebben al eerder, nog voordat bekend was dat B niet over zou gaan naar 4 havo, hun zorg geuit over de beoordeling van B. Zij hebben contact met de school gezocht over resultaten die afwijkend waren van het gebruikelijke patroon. Zij willen inzage in het verslag van de docentenvergadering.

B heeft te kampen met een visuele beperking en mogelijk een taalachterstand vanwege een gebrekkige woordenschat. Dat is bij de docenten bekend en staat eraan in de weg dat B conform zijn cognitieve mogelijkheden presteert. Hoewel de ouders de school uitdrukkelijk hebben verzocht om extra zorg heeft de school daartoe geen initiatieven genomen. Nu de school heeft nagelaten om B adequaat te begeleiden, heeft hij geen objectieve en eerlijke beoordeling gekregen.

Tijdens de laatste toetsperiode behaalde B een aantal bijzonder lage cijfers zoals voor muziek en Frans. Omdat B niet tijdig was geïnformeerd over de muziektoets is dat cijfer uiteindelijk door de docentenvergadering buiten beschouwing gelaten. Het cijfer 1 dat B behaalde voor Frans bleef echter een raadsel. Bespreking van deze toets behoorde niet tot de mogelijkheden.

Scholengemeenschap C heeft herhaaldelijk getracht de vraag om adequate begeleiding bij de ouders neer te leggen. Zo wordt door de school op enig moment aangegeven dat er mogelijk sprake is van een gedragsstoornis in het autistisch spectrum. Als de ouders weigeren om B te laten onderzoeken, stelt de school dat zij niets meer voor B kan doen. Wat de school zelf heeft gedaan blijkt echter niet. Zo heeft de school tot op heden geweigerd om de vraag van de ouders te beantwoorden of B in verband het vermoeden van een gedragsstoornis ook in het zorgadviesteam besproken is.

Blijkens informatie uit gesprekken in februari 2009 zijn er docenten die voortgang boeken. Een docent geeft aan voortgang te boeken als hij duidelijkheid biedt. Een andere docent geeft aan dat het huiswerk van B sinds januari 2009 in orde is. De meeste docenten klagen over problemen met het huiswerk. Het lijkt er op dat B structuur nodig heeft en dat er docenten zijn die in staat zijn om dat te bieden. Enkele maanden nadat B regelmatig uitviel tengevolge van een aandoening aan zijn ogen meldt één van de docenten dat B veel verzuimt. Dit is in de lijn met de verklaring van december 2008 van de behandeld arts, die aangeeft dat B tengevolge van systeemtherapie ongetwijfeld minder heeft gepresteerd op school. In plaats van te reageren op het ziekteverzuim en begeleiding in te zetten wegens de visuele beperkingen van B, verwijst de school de ouders naar een gedragsdeskundige.

De school heeft nagelaten extra zorg en begeleiding voor B in te zetten, terwijl bij de plaatsing bekend was dat B ten opzichte van zijn klasgenoten mogelijk een achterstand had. Blijkens het leerlingdossier wordt B door de basisschool als zorgleerling aangemeld 'voor werkhouding en woordenschat'. Tevens wordt geconstateerd dat B zwak is in begrijpend lezen en de creatieve vakken.

Ook toen B niet te motiveren was om 3 havo over te doen en schooluitval dreigde, heeft de school geweigerd om B als zorgleerling te beschouwen. Ondanks het uitdrukkelijk verzoek van de gemachtigde van B heeft de school geweigerd om B in het zorgadviesteam te bespreken dan wel hem aan te melden bij de coördinator van het Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs.

De ouders hebben de afdelingsleider verzocht om B te bespreken in de revisievergadering en over hun verzoek om heroverweging de docenten te informeren. De ouders vrezen dat B te weinig wordt geprikkeld als hij de gehele lesstof van 3 havo moet herhalen. Voor alle vakken die B meeneemt naar 4 havo heeft hij een voldoende gehaald, met uitzondering van het vak Engels. Scholengemeenschap C past alleen revisie toe als er nieuwe, relevante feiten en/of argumenten naar voren komen die in de rapportvergadering niet besproken zijn en volgens de school is daarvan geen sprake.

Scholengemeenschap C stelt voor om B te plaatsen in 4 vmbo-t. Te zijner tijd kan B dan terugstromen naar 4 Havo. Daarmee wordt B volgens de school in de gelegenheid gesteld de vakken te laten vallen waar hij onvoldoende voor staat. De ouders stellen voor om B voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen en begeleiding in te zetten met als doel zijn taalachterstand en werkhouding te verbeteren. Bovendien dient voortaan bij het lesprogramma en de wijze van toetsing, rekening te worden gehouden met zijn oogaandoening.

Ook in het voorstel van de school om over te stappen naar 4 vmbo-t en daarna door te stromen naar 4 havo, zal B de vakken uit 3 havo, waarvoor hij een onvoldoende heeft, niet ophalen. Niet duidelijk is waarom het voorstel van de ouders om B voorwaardelijk te plaatsen in 4 Havo wordt afgewezen. Temeer nu daardoor overstapproblemen van havo naar vmbo-t en vervolgens van vmbo-t naar havo worden voorkomen.

Bovendien dient rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat B op het havo onder zijn niveau is geplaatst zodat sprake kan zijn van onderpresteren. B is er tot op heden in geslaagd om met zijn visuele beperkingen, veelvuldig ziekteverzuim en chaotische werkhouding zijn klas bij te benen in de vakken die hij meeneemt naar 4 havo.

Nog voordat B een stap had gezet binnen Scholengemeenschap C stond zijn schoolloopbaan vast. Op 1 juni 2007 staat in zijn leerlingdossier geschreven:

'Problemen met de ouders, afkomstig uit Y, die hebben een vwo verwachting bij hun zoon, maar het wordt straks vmbo-t'.

B heeft aangegeven dat docenten enkele maanden voor het einde van het schooljaar positief gestemd waren over zijn kansen om over te gaan naar 4 havo. Tijdens het overleg op school op 31 augustus 2010 is dat door de school niet ontkend, maar volgens de conrector onderwijs en zorg hebben docenten hun mening in de vierde lesperiode herzien.

De school had als professionele organisatie moeten onderzoeken of de beperkte woordenschat van B een gevolg is van een beperktere taalontwikkeling in vergelijking met zijn leeftijdsgenoten. Op de school is bekend dat Nederlands voor de ouders van B een tweede taal is en het is algemeen bekend dat dit gevolgen kan hebben voor de taalontwikkeling van kinderen.

Blijkens het leerlingdossier vinden sommige docenten het gedrag van B onaangenaam of brutaal. Een docent geeft aan dat B hem niet aankijkt. Het is algemeen bekend dat kinderen van niet in Nederland geboren landgenoten, problemen kunnen ondervinden in het onderwijs tengevolge van de verschillende culturen thuis en op school. De school heeft B enkel op zijn gedrag afgerekend.

De school heeft klagers doorverwezen naar de interne klachtencommissie. De school heeft nagelaten om klagers te informeren over het bestaan van de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs. Het adres van de LKC KO staat niet vermeld in de schoolgids.

Indien klagers daarvan op de hoogte geweest waren, hadden zij vanwege tijdwinst ervoor gekozen zich rechtstreeks tot de LKC KO te wenden.

Toen een particuliere school bereid bleek om B kort voor de herfstvakantie tot de kerstvakantie als leerling toe te laten tot 4 havo, hebben de ouders besloten

om van dat aanbod gebruik te maken. Op die wijze was het mogelijk om aan een andere school een second opinion te vragen over het juiste onderwijsniveau voor B. Ondanks het feit dat B tot de herfstvakantie geheel zelfstandig de lesstof heeft bijgehouden zijn diens resultaten in 4 havo zeer behoorlijk.

Het oordeel van de Commissie

Aan de klacht ligt ten grondslag dat B niet bevorderd is naar 4 havo. De docentenvergadering is unaniem tot het besluit gekomen dat B 3 havo dient te doubleren en dat een overstap naar 4 vmbo-t mogelijk en zelfs wenselijk is, naar de mening van klagers ten onrechte.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

De Commissie stelt voorop dat zij besluiten over het al dan niet bevorderen van leerlingen terughoudend toetst omdat deze besluiten, binnen het kader van de wet- en regelgeving, tot de discretionaire bevoegdheid van de school behoren. Dit betekent dat de school ter zake eigen beleid kan vaststellen en uitvoeren. De Commissie beperkt zich tot het marginaal toetsen van de wijze waarop de docentenvergadering invulling heeft gegeven aan de aan de school toekomende beslissingsvrijheid. De Commissie beoordeelt of de docentenvergadering bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Het beleid van Scholengemeenschap C houdt in dat een leerling niet bevorderd wordt naar 4 havo bij vijf of meer onvoldoendes. Deze overgangsregel is door de school vooraf schoolbreed bekend gemaakt en klagers zijn van die regel op de hoogte geweest.

Op basis van het eindrapport met vijf onvoldoendes kon B niet bevorderd worden naar 4 havo. De aangeklaagden hebben gesteld dat tengevolge van de wijze waarop het cijfer voor muziek tot stand is gekomen, de afdelingsleider B in de docentenvergadering heeft besproken als ware hij een 'bespreekgeval' door 'de vinger te leggen' op de inhaaltoets voor muziek en uit te gaan van een lijst met vier tekorten. De docentenvergadering is daarop unaniem tot het besluit gekomen B niet te bevorderen naar 4 havo. Verder is unaniem door de docentenvergadering vastgesteld dat, naast doubleren in 4 havo, ook de overstap naar 4 vmbo-t mogelijk en zelfs wenselijk is. Door de docentenvergadering is ook een aantal andere factoren meegewogen. B heeft voor de overige vakken een 6 behaald, met uitzondering van het vak handvaardigheid waarvoor hij een 7 heeft gekregen. B is stressgevoelig, is slecht gemotiveerd en heeft een ontoereikende werkhouding. De docentenvergadering heeft geen termen aanwezig geacht om ten aanzien van B af te wijken van de geldende overgangsnormen. De school heeft gemotiveerd ontkend dat docenten eerder in het schooljaar B beloftes hebben gedaan over diens overgang naar 4 havo.

De Commissie stelt vast dat elke cijferlijst van B in het schooljaar 2009-2010 vijf of meer tekorten bevat.

De Commissie is van oordeel dat de school bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen B niet te bevorderen naar 4 havo.

Na het besluit van de docentenvergadering om B niet te bevorderen naar 4 havo hebben de ouders de afdelingsleider verzocht om het besluit te heroverwegen in een revisievergadering. Dat verzoek is door de conrector onderwijs en zorg afgewezen omdat er geen sprake was van nieuwe, nog niet in de docentenvergadering ingebrachte informatie. De aangeklaagden hebben verklaard dat alle argumenten van klagers om tot bevordering van B naar 4 havo over te gaan bij de school bekend waren zodat niet kan worden gesproken van nieuwe, nog niet eerder ingebrachte informatie.

De Commissie is van oordeel dat de school voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er voor de school geen redenen aanwezig waren om het verzoek

van klagers tot heroverweging van het bestreden overgangsbesluit in een revisievergadering in te willigen.

De Commissie verklaart deze onderdelen van de klacht ongegrond.

Het tweede, vijfde en zesde onderdeel van de klacht hebben betrekking op de wijze waarop Scholengemeenschap C B heeft begeleid. De Commissie behandelt deze onderdelen van de klacht vanwege hun onderlinge samenhang gevoegd.

De aangeklaagden hebben gemotiveerd ontkend dat de school B niet de juiste begeleiding heeft gegeven. De school heeft getracht de ouders te doen inzien dat adequate begeleiding van B niet mogelijk is zonder onderzoek van deskundigen naar de hulpvraag van B. De Commissie stelt vast dat de school bij brief van 29 maart 2009 de afspraak met de ouders heeft bevestigd dat B zou worden onderzocht teneinde antwoord te krijgen op de vraag 'hoe komt het dat B zo moeilijk te sturen is in zijn werkhouding en wat kan de school eraan doen hem hierin te begeleiden'. In de betreffende brief geeft de school aan dat zij over die vraag het zorgadviesteam van de school heeft geraadpleegd en stelt zij een aantal onderzoeksbureaus voor die ingeschakeld kunnen worden voor het onderzoek. De aangeklaagden hebben verklaard dat de ouders van B de gemaakte afspraak niet zijn nagekomen en dat zij hebben nagelaten te reageren.

Blijkens de overgelegde stukken is de taalontwikkeling van B in de brugklas door de school getest. Uit die test is gebleken dat B geen taalachterstand heeft ten opzichte van zijn algehele ontwikkelingsniveau.

De aangeklaagden hebben gesteld dat de school vanaf het begin bekend is geweest met het gegeven dat B lijdt aan de oogaandoening toxoplasmose, om reden waarvan stress voorkomen moest worden. In het schooljaar 2009-2010 en de daarvoor gelegen jaren is B's oogaandoening nimmer een punt van discussie geweest in die zin dat de school van de ouders te horen heeft gekregen dat zij daarmee te weinig rekening hield. De mening van klagers dat B een zorgleerling is, wordt door de school niet gedeeld.

De aangeklaagden hebben betwist dat B geen eerlijke kans op het havo heeft gekregen. Van de basisschool heeft B een vmbo-t/havo advies gekregen. Scholengemeenschap C heeft B na de brugklas zonder enige beperking in de gelegenheid gesteld havo te volgen.

Dat de school B enkel op zijn gedrag heeft afgerekend vanwege een gebrek aan deskundigheid inzake de begeleiding van kinderen van ouders van niet-westerse oorsprong is door de aangeklaagden tegengesproken. De Commissie merkt te dien zake op dat cultuurverschillen in de les tot uitdrukking komen en dat docenten gewend zijn daarmee als professionals om te gaan. De school heeft aangevoerd dat zij B bij de overgang van 3 naar 4 havo met name heeft beoordeeld op diens kennis en prestaties. Ook heeft de school daarbij B's attitude meegewogen, maar niet als meest zwaarwegende factor.

De Commissie is van oordeel dat Scholengemeenschap C voor wat betreft de begeleiding van B niet tekort is geschoten en gehandeld heeft als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart deze onderdelen van de klacht ongegrond.

Het vierde onderdeel van de klacht is gericht tegen de afwijzing van het voorstel van klagers om B voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen. De aangeklaagden hebben bestreden dat Scholengemeenschap C niet zou hebben nagedacht over dat voorstel. De nadelen van een voorwaardelijke overgang van B naar 4 havo acht de school te groot. Zo is bij het mislukken de terugstap naar 3 havo lastig omdat bepaalde vakken dan al een tijd niet meer gevolgd zijn. Daarbij komt dat het mislukken van de overgang naar 4 havo grote gevolgen kan hebben voor het zelfvertrouwen van de leerling. Ook is bij het mislukken een overstap naar 4 vmbo-t onmogelijk geworden omdat in 4 vmbo-t vanaf oktober de schoolexamens worden afgenomen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende valide beweegredenen aangevoerd op grond waarvan zij het voorstel heeft kunnen afwijzen om B voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Het zevende onderdeel van de klacht heeft betrekking op de communicatie van de school met de ouders van B. Dat onderdeel van de klacht spitst zich toe op het ontbreken van de gegevens over de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in de schoolgids. De school heeft erkend dat dit een omissie is.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht dan ook gegrond.

Aanbevelingen

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van Scholengemeenschap C aan de gegevens over de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in de schoolgids van Scholengemeenschap C op te nemen.

8 DE HUISHOUDELIJKE VERGADERINGEN VAN DE COMMISSIES EN HET OVERLEG (VAN DE VOORZITTERS) VAN DE COMMISSIES

De voorzitters van de Landelijke klachtencommissie KO hebben in april 2009 overlegd over de brief van 28 januari 2009 van de Werkgroep Verbetering Klachtenregeling betreffende de kwaliteitseisen van klachtencommissies. De kwaliteitseisen hebben geleid tot een bijstelling en actualisering van het reglement van de commissie, dit na bespreking hiervan met de commissieleden. Het 'nieuwe' reglement is met ingang van het schooljaar 2009-2010 van kracht geworden. In 2010 heeft op 15 april 2010 voorzittersoverleg plaatsgevonden. Bij die gelegenheid zijn de kwaliteitskenmerken wederom onderwerp van gesprek geweest. Ook is de samenstelling van de klachtencommissie aan de orde geweest.

9 DE WEBSITE VAN DE GESCHILLEN-, BEZWAREN- EN KLACHTENCOMMISSIES: WWW.GESCHILLENCIES-KLACHTENCIES.NL

Op de website is te vinden wie zitting hebben in de commissies.

Op de website zijn van de commissies de uitspraken integraal en de adviezen samengevat te vinden.

Op de website zijn bovendien te vinden de samengevatte uitspraken vanaf 1992 van de commissies voor geschillen medezeggenschap voor het algemeen onderwijs (SGO), voor het protestants christelijk onderwijs (BPCO), voor het katholiek onderwijs (VBKO), voor het openbaar onderwijs (VOS/ABB), en voor de bijzondere scholen op algemene grondslag (VBS).

De website van de commissies is gelinkt met de website van de Commissies van beroep voor het katholiek onderwijs.

Verder zijn op de website te vinden:

- de reglementen van de commissies;
- de zittingsdata van de Landelijke klachtencommissie katholiek onderwijs;
- eerder uitgebrachte jaarverslagen van de commissies;
- de model-klachtenregeling voor het primair en voortgezet onderwijs;

Ten slotte treft men op de website aan de integrale teksten van e publicaties van de mrs. Antoinette Cluitmans-Souren en Hessel Nentjes.

Er wordt op het ogenblik gewerkt aan één website van de Commissies voor het Katholiek onderwijs en van de Commissies voor het Protestants Christelijk onderwijs gezamenlijk.

BIJLAGE I

De volgende publicaties van de secretarissen zijn vanaf 2000 verschenen:

- Bont-Hanenkamp, mr. M.G. de en mr. A. Cluitmans-Souren. Veranderingen in het voortgezet en voortgezet speciaal onderwijs, Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-1055, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Bont-Hanenkamp, mr. M.G. de en mr. A. Cluitmans-Souren. Kwaliteitsbeleid in school. Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-1060, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Bont-Hanenkamp, mr. M. de en mr. A. Cluitmans-Souren. Artikelsgewijze toelichting WMO 1992, Jurisprudentie. Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-2100, Deventer, Kluwer.
- Bont-Hanenkamp, mr. M. de. Naar een evenredige vertegenwoordiging van vrouwen in de schoolleiding. School & medezeggenschap, nummer 10, 2001, Alphen aan den Rijn, Kluwer.
- Bont-Hanenkamp, mr. M. de, Verslag van de studiedag Wet medezeggenschap scholen op 3 november 2006 te Utrecht, Nederlandse Vereniging voor Onderwijsrecht (NVOR) en secretarissen van de Commissies WMO, 's-Gravenhage, april 2007.
- Bont-Hanenkamp, mr. M. de, Artikel 10 WMS, Handboek WMS, 2008, Den Haag, SDU.
- Cluitmans-Souren, mr. A. en mr. M.G. de Bont-Hanenkamp. Bovenbestuurlijke besluitvorming en medezeggenschap, Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-1080, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Cluitmans-Souren, mr. A. en mr. M.G. de Bont-Hanenkamp. MOA-budget, Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-8600, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Cluitmans-Souren, mr. A., mr. M.G. de Bont-Hanenkamp en mr. R.H. Derksen. Wijzigingen in de WMO 1992 door de invoering van de WPO, WEC en deel II WVO, Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-1056, Alphen a/d Rijn, Samsom B.V.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette. Procederen: welke kosten zijn hieraan verbonden? School & medezeggenschap, 14^e jaargang, nummer 10, oktober 1998, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette. Medezeggenschap kan ook te veel overleg vragen. School & medezeggenschap, 15^e jaargang, nummer 2, februari 1999, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette. De rechtsbescherming van het personeel en de ouders of leerlingen bij gedeelde medezeggenschap. School & medezeggenschap, nummer 11, november 1999, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette. De procedure bij de klachtencommissie. School & medezeggenschap, 16^e jaargang, nummer 4, april 2000, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette. Medezeggenschapsgeschillen, hoe los je deze op? School & medezeggenschap, 17^e jaargang, nummer 3, maart 2001, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. A. Initiatiefrecht van de MR op grond van de WHW. School en Wet, 1998, nummer 8, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Cluitmans-Souren, mr. A. en mr. M. de Bont-Hanenkamp. Uitspraak van de Commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek primair

- en speciaal onderwijs in Zuid-Nederland d.d. 29 november 1999 en Uitspraak van de Landelijke geschillencommissie samenwerkingsverbanden WSNS. Zorgplan 1999. Nederlands Tijdschrift voor Onderwijsrecht en Onderwijsbeleid (NTOR), 2000, nummer 2, Jurisprudentie, Rotterdam, Stichting NTOR.
- Cluitmans-Souren, mr. A., mr. A. ten Berge en mr. L.H. Boersma, Jaarboek klachtrecht onderwijs 2001, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Cluitmans-Souren, mr. A.. De bescherming van persoonsgegevens en de klachtenregeling in het onderwijs, Informatierecht en privacybescherming in het onderwijs, coreferaat voor de jaarvergadering 2001 van de Nederlandse Vereniging voor Onderwijsrecht, NVOR-publicatie nummer 21, Den Haag.
- Cluitmans-Souren, mr. A. Klachtopvang op het niveau van de school. School & medezeggenschap, nummer 11, 2002, Alphen aan den Rijn, Kluwer.
- Cluitmans-Souren, mr. A.. Klachtopvang op het niveau van de school en de behandeling van klachten door de klachtencommissie voor het katholiek onderwijs. School & Wet, nummer 5, 2002, Alphen aan den Rijn, Kluwer.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, Geschillenbeslechting door de geschillencommissie. Surfen op de golven van medezeggenschap in het onderwijs. MR – stand van zaken 2006, F. Smit (redactie), Alphen aan den Rijn, Kluwer.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, Naar een nieuwe wet medezeggenschap op scholen, Handboek WMS, 2006, Den Haag, SDU.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, Eerste Kamer neemt wetsvoorstel WMS op 28 november 2006 aan, Handboek WMS, 2007, Den Haag, SDU.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, De geschillenregelingen van de commissies voor medezeggenschapsgeschillen, Handboek WMS, 2007, Den Haag, SDU.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, Algemene bevoegdheden, taken en informatierechten, Handboek WMS, 2007, Den Haag, SDU.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, Samengevatte teksten van de uitspraken die de commissies voor geschillen WMO 1992 in het jaar 2007 hebben gedaan, Handboek WMS, 2008, Den Haag, SDU.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, Juridisering relatie ouders en school, Ouders en School, 2009, Den Haag, SDU (verschijningsdatum 15 mei 2009).
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, WMS artikel 11 Adviesbevoegdheid medezeggenschapsraad, Handboek WMS, 2009, Den Haag, SDU.
- Dam, Nely van, Mediation, voordat een conflict gaat zieken. School & medezeggenschap, 16^e jaargang, nummer 10, oktober 2000, Alphen aan den Rijn, Samsom B.V.
- Gramberg, Peter, Reactie op kritische uitkomsten onderzoeksrapport. Klachtencommissie heeft wél belangrijke signaalfunctie. Interview van Peter Gramberg met Antoinette Cluitmans-Souren en Michiel Stamm in Schoolbestuur, jaargang 23, nummer 9, november 2003, 's-Gravenhage, VBKO.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, Basisboek Medezeggenschap op scholen SDU, de algemene bevoegdheden, taken en informatierechten, oktober 2011.
- Nentjes, mr. H. Gescheiden ouders hebben beiden recht op informatie van school, Informatieverschaffing aan ouders zonder gezag (1), School & medezeggenschap, nummer 1, januari 2003, Alphen aan den Rijn, Kluwer.

- Nentjes, mr. H. MR heeft belangrijke taak bij ontwikkelen informatiebeleid. Informatieverschaffing aan ouders zonder gezag (2), School & medezeggenschap, nummer 2, februari 2003, Alphen aan den Rijn, Kluwer.
- Nentjes, mr. H. De 'vrijwillige' ouderbijdrage. School & Wet, nummer 4, april 2003, Alphen aan den Rijn, Kluwer.
- Nentjes, mr. H. Informatieverschaffing door de school aan niet (meer) gehuwde ouders, Nederlands Tijdschrift voor Onderwijsrecht en Onderwijsbeleid (NTOR), nummer 4, 2004, Den Haag, SDU Uitgevers.
- Nentjes, mr. Hessel, Klachtenregeling kan rechtsgang voorkomen. Schoolbestuur, jaargang 27, november 2007, 's-Gravenhage, Bond KBO en Bond KBVO.
- Nentjes, mr. Hessel, Verslag van de studiedag van 7 november 2007 over de informatievoorziening van scholen aan verschillende instanties. Landelijke klachtencommissie katholiek onderwijs en Landelijke klachtencommissie onderwijs, 's-Gravenhage, maart 2008.