

**GESCHILLENCOMMISSIES & BEZWARENCOMMISSIES & KLACHTENCOMMISSIE**

**J A A R V E R S L A G**

Commissies voor geschillen medezeggenschap katholiek onderwijs

**Schooljaar**

Commissie voor geschillen decentraal georganiseerd overleg katholiek  
onderwijs

**2 0 0 3**

Bezwarencommissies functiewaardering katholiek onderwijs en confessioneel  
bve

**2 0 0 4**

Klachtencommissie katholiek onderwijs

Den Haag, april 2005

Secretariaat van de geschillen-, bezwaren- en klachtencommissies  
Postbus 82324  
2508 EH Den Haag

telefoonnummer : 070-3457097  
e-mailadres : info@geschillencies-klachtencies.nl

**WEBSITE: [WWW.GESCHILLENCIES-KLACHTENCIES.NL](http://WWW.GESCHILLENCIES-KLACHTENCIES.NL)**

## **INHOUDSOPGAVE**

- TEN GELEIDE  
*pagina 5*
- 1** ALGEMEEN  
*pagina 7*
- 2** DE BIJ DE COMMISSIES AANGESLOTEN SCHOLEN/INSTELLINGEN  
*pagina 9*
- 2.1 COMMISSIES VOOR MEDEZEGGENSCHAPSGESCHILLEN  
*pagina 9*
- 2.2 COMMISSIE VOOR GESCHILLEN EN ARBITRAGE DECENTRAAL GEORGANISEERD  
OVERLEG  
*pagina 9*
- 2.3. BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS  
*pagina 9*
- 2.4. BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE  
*pagina 10*
- 2.5. KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS  
*pagina 10*
- 3** DE SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES  
*pagina 11*
- 4** HET SECRETARIAAT VAN DE GESCHILLEN-, BEZWAREN- EN  
KLACHTENCOMMISSIES  
*pagina 13*
- 5** DE DOOR DE COMMISSIES BEHANDELDE GESCHILLEN, BEZWAREN EN KLACHTEN  
*pagina 16*
- 5.1. DE AANTALLEN BEHANDELDE GESCHILLEN MEDEZEGGENSCHAP EN DGO  
*pagina 16*
- 5.2. DE AANTALLEN BEHANDELDE BEZWAREN  
*pagina 20*
- 5.3. DE CIJFERMATIGE GEGEVENS BETREFFENDE DE BEHANDELDE KLACHTEN  
*pagina 21*

- 6** DE DOOR DE COMMISSIES UITGEBRACHTE UITSPRAKEN EN ADVIEZEN  
*pagina 28*
- 6.1. DE KORT SAMENGEVATTE UITSPRAKEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIES IN HET  
SCHOOLJAAR 2003-2004  
*pagina 28*
- 6.2 DE KORT SAMENGEVATTE UITSPRAKEN VAN DE BEZWARENCOMMISSIES FUNCTIE-  
WAARDERING IN HET SCHOOLJAAR 2003-2004  
*pagina 32*
- 6.3 DE KORT SAMENGEVATTE ADVIEZEN VAN DE KLACHTENCOMMISSIE IN HET  
SCHOOLJAAR 2003-2004  
*pagina 35*
- 7** DE HUISHOUDELIJKE VERGADERINGEN VAN DE COMMISSIES EN HET OVERLEG  
(VAN DE VOORZITTERS) VAN DE COMMISSIES  
*pagina 51*
- DE WEBSITE VAN DE GESCHILLEN-, BEZWAREN- EN KLACHTENCOMMISSIES  
*pagina 52*

## TEN GELEIDE

Voor u ligt het verslag van werkzaamheden van de geschillen-, bezwaren- en klachtencommissies voor het katholiek onderwijs in de periode augustus 2003 tot en met juli 2004. Voor de meest recente gegevens betreffende de commissies kunt u de website van de commissies [www.geschillencies-klachtencies.nl](http://www.geschillencies-klachtencies.nl) raadplegen.

In hoofdstuk 6 van het voorliggende verslag zijn alle uitspraken en adviezen van de commissies samengevat opgenomen.

In de periode november 2004 - februari 2005 hebben de ouderorganisaties, de personeelsorganisaties, de leerlingenorganisatie Laks en de besturenorganisaties overleg gevoerd over de bouwstenen van de nieuwe Wet Medezeggenschap Scholen in het zogenoemde Uitwerkingsoverleg WMS.

Het overleg van de onderwijsorganisaties heeft geleid tot een eindrapportage over de bestanddelen van de WMS. Over het merendeel van de in de eindrapportage opgenomen onderdelen bestaat overeenstemming tussen de onderwijsorganisaties.

Belangrijke voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de WMO 1992 zijn:

- de personeels-, ouder- en leerlinggeledingen van de medezeggenschapsraad krijgen eigenstandige bevoegdheden
- de huidige spiegelbepaling inhoudend dat het instemmingsrecht van de ene geleding van rechtswege verbonden is met een adviesrecht van de andere geleding van de medezeggenschapsraad vervalt
- de GMR krijgt een sterkere positie doordat de GMR over origineire taken en bevoegdheden beschikt
- de mogelijkheid een medezeggenschapsraad in te stellen op het niveau van een nevenvestiging, dislocatie of een onderdeel van de school
- om in de GMR te participeren is het in de toekomst niet meer vereist dat iemand lid is van de medezeggenschapsraad
- schoolbesturen kunnen een bovenbestuurlijke medezeggenschapsraad inrichten.

Wat betreft de geschillenregeling wordt in de WMS opgenomen dat zowel de MR als de GMR een geschillenprocedure kan starten. In de WMO 1992 komt in beginsel de MR dat recht toe, en de GMR voor zover aan dit orgaan medezeggenschapsbevoegdheden zijn overgedragen. In de WMS worden MR en GMR ook in dit opzicht in een gelijke positie gebracht.

In het kader van versterking van medezeggenschap krijgen de afzonderlijke geledingen van de (G)MR in de toekomst eigenstandige instemmingsrechten ten aanzien van de aangelegenheden die hen direct aangaan. Hierbij past volgens de onderwijsorganisaties een zelfstandig procesrecht. In de WMS wordt daarom opgenomen dat een geleding ten aanzien van de eigenstandige bevoegdheden het recht heeft een geschillenprocedure te starten.

De procesbevoegdheid van een eventuele themaraad is afhankelijk van datgene waartoe de (G)MR bij de instelling besluit. De procesbevoegdheid ten aanzien van het desbetreffende onderwerp kan worden overgedragen aan het medezeggenschapsorgaan nieuwe stijl, maar kan ook blijven berusten bij de (G)MR.

In het kader van versterking van de medezeggenschap achten de onderwijsorganisaties het passend om in de WMS de toetsingsgronden bij geschillen te uniformeren met die welke zijn opgenomen in de WOR/WMW. In lijn met het advies van de Expertgroep medezeggenschap stellen de onderwijsorganisaties

voor om - met handhaving van de overige bepalingen van de WMO 1992 inzake de medezeggenschapsgeschillen - de geschillencommissie in het vervolg:

- bij adviesgeschillen te laten toetsen of de belangenafweging die het bevoegd gezag voorafgaand aan de besluitvorming heeft gemaakt, de toets der redelijkheid kan doorstaan
- bij instemmingsgeschillen te laten toetsen of het onthouden van instemming door de (G)MR onredelijk is of dat bepaalde zwaarwegende omstandigheden het besluit van het bevoegd gezag rechtvaardigen.

In de WMO 1992 is bepaald dat in geval de (G)MR zijn instemming onthoudt, het bevoegd gezag binnen drie maanden aan de (G)MR moet laten weten of het voorstel wordt ingetrokken dan wel een geschillenprocedure wordt gestart.

Het ontbreken van een termijn voor het aanmelden van een geschil bij de Commissie heeft in enkele geschillen geleid tot de vraag of voor de aanmeldingstermijn geen enkele limiet bestaat. De Commissies aan wie deze vraag is voorgelegd, hebben gemeend dat de vrijheid van het bevoegd gezag in dezen niet onbepaald is; dat een geschil nadat de mededeling is gedaan, zo spoedig mogelijk, althans binnen een redelijk te achten termijn aangemeld dient te worden. In de WMS zal nu worden bepaald dat deze termijn zes weken bedraagt.

Zowel een bevoegd gezag als een (G)MR kan na de uitspraak van de geschillencommissie beroep instellen tegen de uitspraak. In lijn met het advies van de Expertgroep medezeggenschap strekt het voorstel van de onderwijsorganisaties ertoe dat er een 'Onderwijskamer' bij het Gerechtshof in Den Haag wordt ingericht, bij welke Kamer beroep kan worden ingesteld tegen uitspraken in medezeggenschapsgeschillen. Uitgewerkt moet nog worden op welke wijze deze 'Onderwijskamer' toetst.

De Minister van OCW heeft bij brief van 31 maart 2005 aan de Tweede Kamer haar voorstellen ten aanzien van de herziening van de medezeggenschap in het PO en VO kenbaar gemaakt.

Verwacht wordt dat er in juni aanstaande Algemeen Overleg van de Vaste Commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van de Tweede Kamer over de voorstellen van de Minister plaatsvindt.

's-Gravenhage, april 2005

## **1 ALGEMEEN**

### **DE COMMISSIES VOOR MEDEZEGGENSCHAPSGESCHILLEN VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS**

Voor het katholiek primair en speciaal onderwijs zijn twee commissies voor medezeggenschapsgeschillen ingesteld, waarbij de voorzitter en de leden van de ene commissie fungeren als respectievelijk plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangende leden van de andere commissie en omgekeerd.

De werkkring van de twee commissies is als volgt:

De werkzaamheden van de commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek primair en speciaal onderwijs in Noord-Nederland strekken zich uit over alle aangesloten scholen in de provincies Groningen, Friesland, Drenthe, Overijssel, Flevoland, Gelderland, Utrecht, Noord-Holland en Zuid-Holland.

De werkzaamheden van de commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek primair en speciaal onderwijs in Zuid-Nederland strekken zich uit over alle aangesloten scholen in de provincies Zeeland, Noord-Brabant en Limburg.

Voor het beroepsonderwijs, de volwasseneneducatie en het voortgezet onderwijs functioneren de commissies voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek beroepsonderwijs, volwasseneneducatie en voortgezet onderwijs in Noord-Nederland en in Zuid-Nederland.

De werkkring van de twee commissies is identiek aan die van de commissies voor het funderend onderwijs.

Voor het katholiek hoger beroepsonderwijs is de commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek hoger beroepsonderwijs ingesteld.

### **DE COMMISSIE VOOR GESCHILLEN EN ARBITRAGE DECENTRAAL GEORGANISEERD OVERLEG VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS**

De commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg neemt kennis van geschillen met betrekking tot zaken die behoren tot de competentie van het decentraal georganiseerd overleg (DGO).

Tot de competentie van het DGO behoren de aangelegenheden van algemeen belang voor de bijzondere rechtstoestand van het personeel waarover door of namens het bevoegd gezag overleg wordt gevoerd met de daarvoor in aanmerking komende personeelsorganisaties.

Bij de commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg katholiek onderwijs zijn aangesloten de scholen/instellingen die ressorteren onder een bevoegd gezag dat is aangesloten bij een van de in de Vereniging van Besturenorganisaties van Katholieke Onderwijsinstellingen (VBKO) verenigde besturenbonden, tenzij het bevoegd gezag van een school/instelling niet wenst te zijn aangesloten bij de commissie.

De VBKO en de Centrales van overheids- en onderwijspersoneel (Centrales) zijn overeengekomen om zoveel mogelijk personele unies tot stand te brengen tussen de geschillencommissies medezeggenschap katholiek onderwijs en de commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg katholiek onderwijs.

Er functioneert één commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg voor het katholiek primair onderwijs en voor het katholiek beroepsonderwijs en voortgezet onderwijs.

#### **DE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS**

De bezwarencommissie functiewaardering behandelt bezwaren van werknemers tegen de beschrijving en/of waardering van hun functie en/of de gevolgde procedure.

Er is één bezwarencommissie functiewaardering ingesteld voor het katholiek primair onderwijs, speciaal onderwijs, voortgezet onderwijs, verzorgingsinstellingen en centrale diensten. De werkzaamheden van de commissie strekken zich uit over alle aangesloten scholen/instellingen. Bij de commissie zijn aangesloten de scholen/instellingen die ressorteren onder een bevoegd gezag dat is aangesloten bij de VBKO tenzij het bevoegd gezag bij aangetekend schrijven aan de VBKO heeft bericht af te zien van aansluiting bij de commissie.

#### **DE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE**

Voor de BVE-sector is door de Stichting Rechtspraak en Geschillen Confessioneel BVE de Bezwarencommissie functiewaardering confessioneel BVE ingesteld. De medewerkers van het secretariaat van de geschillen-, bezwaren- en klachtencommissies voor het katholiek onderwijs ondersteunen sedert 2000 de Bezwarencommissie functiewaardering confessioneel BVE. In dit jaarverslag zal ook aandacht worden besteed aan de werkzaamheden van deze commissie.

#### **DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS**

Het secretariaat ondersteunt eveneens de klachtencommissie voor het katholiek onderwijs. Op de werkzaamheden van de klachtencommissie zal in dit jaarverslag worden ingegaan.



## 2 De bij de Commissies aangesloten scholen/instellingen

### 2.1 COMMISSIES VOOR MEDEZEGGENSCHAPSGESCHILLEN

Op grond van het bepaalde in artikel 18 van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 en in artikel 10.26 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek geldt voor elke school/instelling als subsidievoorwaarde dat deze is aangesloten bij een commissie voor medezeggenschapsgeschillen.

Aansluiting van de school/instelling bij de commissie geschiedt door middel van de indiening van een door het bevoegd gezag ondertekende verklaring bij de betrokken Bond van schoolbesturen; uit deze verklaring dient te blijken dat het bevoegd gezag de medezeggenschapsraad op de door de wet of het medezeggenschapsreglement voorgeschreven wijze heeft geraadpleegd over de aansluiting.

Uitgaande van de teldatum 1 oktober 2003 zijn bij de commissies voor medezeggenschapsgeschillen aangesloten:

Aantal scholen/instellingen en leerlingen:

Primair onderwijs en speciaal onderwijs	2.365	575.242
Beroepsonderwijs, volwasseneneducatie en voortgezet onderwijs	<u>192</u>	<u>333.533</u>
Totaal	2.557	908.775

Bij de commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek hoger beroepsonderwijs zijn 5 instellingen aangesloten.

### 2.2 COMMISSIE VOOR GESCHILLEN EN ARBITRAGE DECENTRAAL GEORGANISEERD OVERLEG

Uitgaande van de teldatum 1 oktober 2003 zijn bij de commissie voor geschillen en arbitrage dgo aangesloten:

Aantal scholen/instellingen en leerlingen:

Primair onderwijs en speciaal onderwijs	2.365	575.242
Voortgezet onderwijs	<u>181</u>	<u>295.443</u>
Totaal	2.546	870.685

### 2.3 BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

Uitgaande van de teldatum 1 oktober 2003 zijn bij de bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs aangesloten:

Aantal scholen/instellingen en leerlingen:

Primair onderwijs en speciaal onderwijs	2.365	575.242
Voortgezet onderwijs	<u>181</u>	<u>295.443</u>
Totaal	2.546	870.685

#### 2.4 **BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE**

Bij de bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve zijn 22 instellingen aangesloten.

#### 2.5 **KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS**

Uitgaande van de teldatum 1 oktober 2003 zijn bij de klachtencommissie aangesloten:

Aantal scholen/instellingen en leerlingen:

Primair onderwijs en speciaal onderwijs	1.744	412.824
Beroepsonderwijs, volwasseneneducatie en voortgezet onderwijs	<u>237</u>	<u>187.958</u>
Totaal	1.981	600.782

### 3 DE SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

De samenstelling van de **Commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek onderwijs** is in de verslagperiode als volgt geweest:

**mr. A. Jurgens** (Mierlo), voorzitter van de Commissies voor het PO en SPEO, van de Commissies voor het BVE en VO en van de Commissie voor het HBO.

**mr. J. Vrakking** (Naarden), voorzitter van de Commissies voor het PO en SPEO, van de Commissies voor het BVE en VO en van de Commissie voor het HBO.

**mr. dr. W. Beurskens** (Maastricht), lid van de Commissie voor het PO en SPEO in Zuid-Nederland, plaatsvervangend lid van de Commissie PO en SPEO in Noord-Nederland en plaatsvervangend lid van de Commissie voor het HBO.

De heer Beurskens is gekozen door de medezeggenschapsraden.

**mr. J. de Kok** (Leidschendam), lid van de Commissie voor het PO en SPEO in Noord-Nederland, plaatsvervangend lid van de Commissie voor het PO en SPEO in Zuid-Nederland, lid van de Commissie voor het BVE en VO in Noord-Nederland, plaatsvervangend lid van de Commissie BVE en VO in Zuid-Nederland en lid van de Commissie voor het HBO.

De heer De Kok is gekozen door de bevoegde gezagsorganen.

**mr. A. Kortmann-Huysmans** (H. Landstichting), lid van de Commissie voor het PO en SPEO in Noord-Nederland en plaatsvervangend lid van de Commissie voor het PO en SPEO in Zuid-Nederland.

Mevrouw Kortmann-Huysmans is gekozen door de medezeggenschapsraden.

**mr. G. Prick** (Heerlen), lid van de Commissie voor het PO en SPEO in Zuid-Nederland en plaatsvervangend lid van de Commissie voor het PO en SPEO in Noord-Nederland.

De heer Prick is gekozen door de bevoegde gezagsorganen.

**mr. P. Pruyboom-Wagenaar** (Son), lid van de Commissie voor het BVE en VO in Zuid-Nederland en plaatsvervangend lid van de Commissie voor het BVE en VO in Noord-Nederland.

Mevrouw Pruyboom-Wagenaar is gekozen door de medezeggenschapsraden.

**Dhr. P. Voskamp** (Zwolle), lid van de Commissie voor het BVE en VO in Noord-Nederland, plaatsvervangend lid van de Commissie voor het BVE en VO in Zuid-Nederland, lid van de Commissie voor het HBO.

De heer Voskamp is gekozen door de medezeggenschapsraden.

**mr. H. Zurlohe**, lid van de Commissie voor het BVE en VO in Zuid-Nederland, plaatsvervangend lid van de Commissie voor het BVE en VO in Noord-Nederland en plaatsvervangend lid van de Commissie voor het HBO.

De heer Zurlohe is gekozen door de bevoegde gezagsorganen.

De samenstelling van de **Commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg katholiek onderwijs** is in de verslagperiode als volgt geweest:

mr. J. Vrakking (Naarden), voorzitter;

mr. A. Jurgens (Mierlo), voorzitter;

mr. H. Zurlohe (Haarlem), lid, gekozen door de bevoegde gezagsorganen;

mr. J. de Kok (Leidschendam), plv. lid, gekozen door de bevoegde gezagsorganen;  
mr. dr. W. Beurskens (Maastricht), lid, gekozen door de medezeggenschapsraden.  
dhr. P. Voskamp (Zwolle), plv. lid, gekozen door de medezeggenschapsraden.

De samenstelling van de **Bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs** is in de verslagperiode als volgt geweest:

mr. J. Vrakking (Naarden), voorzitter;  
mr. A. Jurgens (Mierlo), voorzitter;  
mr. J. de Kok (Leidschendam), lid, gekozen door de bevoegde gezagsorganen;  
mr. H. Zurlohe (Haarlem), plv. lid, gekozen door de bevoegde gezagsorganen;  
dhr. P. Voskamp (Zwolle), lid, gekozen door de medezeggenschapsraden.  
mr. dr. W. Beurskens (Maastricht), lid, gekozen door de medezeggenschapsraden.

De samenstelling van de **Bezwarencommissie functiewaardering voor het confessioneel bve** is in de verslagperiode als volgt geweest:

mr. J. Vrakking (Naarden), voorzitter (vanaf 28 juni 2004);  
drs. W. van Schelven (Den Haag), plv. voorzitter (tot 6 januari 2004);  
drs. J.A.M. van Agt (Etten-Leur), plv. voorzitter (vanaf januari 2005);  
dhr. B. de Louweren (Breda), lid, voorgedragen door de bevoegde gezagsorganen;  
dhr. E. de Jager (Nunspeet), voorgedragen door de bevoegde gezagsorganen;  
dhr. P. Voskamp (Zwolle), lid, voorgedragen door de personeelsorganisaties;  
drs. A. van Kleef (Oss), plv. lid, voorgedragen door de personeelsorganisaties.

De samenstelling van de **Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs** is in de verslagperiode als volgt geweest:

Voorzitter:

mr. H. Laumen (Cadier en Keer);  
mr. F. Veenhof (Haarlem);  
mr. J. Vrakking (Naarden).

Leden:

dhr. H. Berben (Heerlen);  
mw. drs. A. van Besouw (Den Haag);  
drs. J. van Bree (Hoensbroek);  
drs. W. Claasen (Eindhoven);  
mw. mr. M. Donkers (Veldhoven);  
drs. A. van den Maagdenberg (Mook);  
dhr. J. Montanus (Voorburg);  
dhr. H. Schillings (Heerlen);  
mr. H. Zurlohe (Haarlem).

#### **4 HET SECRETARIAAT VAN DE GESCHILLEN-, BEZWAREN- EN KLACHTEN-COMMISSIES**

Aan het secretariaat zijn als medewerkers verbonden:

mw. mr. A. Cluitmans-Souren, algemeen secretaris  
mw. mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris  
mw. A. Khedoe-Soerdjballi, secretaresse  
dhr. mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris  
mw. I. Plug, beleidsondersteunend medewerker  
mw. M. Rog, secretaresse  
dhr. M. Stamm, adjunct-secretaris

Als freelance secretarissen zijn aan de klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in de verslagperiode verbonden geweest:

mw. mr. M. van Geest-Kouwenhoven;  
dhr. mr. S. Kooistra;  
mw. mr. S. Steenvoort-de Groot.

De ambtelijk secretarissen ondersteunen, in de meest ruime zin van het woord, de commissies bij de behandeling van de geschillen, bezwaren en klachten.

Tot hun taken behoren onder meer: de instructie van de aangemelde zaken in overleg met de voorzitter, het vervaardigen van notities in meer complexe zaken, het bijwonen van de zittingen, het concipiëren van de uitspraken aan de hand van de beraadslaging door de commissie en de verzorging van de eindredactie, het opstellen van nota's van algemene aard, alsmede het volgen van de van belang zijnde ontwikkelingen in literatuur, wetgeving en rechtspraak, waartoe ook aan symposia en trainingen wordt deelgenomen.

De vaste secretarissen nemen deel aan het overleg dat periodiek plaatsvindt tussen de secretarissen van de diverse geschillencommissies respectievelijk klachtencommissies.

Doel van dit overleg is om onder meer informatie uit te wisselen over de activiteiten van de commissies en om belangwekkende uitspraken en adviezen van de commissies te bespreken.

In de verslagperiode is het secretarissenoverleg van de geschillencommissies tweemaal in vergadering bijeen geweest. Het secretarissenoverleg van de klachtencommissies is eenmaal in vergadering bijeen geweest.

Mr. A. Cluitmans-Souren heeft op 7 april 2004 de PPSI-workshop 'Voorkomen van klachten' verzorgd.

De vaste secretarissen verzorgen cursussen en inleidingen over het behandelen van medezeggenschapsgeschillen, van klachten en van bezwaren inzake functiewaardering.

De dames mr. M. de Bont-Hanenkamp en mr. A. Cluitmans-Souren verzorgen het jurisprudentiedeel van de artikelsgewijze toelichting WMO 1992 van het Handboek medezeggenschap in het onderwijs van Uitgeverij Kluwer.

De heer mr. H. Nentjes is vaste medewerker van het Nederlands Tijdschrift voor Onderwijsrecht en Onderwijsbeleid (NTOR) ter verzorging van de rubriek 'Stand van wetgeving'.

Voorts hebben de secretarissen in de verslagperiode publicaties in onderwijsbladen en -uitgaven verzorgd.

De volgende publicaties van de secretarissen zijn vanaf 1999 verschenen:

- Bont-Hanenkamp, mr. M.G. de en mr. A. Cluitmans-Souren, *Veranderingen in het voortgezet en voortgezet speciaal onderwijs*, Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-1055, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Bont-Hanenkamp, mr. M.G. de en mr. A. Cluitmans-Souren, *Kwaliteitsbeleid in school*. Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-1060, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Bont-Hanenkamp, mr. M. de en mr. A. Cluitmans-Souren, *Artikelsgewijze toelichting WMO 1992, Jurisprudentie*. Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-2100, Kluwer, Deventer.
- Bont-Hanenkamp, mr. M. de, *Naar een evenredige vertegenwoordiging van vrouwen in de schoolleiding*. School & medezeggenschap, nummer 10, 2001, Kluwer, Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. A. en mr. M.G. de Bont-Hanenkamp, *Bovenbestuurlijke besluitvorming en medezeggenschap*, Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-1080, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. A. en mr. M.G. de Bont-Hanenkamp, *MOA-budget*, Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-8600, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. A., mr. M.G. de Bont-Hanenkamp en mr. R.H. Derksen, *Wijzigingen in de WMO 1992 door de invoering van de WPO, WEC en deel II WVO*, Handboek medezeggenschap in het onderwijs, I-1056, Samsom B.V., Alphen a/d Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, *Procederen: welke kosten zijn hieraan verbonden?* School & medezeggenschap, 14<sup>e</sup> jaargang, nummer 10, oktober 1998, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, *Medezeggenschap kan ook te veel overleg vragen*. School & medezeggenschap, 15<sup>e</sup> jaargang, nummer 2, februari 1999, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, *De rechtsbescherming van het personeel en de ouders of leerlingen bij gedeelde medezeggenschap*. School & medezeggenschap, nummer 11, november 1999, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, *De procedure bij de klachtencommissie*. School & medezeggenschap, 16<sup>e</sup> jaargang, nummer 4, april 2000, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. Antoinette, *Medezeggenschapsgeschillen, hoe los je deze op?* School & medezeggenschap, 17<sup>e</sup> jaargang, nummer 3, maart 2001, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. A., *Initiatiefrecht van de MR op grond van de WHW*. School en Wet, 1998, nummer 8, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. A. en mr. M. de Bont-Hanenkamp, *Uitspraak van de Commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek primair en speciaal onderwijs in Zuid-Nederland d.d. 29 november 1999 en Uitspraak van de Landelijke geschillencommissie samenwerkingsverbanden WSNS. Zorgplan 1999*. NTOR, 2000, nummer 2, Jurisprudentie, Stichting NTOR, Rotterdam.
- Cluitmans-Souren, mr. A., mr. A. ten Berge en mr. L.H. Boersma, *Jaarboek klachtrecht onderwijs 2001*. Samsom B.V., Alphen aan den Rijn, 2001.
- Cluitmans-Souren, mr. A., *De bescherming van persoonsgegevens en de klachtenregeling in het onderwijs*, Informatierecht en privacybescherming in het onderwijs, co-referaat voor de jaarvergadering 2001 van de Nederlandse Vereniging voor Onderwijsrecht, NVOR-publicatie nummer 21, Den Haag.

- Cluitmans-Souren, mr. A., *Klachtopvang op het niveau van de school*. School & medezeggenschap, nummer 11, 2002, Kluwer, Alphen aan den Rijn.
- Cluitmans-Souren, mr. A., *Klachtopvang op het niveau van de school en de behandeling van klachten door de klachtencommissie voor het katholiek onderwijs*. School & Wet, nummer 5, 2002, Kluwer, Alphen aan den Rijn.
- Dam, Nely van, *Mediation, voordat een conflict gaat zieken*. School & medezeggenschap, 16<sup>e</sup> jaargang, nummer 10, oktober 2000, Samsom B.V., Alphen aan den Rijn.
- Gramberg, Peter, *Reactie op kritische uitkomsten onderzoeksrapport. Klachtencommissie heeft wél belangrijke signaalfunctie*. Interview van Peter Gramberg met Antoinette Cluitmans-Souren en Michiel Stamm in Schoolbestuur, jaargang 23, nummer 9, november 2003, VBKO, 's-Gravenhage.
- Nentjes, mr. H., *Gescheiden ouders hebben beiden recht op informatie van school*, Informatieverschaffing aan ouders zonder gezag (1), School & medezeggenschap, nummer 1, januari 2003, Kluwer, Alphen aan den Rijn.
- Nentjes, mr. H., *MR heeft belangrijke taak bij ontwikkelen informatie-beleid*. Informatieverschaffing aan ouders zonder gezag (2), School & medezeggenschap, nummer 2, februari 2003, Kluwer, Alphen aan den Rijn.
- Nentjes, mr. H., *De 'vrijwillige' ouderbijdrage*. School & Wet, nummer 4, april 2003, Kluwer, Alphen aan den Rijn.
- Nentjes, mr. H., *Informatieverschaffing door de school aan niet (meer) gehuwde ouders*, Nederlands Tijdschrift voor Onderwijsrecht en Onderwijsbeleid (NTOR), nummer 4, 2004, SDU Uitgevers, Den Haag.

## 5 DE DOOR DE COMMISSIES BEHANDELDE GESCHILLEN, BEZWAREN EN KLACHTEN

### 5.1 DE AANTALLEN BEHANDELDE GESCHILLEN MEDEZEGGENSCHAP EN DGO

*Commissies voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek onderwijs PO, SPEO, BVE, VO en HBO*

#### De geschillen in het verslagjaar 2003/2004

Ingekomen verzoekschriften	14	
Totaal in behandeling		14
Ingetrokken vóór de mondelinge behandeling	5	
Behandeld in een zitting	5	
Behandeling in een zitting in het schooljaar 2004-2005	4	
Einduitspraken	5	
Soorten geschillen:		
- Instemmingsgeschillen	5	
- Adviesgeschillen	2	
- Interpretatiegeschillen	3	

**Vanaf 1 augustus 2004 tot 24 april 2005 zijn 6 verzoekschriften ingekomen.**

#### VERGELIJKING VERSLAGJAAR MET VOORGAANDE JAREN

##### 1992/1993

Ingekomen verzoekschriften	32	
Verzoekschriften aangemeld in het schooljaar 1991/1992	9	
Totaal in behandeling		41
Commissie niet bevoegd in de zin van de WMO	3	
Zaak is 'slapende'	1	
Ingetrokken vóór mondelinge behandeling	9	
Ingetrokken nà de mondelinge behandeling	1	
Behandeld in een zitting	19	
Geschil aangehouden	1	
Niet-ontvankelijk verklaard nà de mondelinge behandeling	1	
Behandeling in een zitting in het schooljaar 1993/1994	7	
Tussenuitspraken	3	
Overeenstemming nà tussenuitspraak	1	
Einduitspraken	19	

##### 1993/1994

Ingekomen verzoekschriften	42	
Verzoekschriften aangemeld in het schooljaar 1992/1993	6	
Totaal in behandeling		48
Geen sprake van een geschil in de zin van de WMO	4	
Zaak is 'slapende'	2	
Ingetrokken vóór de mondelinge behandeling	2	
Behandeling in een zitting	32	
Schriftelijke behandeling	1	



Behandeling in een zitting in het schooljaar 1994/1995	7
Overeenstemming na de mondelinge behandeling	4
Aangehouden na mondelinge behandeling	1
Overeenstemming na tussenuitspraak	5
Tussenuitspraken	5
Einduitspraken	23
Soort geschillen:	
- Instemmingsgeschillen	28
- Adviesgeschillen	9
- Interpretatiegeschillen	5

### 1994/1995

Ingekomen verzoekschriften	24	
Verzoekschrift aangemeld in het schooljaar 1992/1993	1	
Verzoekschriften aangemeld in het schooljaar 1993/1994	8	
Totaal in behandeling		33
Geen sprake van een geschil in de zin van de WMO	1	
Ingetrokken; aanmelding dateert uit het schooljaar 1992/1993	1	
Ingetrokken, de dag vóór de mondelinge behandeling	1	
Ingetrokken vóór de mondelinge behandeling	8	
Behandeld in een zitting	12	
Behandeling in een zitting in het schooljaar 1995/1996	10	
(Tweede) behandeling in een zitting in het schooljaar 1995/1996		
Bemiddelingsvoorstel	1	
Overeenstemming na tussenuitspraak	2	
Tussenuitspraak	3	
Einduitspraken	10	
Soort geschillen:		
- Instemmingsgeschillen	18	
- Adviesgeschillen	6	
- Interpretatiegeschillen	8	

### 1995/1996

Ingekomen verzoekschriften	33	
Verzoekschriften aangemeld in het schooljaar 1994/1995	10	
Totaal in behandeling		43
Geen geschil in de zin van de WMO	1	
Op het verzoek van de commissie om nadere toelichting hebben partijen niet gereageerd	4	
Ingetrokken vóór de mondelinge behandeling	7	
Behandeld in een zitting	28	
Behandeling in een zitting in het schooljaar 1996/1997	3	
Tussenuitspraken	3	
Einduitspraken	25	
Soort geschillen:		
- Instemmingsgeschillen	28	
- Adviesgeschillen	4	
- Interpretatiegeschillen	5	

**1996/1997**

Ingekomen verzoekschriften	18	
Verzoekschriften aangemeld in het schooljaar 1995/1996	6	
Totaal in behandeling		24
Op het verzoek van de commissie om nadere toelichting hebben partijen niet gereageerd	1	
Ingetrokken vóór de mondelinge behandeling	6	
Behandeling in een zitting in het schooljaar 1997/1998	5	
Behandeld in een zitting	12	
Einduitspraken	12	
Soort geschillen:		
- Instemmingsgeschillen	19	
- Adviesgeschillen	1	
- Interpretatiegeschillen	1	
- Reglementsgeschillen	1	

**1997/1998**

Ingekomen verzoekschriften	18	
Verzoekschriften aangemeld in het schooljaar 1996/1997	5	
Totaal in behandeling		23
Ingetrokken vóór de mondelinge behandeling	4	
Behandeld in een (tweede) zitting	16	
Behandeling in een zitting in het schooljaar 1998/1999	3	
Einduitspraken	15	
Soort geschillen:		
- Instemmingsgeschillen	16	
- Adviesgeschillen	3	
- Interpretatiegeschillen	4	

**1998/1999 - 2000/2001**

Ingekomen verzoekschriften	28	
Verzoekschriften aangemeld in het schooljaar 1997/1998	3	
Totaal in behandeling		31

**2001/2003**

Ingekomen verzoekschriften	15	
Verzoekschriften aangemeld in het schooljaar 2000-2001	2	
Verzoekschriften aangemeld in het schooljaar 2000/2001 en waarvan de mondelinge behandeling plaatsvond in het schooljaar 2000/2001	1	
Totaal in behandeling		18
Ingetrokken kort vóór de mondelinge behandeling	3	
Commissie niet bevoegd	2	
Behandeld in een zitting	13	
Einduitspraken	14	

Soorten geschillen:		
- Instemmingsgeschillen	11	
- Adviesgeschillen	2	
- Interpretatiegeschillen	3	

**Commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg  
katholiek onderwijs PO, SPEO en VO**

**De geschillen in het verslagjaar 2003/2004**

Geen verzoekschriften ingekomen.

**VERGELIJKING VERSLAGJAAR MET VOORGAANDE JAREN**

**1992/1993**

Geen verzoekschriften ingekomen.

**1993/1994**

Ingekomen verzoekschriften	3	
Totaal in behandeling		3
Behandeld in een zitting	2	
Behandeling in een zitting in het schooljaar 1994-1995	1	
Einduitspraken	2	

**1994/1995**

Ingekomen verzoekschriften	1	
Verzoekschrift aangemeld in het schooljaar 1993/1994	1	
Totaal in behandeling		2
Behandeld in een zitting	2	
Einduitspraken	2	

**1995/1996 en 1996/1997**

Geen verzoekschriften ingekomen.

**1997/1998**

Ingekomen verzoekschriften	1	
Totaal in behandeling		1
Behandeling in een zitting in het schooljaar 1998/1999	1	

**1998/2001**

Ingekomen verzoekschriften	2	
----------------------------	---	--

Verzoekschrift aangemeld in het schooljaar 1997/1998	1	
Totaal in behandeling		3

### 2001/2003

Geen verzoekschriften ingekomen.

## 5.2 DE AANTALLEN BEHANDELDE BEZWAREN

### *Bezwarencommissies functiewaardering voor het katholiek onderwijs PO, SPEO en VO*

#### De bezwaren in het verslagjaar 2003/2004

Ingekomen bezwaarschriften	9	
Totaal in behandeling		9
Bezwaar aangehouden	1	
Behandeld in een zitting	2	
Behandeling in een zitting in het schooljaar 2004/2005	6	

**Vanaf 1 augustus 2004 tot 24 april 2005 zijn 24 bezwaarschriften ingekomen.**

## VERGELIJKING VERSLAGJAAR MET VOORGAANDE JAREN

### 1997/1998

Ingekomen adviesaanvragen	8	
Totaal in behandeling		8
Ingetrokken tijdens de mondelinge behandeling	2	
Behandeld in een zitting	7	
(Verdere) behandeling in een zitting in het schooljaar 1998/1999	2	
Adviezen	4	

### 1998/2001

Ingekomen adviesaanvragen	3	
Adviesaanvragen ingekomen in het schooljaar 1992/1993	2	
Totaal in behandeling		5

### 2001/2003

Ingekomen bezwaarschriften	1	
Totaal in behandeling		1
Behandeld in een zitting	1	
Einduitspraak	1	

## **Bezwarencommissie functiewaardering voor het confessioneel BVE**

### **De bezwaren in het verslagjaar 2003/2004**

Ingekomen bezwaarschriften	3	
Totaal in behandeling		3
Ingetrokken vóór de mondelinge behandeling	3	

### **VERGELIJKING VERSLAGJAAR MET VOORGAANDE JAREN**

#### **2001/2003**

Ingekomen bezwaarschriften	7	
Bezwaarschriften ingekomen in het schooljaar 1999-2000	28	
Bezwaarschriften ingekomen in het schooljaar 2001/2001	5	
Totaal in behandeling		40
Ingetrokken	31	
Behandeld in een zitting	9	

### **5.3 DE CIJFERMATIGE GEGEVENS BETREFFENDE DE BEHANDELDE KLACHTEN**

*De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs PO, SPEO, BVE en VO*

#### **De klachten in het verslagjaar 2003/2004**

Ingekomen klachten: 88.

**Vanaf 1 augustus 2004 tot 24 april 2005 zijn 55 klachten ingekomen.**

#### **INDELING VAN DE KLACHTEN**

Soorten klachten: onterechte behandeling of onheuse bejegening alsmede ongewenst gedrag

- I. **Pedagogische of didactische handelwijze leerkrachten of directie:**
  - onverantwoord pedagogisch handelen of het creëren van een onveilig klimaat;
  - het onvoldoende begeleiden van de leerling of de verkeerde diagnose stellen.
- II. **Onbehoorlijk bestuur:**

Klacht over de klachtafhandeling door schoolbestuur of directie:

  - de houding en de communicatie ten opzicht van de ouders;
  - informatieverstrekking aan (gescheiden) ouders;
  - de kwaliteit van het onderwijs;
  - de veiligheid op school;
  - de hygiëne;
  - de inning van de ouderbijdrage.
- III. **Bevordering van de leerlingen:**
  - examenuitslagen en schooladviezen over schooltype of vervolgonderwijs.

- IV. **Sancties tegen leerlingen:**  
 - straffen, schorsing of verwijdering.
- VI. **Discriminatie, agressie en geweld:**  
 - gelijke gevallen niet gelijk behandelen;  
 - geestelijke of fysieke intimidatie dan wel mishandeling;  
 - pesten.
- VII. **Beschuldigingen.**
- VIII. **Handelwijze ten opzichte van gescheiden ouders.**

Categorie VIII valt te typeren als een subcategorie van I. Daarin gaat het wel om dossiers die gevoelig liggen en die vaak gecompliceerd zijn.  
 Aan categorie VII ligt ten grondslag dat de aangeklaagde beschuldigd is van iets wat als klacht te beschouwen valt.

I.	Pedagogische of didactische handelwijze van de school, directie of leerkrachten	40
II.	Onbehoorlijk bestuur	11
III.	Beoordeling, plaatsing en bevordering van leerlingen	10
IV.	Sancties	6
V.	Seksuele intimidatie	1
VI.	Discriminatie, agressie en geweld	12
VII.	Beschuldigingen	2
VIII.	Handelwijze ten opzichte van gescheiden ouders	9
	Totaal	91

#### **KLAGERS**

75 Klachten waren afkomstig van ouders van (ex-)leerlingen, 2 van meerdere ouders gezamenlijk, 1 van een lid van de oudercommissie, 5 van leerkrachten, 3 van ex-personeelsleden, 1 van een verzorger van een leerling en 1 was niet te traceren.

#### **AANGEKLAAGDEN**

Bevoegd gezag	8
Directie van de school	5
Directeur(en)	15
(Con)rector	3
Leiding, al of niet in combinatie met een of meer anderen	33
Een of meer leerkrachten	6
Vertrouwenspersoon	1
Ouders	1
Overig en onbekend	16

#### **SOORT ONDERWIJS**

56 Klachten waren afkomstig uit het primair onderwijs, 28 uit het voortgezet onderwijs. De rest valt te typeren onder 'overig'.

## **INDELING BEËINDIGDE PROCEDURES**

Niet gehandhaafd	12
Ingetrokken	15
Niet-ontvankelijk	7
Klacht gegrond	12
Klacht ongegrond	24
Klacht deels gegrond, deels ongegrond	17

In het schooljaar 2003/2004 zijn in 49 gevallen schriftelijke berichten omtrent de besluitvorming van het bevoegd gezag ontvangen (in zes gevallen is niets ontvangen).

In 34 gevallen delen de bevoegde gezagen geheel of gedeeltelijk het oordeel van de commissie over de (on)gegrondheid van de klacht.

De gemiddelde termijn die verstreek tussen de data waarop de klachten in behandeling werden genomen en de data waarop de klachtencommissie tot haar adviezen kwam beliep in de verslagperiode 2003-2004 ongeveer 2½ maand.

De gemiddelde termijn die verstreek tussen de data waarop de klachtencommissie tot haar adviezen kwam en de data van de toezending van de op schrift gestelde adviezen bedroeg in het verslagjaar 2003-2004 ongeveer 1 maand.

## **VERGELIJKING VERSLAGJAAR MET VOORGAANDE JAREN**

### **2002/2003**

Ingekomen klachten: 93.

#### **INDELING VAN DE KLACHTEN**

I. Pedagogische of didactische handelwijze van de school, directie of leerkrachten	23
II. Onbehoorlijk bestuur	17
III. Beoordeling, plaatsing en bevordering van leerlingen	11
IV. Sancties	2
V. Seksuele intimidatie	24
VI. Discriminatie, agressie en geweld	8
VII. Beschuldigingen	4
VIII. Handelwijze ten opzichte van gescheiden ouders	4
Totaal	92

Voor wat betreft categorie V zit er een vertekening in die zin dat 20 klachten gericht zijn tegen dezelfde persoon en wegens vergelijkbare handelingen. In die dossiers zitten dus veel 'dubbelingen'.

#### **KLAGERS**

Het leeuwendeel van de klachten is afkomstig van ouders.

2 Klachten waren afkomstig van leerlingen, 4 van personeelsleden en 1 van een ander persoon.

#### **AANGEKLAAGDEN**

School als organisatie	14
Bevoegd gezag	5
Leiding, al of niet in combinatie met een of meer anderen	32
Een of meer leerkrachten	37
Leerling	2
Ouders	3

#### **SOORT ONDERWIJS**

69 Klachten waren afkomstig uit het primair onderwijs, 18 uit het voortgezet onderwijs. De rest valt te typeren onder 'overig'.

#### **INDELING BEËINDIGDE PROCEDURES**

Commissie niet bevoegd, geen handeling als klacht te beschouwen, enz.	2
Klacht ingetrokken, niet gehandhaafd, geen nadere respons	11
Klacht gegrond	7
Klacht ongegrond	11
Klacht deels gegrond, deels ongegrond	10

De gemiddelde termijn die verstreek tussen de data waarop de klachten in behandeling werden genomen en de data waarop de klachtencommissie tot haar adviezen kwam beliep in de verslagperiode 2002-2003 ongeveer 1½ maand.

De gemiddelde termijn die verstreek tussen de data waarop de klachtencommissie tot haar adviezen kwam en de data van de toezending van de op schrift gestelde adviezen bedroeg in het verslagjaar 2002-2003 ongeveer 1½ maand.

#### **2001/2002**

Ingekomen klachten: 83.

#### **INDELING VAN DE KLACHTEN**

I. Pedagogische of didactische handelwijze leerkrachten of directie	22
II. Onbehoorlijk bestuur	35
III. Bevordering van leerlingen	7
IV. Sancties tegen de leerlingen	3
V. Seksuele intimidatie	5
VI. Discriminatie, agressie en geweld	8
Totaal	80



## KLAGERS

70 Klachten waren afkomstig van ouders van (ex-)leerlingen, 3 van meerdere ouders gezamenlijk, 2 van leerlingen, 6 van leerkrachten, 1 van vrijwilligers en 1 was niet te traceren.

## AANGEKLAAGDEN

Bevoegd gezag	7
Bevoegd gezag en directie	5
Directeur	22
Directeur en leerkracht(en)	12
Conrector	3
Leerkracht(en)	10
Overig personeel	9
Leerling	1

## SOORT ONDERWIJS

42 Klachten waren afkomstig uit het primair onderwijs, 26 uit het voortgezet onderwijs. De rest valt te typeren onder 'overig'.

## INDELING BEËINDIGDE PROCEDURES

Niet gehandhaafd	27
Ingetrokken	12
Niet-ontvankelijk	2
Gegrond	9
Ongegrond	18
Klacht deels gegrond, deels ongegrond	9

## 1998/2001

Ingekomen klachten

	Noord-Nederland	Zuid-Nederland	Totaal
<b>1998-1999</b>	27	13	40
<b>1999-2000</b>	33	28	61
<b>2000-2001</b>	52	50	102

## INDELING VAN DE KLACHTEN

	1998/1999	1999/2000	2000/2001
I. Pedagogische of didactische handelwijze leerkrachten of directie	17	16	28
II. Onbehoorlijk bestuur	19	28	46
III. Bevordering van leerlingen	4	12	11
IV. Sancties tegen de leerlingen	4	7	15
V. Seksuele intimidatie	5	4	5
VI. Discriminatie, agressie en geweld	4	9	15

Achterliggend is bijna altijd miscommunicatie tussen de ouders en de school.

## KLAGERS

	1998/1999	1999/2000	2000/2001
Ouders van (ex-) leerlingen	34	46	78
Meerdere ouderparen gezamenlijk	2	4	1
Leerlingen	-	3	3
Leerkrachten	1	4	6
Bevoegd gezag	1	-	-
(lid van de) Schoolcommissie	2	-	-
Directeur	-	1	-
Adjunct-directeur	-	-	1
Ex-leerkracht	-	1	-
Ex-leerlingen	-	2	-
Omwonenden school	-	1	-
Grootouders	-	-	1

In de drie betreffende schooljaren werd respectievelijk 85%, 75% en 76% van de klachten ingediend door ouders.

## AANGEKLAAGDEN

	1998/1999	1999/2000	2000/2001
Bevoegd gezag	6	4	5
Voormalig bevoegd gezag	-	-	1
Bevoegd gezag en directie	3	3	4
Bevoegd gezag en leerkracht(en)	1	-	-
Directeur	1	8	7
Directeur en leerkracht(en)	1	5	2
Directeur, Leerkracht en schoolpsycholoog	-	1	-
Directie	5	18	20
Directie en leerkracht(en)	2	7	-
Adjunct-directeur	1	-	1
Adjunct-directeur en leerkracht(en)	1	-	-
Conrector	-	-	1
(Lid van de) Schoolcommissie	2	-	-
Leerkracht(en)	16	11	15
Leerkracht(en) en schoolpsycholoog	-	-	1
Leerkracht(en) en directie	-	-	19
Leerkracht(en), directie en bevoegd gezag	1	2	4
Conciërge	-	-	1
Orthopedagoog	-	-	1
Medezeggenschapsraad	-	-	1
Ouder(s)	-	1	1
Leerling	-	-	1
Niet nader omschreven	-	1	3

## ONDERWIJSSOORT

De verdeling naar soort onderwijs waarin de klachten zich voordeden, zijn in de betreffende schooljaren ongeveer gelijk. Respectievelijk 70%, 65% en 61% van de klachten zijn afkomstig uit het primair onderwijs. Wat

betreft het voortgezet onderwijs zijn dat respectievelijk 28%, 34% en 38%.

	1998/1999	1999/2000	2000/2001
Primair onderwijs, basisschool	28	33	55
Speciale school voor basisonderwijs		7	7
Voortgezet onderwijs	10	20	37
Voortgezet speciaal onderwijs	1	1	2
BVE	-	-	1

#### **BEOORDELING KLACHTEN DOOR DE COMMISSIE**

	1998/1999	1999/2000	2000/2001
Niet gehandhaafd		2	28
Ingetrokken	4	10	18
Niet-ontvankelijk	2	6	3
Niet bevoegd			1
Deels niet bevoegd, deels ongegrond			2
Gegrond	8	8	9
Ongegrond	18	26	23
Deels gegrond, deels ongegrond	4	6	17
Deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond	2	1	1
Deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond en deels gegrond	2	1	
Deels ingetrokken, deels ongegrond, deels gegrond		1	
Deels niet-ontvankelijk, deels gegrond	1		

In het schooljaar 1998/1999 is in 6 gevallen schriftelijk bericht omtrent de besluitvorming van het bevoegd gezag ontvangen (in de overige gevallen is niets ontvangen dan wel is dit niet geregistreerd). In het schooljaar 1999/2000 werden in 37 gevallen schriftelijke berichten ontvangen (en in 6 gevallen geen berichten).

In bijna alle gevallen deelt het bevoegd gezag het oordeel van de commissie over de (on)gegrondheid van de klacht. Slechts in een enkel geval is het bevoegd gezag het niet eens met de weergave van de feiten door de commissie of neemt het bevoegd gezag de uitspraak van de commissie voor kennisgeving aan.

## **6 DE UITSPRAKEN EN ADVIEZEN VAN DE COMMISSIES**

### **6.1 DE KORT SAMENGEVATTE UITSPRAKEN VAN DE GESCHILLENCOMMISSIES IN HET SCHOOLJAAR 2003-2004**

#### **PO SPEO NN 04/01, Commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek primair en speciaal onderwijs in Noord-Nederland, 15 april 2004**

Interpretatiegeschil. Bevoegdheid MR met betrekking tot de regeling van de tussenschoolse opvang. Duurzame samenwerking met een andere instelling?

Instemming ten aanzien van het beleid op grond van artikel 9, aanhef en onder c, WMO verleend door MR van de school voordat de school gesplitst is.

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt formeel niet verantwoordelijk te zijn voor de tussenschoolse opvang. Het stelt dat het inschakelen van een organisatie die de tussenschoolse opvang regelt, gebaseerd is op een gentlemen's agreement en op grond daarvan niet onder de medezeggenschapsaangelegenheid betreffende het aangaan of wijzigen van een duurzame samenwerking met een andere instelling valt. Ten aanzien van het beleid inzake de tussenschoolse opvang is de instemming verkregen van de MR van de school voor de splitsing.

De commissie overweegt dat het bevoegd gezag door te besluiten tot de uitbesteding van de tussenschoolse opvang aan de betreffende organisatie en door aan deze organisatie lokalen ter beschikking te stellen waardoor andere overblijfmogelijkheden in de school feitelijk niet meer mogelijk zijn, de regeling van de tussenschoolse opvang aan zich getrokken heeft. De commissie overweegt voorts het navolgende. Duurzame samenwerking houdt in dat er sprake is van enige vorm van gezamenlijke activiteit op basis van afspraken. Nu de wet spreekt over duurzame samenwerking dient deze niet voor korte tijd dan wel slechts als proef te dienen. De instelling waarmee wordt samengewerkt behoeft niet noodzakelijk een onderwijsinstelling te zijn. Het kan een organisatie betreffen die hetzij aan het onderwijsproces hetzij aan de goede organisatie in brede zin van de school bijdraagt. De commissie concludeert dat in het voorliggende geval sprake is van een duurzame samenwerking met een andere instelling.

De commissie merkt op dat de instemmingsbevoegdheden van het ouderdeel en het personeelsdeel van de MR ten aanzien van de regeling van de gevolgen van het besluit tot duurzame samenwerking alleen betrekking hebben op de onmiddellijke gevolgen van dit besluit en niet op de wijze waarop de betreffende instelling vervolgens uitvoering geeft aan de samenwerkingsovereenkomst. Eventuele klachten terzake dienen de ouders als rechtstreekse afnemers van de diensten van de organisatie die de tussenschoolse opvang verzorgt met die organisatie te bespreken en tot een oplossing te brengen.

De instemming op grond van artikel 9, aanhef en onder c, WMO die de MR van de school, voordat deze gesplitst werd, heeft gegeven aan de plannen voor de tussenschoolse opvang geldt voor de beide scholen die als gevolg van de splitsing zijn ontstaan. Wel dient het bevoegd gezag de destijds gedane toezegging om te evalueren met de MR gestand te doen.

#### **PO SPEO ZN 04/02, Commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek primair en speciaal onderwijs in Zuid-Nederland, 15 april 2004**

Interpretatiegeschil met betrekking tot de bevoegdheid van de MR inzake het schoolgebonden deel van de formatie. De MR heeft de instemming aan het formatieplan onthouden omdat het bevoegd gezag naar de mening van de

MR onjuiste uitgangspunten hanteert voor de berekening van de ADV. Het bevoegd gezag beschouwt de ADV berekening als een bovenschoolse aanleggenheid.

De commissie overweegt dat de PMR een instemmingsbevoegdheid toekomt ten aanzien van de inzet van de formatie van de school op grond van artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b, WMO. Uit de overgelegde reglementen blijkt niet dat de PMR deze bevoegdheid heeft overgedragen aan de PGMR. De commissie overweegt ten aanzien van de ADV-aanspraken die deel uitmaken van het formatieplan, dat het hier het recht van individuele personeelsleden op verlof betreft, welk recht is vastgelegd in het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en in de CAO-PO. De commissie concludeert dat de omvang en de wijze waarop de ADV genoten wordt inhoudelijk zijn geregeld in het Rpb WPO/WEC en in de CAO-PO, dat voor het bevoegd gezag ter zake geen beleidsruimte resteert en dat gelet op artikel 13 WMO er geen plaats is voor een instemmingsbevoegdheid van de PMR.

De commissie overweegt ten overvloede dat voor een voorstel voor het vaststellen van collectieve ADV-dagen, dat valt onder de aangelegenheid inzake het vaststellen of wijzigen van de verlofregeling van het personeel, de instemming van de PMR is vereist. De commissie voegt hieraan toe dat haar niet is gebleken dat deze bevoegdheid is overgedragen aan de PGMR.

**PO SPEO ZN 04/01, 4 december 2003, Commissie voor medezeggenschaps-  
geschillen voor het katholiek primair en speciaal onderwijs, Zuid-  
Nederland**

Adviesgeskil benoeming directeur. De MR stelt dat de adviesaanvraag geen inzicht geeft in de motieven en afwegingen die tot het voorstel hebben geleid, dat het advies op te korte termijn moest worden gegeven en dat er te weinig informatie is verstrekt, dat het advies niet van wezenlijke invloed heeft kunnen zijn op de besluitvorming en dat het besluit waarbij van het advies van de MR wordt afgeweken onvoldoende is gemotiveerd. De MR stelt dat gelet op de complexiteit van het geschil de kosten van rechtsbijstand dienen te worden gedragen door het bevoegd gezag.

De commissie stelt vast dat in de adviesaanvraag sprake is van een benoeming per 1 september 2003 en dat daarvan uitgaande en rekening houdend met de zomervakantie de termijn van advisering korter was dan de termijn van twee maanden die is voorgeschreven in het medezeggenschapsreglement. De commissie overweegt dat die termijn ertoe dient om voldoende overleg te waarborgen. De commissie concludeert dat hoewel er sprake is geweest van een zekere tijdsdruk, de procedure zoals die feitelijk is gevolgd voldoet aan de maatstaven van voldoende overleg nu het bevoegd gezag de definitieve besluitvorming gaande de procedure heeft uitgesteld tot na de zomervakantie. Gezien de inhoud van de gesprekken die zijn gevoerd acht de commissie de stelling dat het advies niet van wezenlijke invloed heeft kunnen zijn op de besluitvorming en dat de kwaliteit van de procedure onvoldoende is geweest ongegrond.

De commissie acht de klacht dat de adviesaanvraag geen motivering bevatte gegrond. De commissie overweegt dat het in het belang is van een goede advisering dat de MR vooraf op de hoogte is van de afwegingen die tot een voorstel hebben geleid. Later in de procedure heeft het bevoegd gezag zijn motieven evenwel alsnog meegedeeld. De commissie acht daarom onvoldoende grond aanwezig om uit te spreken dat het bevoegd gezag in dezen onzorgvuldig heeft gehandeld in de zin van artikel 22 WMO.

De klacht van de MR over het gebrek aan informatie honoreert de commissie niet. Informatie over het assessment heeft het bevoegd gezag om reden van privacy mogen beperken tot de conclusie van het rapport.

De commissie acht het geschil niet zodanig complex dat de kosten van rechtsbijstand dienen te vallen onder de voorzieningen als bedoeld in artikel 32 WMO.

**BVE VO ZN 04/01, Commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek beroepsonderwijs, volwasseneneducatie en voortgezet onderwijs, 10 maart 2004**

Instemmingsgeschil met betrekking tot het gepland aantal lesweken per schooljaar, een maximale grootte van de groepen én een taakverlichting voor beginnende docenten en voor senioren.

De Commissie stelt vast dat de Awb in het bijzonder onderwijs niet van toepassing is op een geschil als waarvan in casu sprake is. In de WMO is geen termijn gesteld aan het voorleggen van het geschil aan de Commissie. Bezien in het licht van de rechtszekerheid betekent het ontbreken van een termijn naar het oordeel van de Commissie evenwel niet dat het bevoegd gezag lange tijd kan wachten met het aanmelden van het geschil bij de Commissie. Gelet op de complexe aard van het onderhavige geschil en mede in aanmerking genomen het gegeven dat het geschil zeer kort voor het zomerreces is gerezen, acht de Commissie het tijdstip waarop het bevoegd gezag het geschil ter beoordeling heeft voorgelegd aan de Commissie niet zodanig laat bepaald dat zij het bevoegd gezag niet-ontvankelijk moet verklaren.

Het belangrijkste bezwaar dat de MR heeft ingebracht tegen het voorgestelde werkgelegenheidsbeleid betreft het aantal lesweken per schooljaar. Het bevoegd gezag berekent 35 lesweken per schooljaar. De MR berekent in zijn eerdere voorstellen 36 lesweken en in zijn laatste voorstel 37 lesweken per schooljaar. De berekening van 35 lesweken van het bevoegd gezag berust op: de deelsom van het aantal dagdelen waarop de docenten volgens de definitie van de cao van A lesgevende taken verzorgen en de factor 10. Ingevolge het bepaalde in de cao bestaan de lesgevende taken uit de lestaken en het hierbij behorend voor- en nawerk. De berekening van 37 lesweken van de MR is gebaseerd op: de som van het aantal lesdagen per schooljaar, waarbij de MR onder een lesdag verstaat 'een dag waarop op enig moment in het kader van de lestaakdefinitie leerlingen op de vestigingen, soms ook daarbuiten, aanwezig dienen te zijn'. De Commissie is van oordeel dat de MR met de door de raad gepresenteerde berekeningen niet aannemelijk heeft gemaakt dat het bevoegd gezag zijn berekening van 35 lesweken per schooljaar redelijkerwijze niet staande kan houden.

Anders dan het bevoegd gezag voert de MR de grootte van de groepen als zelfstandige component van het werkverdelingsbeleid op. De MR stelt voor de maximale groeps grootte te bepalen op 28 leerlingen voor het havo/vwo en 25 leerlingen voor het vmbo. Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat het voorstel van de MR, bij een ongewijzigd toelatingsbeleid ten aanzien van de leerlingen, leidt tot een belangrijke uitbreiding van de formatie. Een en ander brengt de Commissie tot het oordeel dat het voorstel van de MR tot verlaging van de groeps grootte primair aan de orde is bij het vaststellen van de formatie van de docenten, ten aanzien waarvan de MR over een instemmingsbevoegdheid beschikt.

**HBO 02/01, Commissie voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek primair en speciaal onderwijs, 16 december 2002**

Interpretatiegeschil met betrekking tot artikel 10.24, derde lid, WHW in samenhang met artikel 9, aanhef en sub q, van het medezeggenschapsreglement. Vraag of het bevoegd gezag de instemming van de MR behoeft

voor een voorstel tot invoering van de faciliteitenregeling voor de MR conform de regeling in de cao ter vervanging van de bestaande, van de cao afwijkende, regeling.

Het bevoegd gezag stelt onder verwijzing naar artikel 10.24, derde lid, van de WHW dat de MR zijn instemmingsrecht terzake van deze aangelegenheid niet kan uitoefenen omdat deze aangelegenheid inhoudelijk in de cao is geregeld.

De MR stelt dat het bevoegd gezag destijds de ruimte die de cao biedt om af te wijken van de regeling van de cao heeft benut om een eigen - gunstiger - faciliteitenregeling vast te stellen. Op grond van het bepaalde in artikel 9, aanhef en onder q, van het medezeggenschapsreglement dient het bevoegd gezag een voorstel tot wijziging van deze regeling ter instemming voor te leggen aan de MR.

De Commissie overweegt als volgt. Ingevolge het bepaalde in het derde lid van artikel 10.24 van de WHW wordt kort gezegd het instemmingsrecht van de medezeggenschapsraad in aangelegenheden die van algemeen belang zijn voor de bijzondere rechtstoestand van het personeel van de instelling niet uitgeoefend voor zover de desbetreffende aangelegenheid reeds inhoudelijk is geregeld in een collectieve arbeidsovereenkomst. De Commissie ontleent aan de uitleg die met name de wetgever heeft gegeven aan deze aangelegenheden in het kader van de vaststelling van de competentie van het decentraal of het instellings georganiseerd overleg, dat het hierbij gaat om de arbeidsvoorwaardelijke aangelegenheden waarover op instellingsniveau wordt beslist, voor zover deze niet de individuele rechtstoestand van personeelsleden betreffen. Naar het oordeel van de Commissie is de faciliteitenregeling van de medezeggenschapsraad een regeling die van algemeen belang is voor de bijzondere rechtstoestand van het personeel in vorenbedoelde zin.

Bij de aan haar gevraagde uitleg zoekt de Commissie aansluiting bij de interpretatie door de burgerlijke rechter van artikel 27, derde lid, van de Wet op de ondernemingsraden, dat op dit punt gelijkkluidend is. Volgens vaste jurisprudentie van de burgerlijke rechter is een regeling 'inhoudelijk' in de cao geregeld indien de ondernemer door de tekst van de cao inhoudelijk zodanig gebonden is inzake de te nemen beslissing dat hij niet meer de ruimte heeft enige andere beslissing te nemen. Aan dit oordeel van de burgerlijke rechter conformeert de Commissie zich voor wat betreft haar uitleg van het bepaalde in artikel 10.24, derde lid, van de WHW.

In de cao voor het hoger beroepsonderwijs is expliciet aangegeven dat van de omvang van de faciliteiten voor de MR als opgenomen in de cao mag worden afgeweken. Daarbij komt dat het college van bestuur de ruimte om een eigen invulling te geven aan het bepaalde van de cao heeft benut door de MR vanaf 1997 een gunstiger faciliteitenregeling te bieden dan die welke is opgenomen in de cao.

Een en ander brengt de Commissie tot het oordeel dat het college van bestuur de instemming van de medezeggenschapsraad behoeft voor een te nemen besluit tot wijziging van de faciliteitenregeling van de medezeggenschapsraad.

De Commissie komt niet tegemoet aan de wens van het bevoegd gezag om proceseconomische redenen het geschil ook inhoudelijk te beoordelen. De Commissie geeft aan dat het bevoegd gezag eerst invulling dient te geven aan de medezeggenschap conform de wet en het medezeggenschapsreglement. Het bevoegd gezag dient een voorstel tot wijziging van de faciliteitenregeling te beargumenteren en op basis van een grondig onderzoek en een afweging van alle betrokken belangen, terwijl de medezeggenschapsraad zijn standpunt eveneens van argumenten behoort te voorzien. Informatie en overleg, of deze nu mondeling of schriftelijk plaatsvinden, dienen op een dusdanige wijze te geschieden dat van een reële en open uitwisseling

van standpunten en argumenten sprake kan zijn en dat bijstelling over en weer van voorstellen en standpunten tot de mogelijkheden behoort.

## **6.2 DE KORT SAMENGEVATTE UITSPRAKEN VAN DE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIE- WAARDERING IN HET SCHOOLJAAR 2003-2004**

### **FUWA RK 04/01 Bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs 18 maart 2004**

In het kader van de vernieuwing van het functiebouwwerk van de instellingen die onder het bevoegd gezag ressorteren heeft het bevoegd gezag aan de heer A bij schrijven van 3 juni 2003 de functie van technisch onderwijsassistent/practicum onderwijsassistent (TOA/POA) aangeboden, welke functie gewaardeerd is in schaal 7.

Het bezwaar betreft de hoogte van de scores op de kenmerken 2 en 8, alsmede het standpunt van het bevoegd gezag ten aanzien van degene die verantwoordelijk is voor de inrichting van de practicumlokalen en de veiligheid tijdens de practicumlessen, en het verlenen van hulp bij calamiteiten.

Kenmerk 2 betreft datgene wat bereikt moet worden met het verrichten van de werkzaamheden.

Gemeten worden twee afzonderlijke aspecten: de mate waarin bijgedragen wordt aan de realisatie van de taakstelling van de eenheid dan wel de soort bijdrage die wordt geleverd.

De toelichting bij score 3 geeft aan dat het hier gaat om het realiseren van de taakstelling van de werkeenheid en/of het verantwoordelijk zijn voor het verzorgen van het onderwijsleerproces (inclusief het verzorgen van instructie). Daarnaast scores beleidsondersteunende en werkzaamheden op het gebied van (technisch) ontwerp een 3.

Het bovenstaande wordt nader toegelicht in de scoreteksten van het bevoegd gezag, de FUWA-VO Scoreteksten van de Stichting C van september 2003.

Onder het verzorgen van het onderwijsleerproces wordt verstaan het overdragen van kennis en vaardigheden, het begeleiden van leerlingen bij het leerproces, het vertalen van de eindtermen naar een lesprogramma en het samenstellen van eigen lesmateriaal.

Onder theorie- en praktijkinstructie wordt verstaan het zelfstandig uitvoeren (van onderdelen) van het onderwijsprogramma, gericht op het bijbrengen van theoretische en praktische kennis en/of vaardigheden op een bepaald vakgebied, waarbij de kaders door een docent worden aangegeven. Onder (technisch) ontwerp ondersteunende werkzaamheden worden verstaan het verrichten van werkzaamheden gericht op de voorbereiding van (technische) ontwerpen, hetgeen onder meer gebeurt door het op basis van een probleemstelling analyseren en interpreteren van bijvoorbeeld gegevens en waarnemingen.

De heer A stelt dat in zijn functie sprake is van praktijkinstructie en van ontwerpondersteunende werkzaamheden.

De Commissie overweegt in de eerste plaats dat de nadere toelichting bij deze score waar de instructie-werkzaamheden en de ontwerpondersteunende werkzaamheden zijn opgenomen, die de heer A noemt, moet worden begrepen in de context van de algemene toelichting op de betreffende score. Dat betekent dat het hier gaat om werkzaamheden van een functionaris die verantwoordelijk is voor het realiseren van de taakstelling van de werkeenheid, dan wel verantwoordelijk is voor het verzorgen van het onderwijsleerproces, dan wel beleidsondersteunende of ondersteunende werkzaamheden op het gebied van (technisch) ontwerp verricht.

In de kenmerktoelichting is voorts sprake van het verzorgen van theorie- en praktijkinstructie, gericht op het bijbrengen van theoretische en



praktische kennis en/of vaardigheden van een bepaald vakgebied. Dit moet naar het oordeel van de Commissie gelet op de volledige tekst van de toelichting aldus worden begrepen dat beide elementen - theoretische en praktische kennisoverdracht - behoren tot de opgedragen werkzaamheden. Blijkens de functiebeschrijving en de toelichting van de partijen ter zitting zijn de docenten verantwoordelijk voor de realisering van het onderwijsleerproces en verricht de TOA/POA lesondersteunende taken in het kader van de practica. De werkzaamheden van de TOA omvatten niet de overdracht van theoretische kennis.

Met de ontwerpondersteunende werkzaamheden in score 3 waar sprake is van het op basis van probleemstelling analyseren en interpreteren van gegevens en waarnemingen, is naar het oordeel van de Commissie gelet op de overige elementen van deze score niet bedoeld het samen met leerlingen maken van presentaties en werkstukken, dat wil zeggen het meehelpen oplossen van problemen op het niveau van de leerling.

Kenmerk 8 betreft de voorspelbaarheid van de gevolgen van beslissingen en de termijn waarop de gevolgen vastgesteld kunnen worden. Hier wordt de voorspelbaarheid van de effecten van beslissingen gemeten en de termijn waarop de effecten vastgesteld kunnen worden.

Het verschil tussen score 2 en 3 betreft de termijn waarbinnen het effect van de beslissingen kan worden vastgesteld: binnen een paar maanden respectievelijk een jaar. De heer A stelt dat het effect van de practica eerst aan het eind van een leerjaar vastgesteld kan worden.

Naar het oordeel van de Commissie is dit een onjuiste maatstaf. In het algemeen zal korte tijd na een practicum het effect ervan kunnen worden vastgesteld. In elk geval vindt er minimaal enkele malen door het schooljaar heen - derhalve om de paar maanden - toetsing plaats waaruit het effect van de practica blijkt.

De heer A heeft voorts aangevoerd dat de verantwoordelijkheid die hij heeft ten aanzien van de veiligheid, EHBO/BHV en de inrichting van de practicumlokalen onvoldoende tot uitdrukking komt in de score.

Ter zitting heeft het bevoegd gezag uitdrukkelijk verklaard dat de eindverantwoordelijkheid hiervoor in het verleden lag en nu nog ligt bij de docent. De heer A stelt dat met name ten aanzien van de verantwoordelijkheid de oude functiebeschrijving van TOA verschilt van de nieuwe.

De Commissie stelt vast dat in beide beschrijvingen de eindverantwoordelijkheid bij de docent(en) is gelegd. In de oude functiebeschrijving is opgenomen dat de functie van TOA wordt uitgeoefend onder de verantwoordelijkheid van de leraar en in de nieuwe functiebeschrijving is opgenomen dat de docenten behorend tot het team de verantwoordelijkheid dragen voor de organisatie, de ontwikkeling en de uitvoering van het primaire proces, namelijk het onderwijs en de realisatie van de onderwijsdoelen conform de onderwijsprogrammering.

De Commissie is van oordeel dat het opnemen van het verlenen van hulp bij calamiteiten, EHBO en BHV niet leidt tot een hogere score.

De heer A stelt dat in het oude systeem het opnemen van coördinerende werkzaamheden zou hebben geleid tot een waardering in schaal 8, maar dat in de huidige functiebeschrijving het coördineren van de werkzaamheden van de overige TOA's /POA's is opgenomen zonder dat dit leidt tot een waardering in schaal 8.

De Commissie merkt op dat in het oude systeem zowel in schaal 7 - de oude functiebeschrijving van de heer A - als in schaal 8 sprake is van coördinerende werkzaamheden. De heer A heeft niet nader onderbouwd waarom de opgedragen coördinerende werkzaamheden anders dan voorheen zouden moeten leiden tot een waardering in een hogere schaal.

De Commissie komt tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de waardering van de door hem genoemde werkzaamheden ongegrond zijn.

**FUWA 04/02 Bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs 19 juli 2004**

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO bij besluit van 18 december 2003 de heer A per 1 augustus 2002 benoemd in de functie van hoofd bibliotheek/mediatheek welke functie is gewaardeerd in schaal 6.

Het bezwaar betreft de waardering van de functie van hoofd bibliotheek/mediatheek van het C College.

Op grond van de door het bevoegd gezag vastgestelde functiebeschrijving zoals deze voorligt, stelt de Commissie vast dat het hoofd bibliotheek/mediatheek onder meer tot taak heeft (*Werkzaamheden onderdeel 3*):

De planning van de bibliotheek/mediatheek te sturen door:

- het werk te organiseren en te leiden (planning, taakverdeling, prioriteiten);
- medewerkers te instrueren en te begeleiden;
- voortgang en kwaliteit van de werkzaamheden te bewaken;
- voorstellen te doen voor deskundigheidsbevordering van de medewerkers;
- de concept-jaarbegroting en het jaarverslag van de bibliotheek/mediatheek mede op te stellen; en
- het budget te beheren.

Blijkens het laatste gedachtestreepje van het onderdeel *Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden* van de functiebeschrijving neemt het hoofd bibliotheek/mediatheek beslissingen bij het doen van voorstellen voor onder meer de te volgen procedures.

Voorzover er sprake is van voorschriften die als kader kunnen dienen voor de beslissingen van het hoofd bibliotheek/mediatheek betreffen deze de bibliotheektechnische regelingen en het toegewezen budget.

Naar het oordeel van de Commissie vergen de hiervoor aangehaalde beslissingen een interpretatie van niet duidelijk omliggende keuzefactoren zoals bedoeld bij score 3 voor kenmerk 7.

Blijkens de verklaring van de heer A heeft hij ook daadwerkelijk zelf het initiatief genomen tot het opstellen van bijvoorbeeld de handleiding en richtlijnen die in de bibliotheek/mediatheek worden gehanteerd, alsook voor het maken van het jaarverslag. Dat de definitieve vaststelling van deze regelingen en het jaarverslag plaatsvindt dan wel plaatsgevonden heeft door of in overleg met de afdelingscoördinatoren dan wel de sectordirecteur doet niet af aan de conclusie dat het hier beslissingen betreft als bedoeld bij score 3 van kenmerk 7.

Ten aanzien van de stelling van het bevoegd gezag dat het in de voorbeelden van beslissingen bij score 3 voor kenmerk 7 die de functiedeskundige heeft gegeven, niet de aard van de beslissingen van het hoofd bibliotheek/mediatheek herkent, overweegt de Commissie nog het volgende.

Nu niet is aangegeven aan welke functies de voorbeelden ontleend zijn, gaat de Commissie ervan uit dat niet alle voorbeelden herleidbaar behoeven te zijn tot de hier voorliggende functie.

De Commissie is van oordeel dat gelet op de functiebeschrijving en de toelichting van partijen de volgende voorbeelden van te nemen beslissingen in elk geval tot de functie behoren:

- het beoordelen en laten oplossen van storingen aan apparatuur;
- de wijze waarop procedures ontwikkeld worden;
- het begeleiden van leerlingen en het coördineren van de werkzaamheden van medewerkers en vrijwilligers;

- de wijze van rapporteren en het rangschikken van de inhoud van voorstellen (beleidsvoorbereidend op inhoudelijk gebied);
- de wijze waarop gewerkt wordt binnen het eigen gebied.

De Commissie acht het voorts aannemelijk dat bij de uitoefening van de functie instructieoverdracht incidenteel aan de orde is.

Ten aanzien van hetgeen het bevoegd gezag heeft aangevoerd met betrekking tot het vereiste opleidingsniveau merkt de Commissie het volgende op.

De voorliggende functiebeschrijving, die de basis is voor de waardering, geeft onder *Competenties*, onderdeel a, een HBO of MBO+ werk- en denk-niveau aan. Zoals het bevoegd gezag zelf blijkt het advies van de interne adviescommissie bij de behandeling van het bezwaar voor de interne commissie - terecht - heeft aangevoerd, gaat het bij de functiewaardering om de functie los van de persoon die de functie uitoefent. Of degene die in de functie is benoemd al dan niet aan het vereiste opleidingsniveau voldoet, is derhalve niet van invloed op de waardering van de functie. Gezien het volgens de beschrijving vereiste opleidingsniveau acht de Commissie een waardering van de functie in schaal 7 redelijk.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de waardering van de functie gegrond zijn. De Commissie is van oordeel dat score 3 op kenmerk 7 gerechtvaardigd is, waardoor de somscore 35 bedraagt en de functie ingeschaald dient te worden in schaal 7.

### **6.3 DE KORT SAMENGEVATTE ADVIEZEN VAN DE KLACHTENCOMMISSIE IN HET SCHOOLJAAR 2003-2004**

#### **02/03 N-29 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 3 oktober 2003**

Klacht: Het bestuur van een basisschool heeft onvoldoende gedaan om geruchtvorming over pedofiele handelingen die klager zou hebben verricht tegen te gaan. Klager bleef echter wel zitten met de gevolgen daarvan. Klagers positie is door de handelwijze van het bestuur tot een onhoudbare geworden.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; twee onderdelen ongegrond.

De commissie adviseert om voor de behandeling van klachten op schoolniveau uitsluitend de model-klachtenregeling voor het katholiek primair en voortgezet onderwijs te hanteren, zoals die ook is overgenomen in de door aangeklaagde vastgestelde klachtenregeling. Voor de vertrouwenscommissie zoals door aangeklaagde ingesteld is daarin geen plaats.

Voor de commissie staat met deze aanbeveling voorop dat bij de behandeling van klachten onafhankelijkheid van degenen die daarmee belast zijn, is gewaarborgd.

#### **02/03 N-30 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 2 oktober 2003**

Klacht: De school heeft een in eerste instantie aan de zoon van klaagster opgelegde straf, naar aanleiding van een incident waaruit lichamelijk letsel voortvloeide voor een vrijwilligster, later aanzienlijk verzwaaard; naar aanleiding van dat incident werd tegen haar zoon bij de politie aangifte gedaan wegens mishandeling. Deze kwalificatie is te zwaar; de directeur heeft in strijd met de gemaakte

afspraken niet alle personeelsleden en vrijwilligers adequaat ingelicht over de wijze waarop klaagsters zoon dient te worden benaderd. Een juiste aanpak had kunnen voorkomen dat haar zoon bij het veroorzaken van lichamelijk letsel betrokken raakte; aan de politie zijn bij de aangifte gegevens verstrekt waarover alleen de school beschikte. Dat levert strijd met de privacy op.

De commissie acht alle onderdelen van de klacht ongegrond. Nu de klacht op alle onderdelen ongegrond wordt verklaard en de commissie ook anderszins daar geen aanleiding toe ziet, doet zij geen aanbevelingen.

**02/03 N-31 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 2 oktober 2003**

Klacht: Het bevoegd gezag van de school heeft de totstandkoming van de formatie voor het nieuwe schooljaar gebaseerd op verouderde gegevens en daarover slecht gecommuniceerd met de ouders.

De commissie acht de klacht ongegrond. De commissie beveelt aan dat binnen de organisatie van aangeklaagde de communicatielijnen zodanig helder zijn, dat de mogelijkheid van interne afdoening van klachten optimaal is.

**02/03 N-34 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 2 oktober 2003**

Klacht: De school heeft bij het nemen van het besluit dat de dochter van klagers moest doubleren, geen rekening gehouden met het feit dat zij nog niet volledig was hersteld van een ongeval eerder dat schooljaar. Haar cijfers gaven door de uitval geen reëel beeld van haar kunnen. De resultaten van haar overgangsrapport zijn bovendien negatief beïnvloed door onvoldoende begeleiding van de school. Het gegeven overgangsadvis geeft blijk van willekeur.

De commissie acht de klacht ongegrond. De commissie ziet geen redenen tot het doen van aanbevelingen.

**02/03 N-36 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 2 oktober 2003**

Klacht: De school heeft niets ondernomen tegen het gepest worden van de zoon van klaagster; haar zoon is zonder overleg uit de combinatiegroep 5/6 gehaald en in de reguliere groep 6 geplaatst, terwijl volgens de gemaakte afspraken iedere beslissing over hem onderwerp van overleg zou zijn; toen hij in groep 3 zat, is hem een test afgenomen zonder overleg met klaagster.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; een onderdeel ongegrond. Aangezien aangeklaagden zelf al hebben aangegeven dat er een pest-protocol in ontwikkeling is, ziet de commissie af van het doen van aanbevelingen ten aanzien van het beleid met betrekking tot pesten.

**03/04 N-01 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 4 december 2003**

Klacht: De zoon van klaagster, leerling van een basisschool is gedurende een aantal maanden geschorst geweest. De school heeft gedurende die

periode niet voor huiswerk zorggedragen. Ten onrechte stelde de school zich op het standpunt dat zij al genoeg had gedaan. Klaagster voelde zich door de school aan haar lot overgelaten.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Omdat aangeklaagde ter zitting heeft aangegeven dat het bestuur voornemens is van de taak van intern begeleider een functie te maken, dit ter stroomlijning van hulpverleningstrajecten, ziet de commissie af van het geven van een advies in die richting.

#### **03/04 N-04 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 4 december 2003**

Klacht: De kinderen van klagers zijn als leerling ingeschreven bij scholen voor speciaal basisonderwijs. Deze scholen vallen onder hetzelfde bevoegd gezag. Klagers hebben in hun poging om hun kinderen geplaatst te krijgen op de middelbare school van hun keuze daarbij van aangeklaagden tegenwerking, althans onvoldoende medewerking ondervonden.

De commissie acht 1 onderdeel van de klacht gegrond; 1 onderdeel ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag maatregelen te treffen die het mogelijk maken om ook in tijden van vakanties uitgerust te zijn om aan verplichtingen die uit de leerling gebonden financiering voortvloeien te kunnen voldoen.

#### **03/04 N-05 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 16 december 2003**

Klacht: De school heeft klagster pas aan het eind van het schooljaar voor het eerst ervan op de hoogte gebracht dat haar dochter ten gevolge van leesproblemen niet voldeed aan de overgangseisen voor groep vier en dat zij derhalve diende te doubleren. Indien klagster eerder had vernomen van de leesachterstand, had zij haar dochter kunnen ondersteunen en daarmee kunnen voorkomen dat zij zou blijven zitten. Voorts heeft de school haar dochter onvoldoende aandacht en begeleiding gegeven.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat de school zorgdraagt voor een deugdelijke schriftelijke verslaglegging van gesprekken en besprekingen en daarmee ook voorziet in een adequaat opgebouwd leerlingdossier.

Daarnaast beveelt de commissie aan dat in het geval de school een specifieke zorg heeft over een leerling en overweegt deze leerling te laten doubleren, zij dit tijdig aan de betreffende ouders kenbaar maakt en niet daarmee wacht tot de reguliere tweede contactavond.

Voorts geeft de commissie de school in overweging om in plaats van de AVI-toets voor het eerst in de maand februari af te nemen, deze toets op een eerder moment in het schooljaar, wellicht in de maand november, af te nemen, zodat de school in een vroeg stadium van het schooljaar mogelijke problemen kan signaleren.

Tenslotte adviseert de commissie het bevoegd gezag om in de schoolgids zowel alle gegevens betreffende de door het bestuur ingestelde (externe) vertrouwenspersoon, als van de klachtencommissie, te doen opnemen.

Overigens constateert de commissie dat de vertrouwenspersoon in de onderhavige kwestie niet in beeld is geweest. De commissie acht juist voor de vertrouwenspersoon een uitgelezen mogelijkheid weggelegd, als onafhankelijk en objectief instituut, om bij conflicten op school in een

vroeg stadium mogelijk een rol te vervullen in de bemiddeling tussen partijen. De commissie voegt daar nadrukkelijk aan toe dat het daarbij geenszins uitsluitend om zaken hoeft te gaan die betrekking hebben op (mogelijke) seksuele intimidatie.

**03/04 N-07 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 4 december 2003**

Klacht: De minderjarige dochter van klager, leerlinge van een school voor voortgezet onderwijs, moet ervaren dat een groot aantal lessen uitvalt. De maatregelen die de school zegt te treffen zijn niet doelmatig. Op interventies van klager die ten doel hebben de lesuitval tegen te gaan wordt niet doelmatig gereageerd.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag dat het bevoegd gezag in overleg met alle betrokkenen tot een structurele oplossing komt voor de vervanging van personeel dat uitvalt. Met name geeft de commissie in dat verband aan dat het bevoegd gezag onderzoekt of daarvoor in de begroting de nodige ruimte kan worden gecreëerd. De commissie adviseert de medezeggenschapsraad nadrukkelijk te betrekken bij het maken van de keuzes. Verder adviseert de commissie dat, wanneer er sprake is van lesuitval, bij het toedelen van taken aan leerlingen rekening wordt gehouden met het verschil in noodzaak van begeleiding dat, mede afhankelijk van de onderwijsrichting, tussen de verschillende schoolklassen bestaat.

**03/04 N-09 en N-10 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 16 december 2003**

Klacht: Een groepsleerkracht heeft enkele van haar leerlingen meerdere malen geslagen, waaronder de kinderen van klagers. Zij heeft daarnaast de kinderen verboden om er met wie dan ook over te spreken.

De commissie beslist dat de behandeling van deze klachten voor onbepaalde tijd wordt aangehouden. Klagers hebben de commissie vervolgens bericht dat zij de klacht intrekken.

**03/04 N-11 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 5 februari 2004**

Klacht: De zoon van klager, een ex-leerling van een school voor speciaal basisonderwijs, is door twee leerkrachten op school mishandeld en voorts is hij zonder reden geschorst. De school discrimineert.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie doet geen aanbevelingen nu de klacht op alle onderdelen ongegrond is verklaard.

**03/04 N-12, N-16 en N-17 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 18 maart 2004**

Klacht: Gescheiden vader noemt een aantal situaties waaruit blijkt dat hij door de school stelselmatig wordt tegengewerkt in het contact met zijn kinderen en het krijgen van informatie waarop hij recht heeft. School is op de hand van moeder.

De commissie acht de klachten ongegrond.

De commissie ziet af van het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

**03/04 N-13 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 5 februari 2004**

Klacht: Klaagster heeft bezwaar tegen de gang van zaken bij haar beoordeling als docente van een scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs; klaagster is per januari 2003 op non-actief gesteld, zonder dat haar de gronden daarvoor zijn meegedeeld; de beroepscommissie van de school heeft haar bezwaarschrift onzorgvuldig behandeld.

De commissie acht de klacht op alle drie de onderdelen gegrond. De commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat de school zorgdraagt voor een deugdelijke schriftelijke verslaglegging van gesprekken en besprekingen en daarmee ook voorziet in een volledig en adequaat opgebouwd personeelsdossier. Voorts geeft de commissie het bevoegd gezag in overweging de samenstelling van de beroepscommissie aan te passen, zodat daarmee wordt voorzien in een meer afstandelijk instituut.

**03/04 N-21 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 april 2004**

Klacht: Het kind van klagers is te zwaar gestraft voor zijn foute gedragingen. Van een plaatsing buiten de klas zijn klagers niet op de hoogte gesteld. Het kind van klagers is dikwijls zonder bewijs aangewezen als schuldige van kattenkwaad. De handelwijze van de school strookte niet met de gemaakte afspraken die over de begeleiding zijn gemaakt. Zij heeft bovendien een beschadigend effect gehad.

De commissie acht 2 onderdelen van de klacht ongegrond; 1 onderdeel gegrond. Aangezien aangeklaagden hebben toegegeven dat de communicatie met klagers tekort is geschoten, waarvoor aan hen verontschuldigen zijn aangeboden, ziet de Commissie af van het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

**03/04 N-22 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 april 2004**

Klacht: De wijze waarop de directeur van de school is omgegaan met het overlijden van de dochter van klagers hebben zij als ongepast ervaren. De publiciteit die van het optreden van de directeur het gevolg was heeft klagers met extra psychische druk geconfronteerd.

Aangezien het bestuur inmiddels al heeft toegezegd in de toekomst op uiterst zorgvuldige wijze de communicatie te willen betrachten, ziet de commissie af van het doen van een aanbeveling die daarop betrekking heeft.

**03/04 N-23 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 april 2004**

Klacht: Gescheiden vader, die geen contact heeft met zijn kind, heeft foto's waarop hijzelf stond bij de school uitgedeeld. Leerkracht heeft die, waar het kind van klager bijstond afgepakt. Andere ouders zouden niet op die manier zijn behandeld. De handelwijze van de leerkracht is funest voor het zelfbeeld van het kind.

De commissie acht de klacht ongegrond. De commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

**03/04 N-25 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 mei 2004**

Klacht: Het schoolbestuur heeft klaagster, een alleenstaande moeder, niet de juiste informatie verschaft in verband met wat zij tegen de schooldirecteur kon ondernemen. Afspraken die het vertrouwen tussen klaagster en de school moesten herstellen zijn door het bestuur niet nageleefd. Het handelen tegen klaagster, met name de verwijdering van haar kinderen van de school vond plaats tegen de zin van een aantal ouders.

De commissie acht 3 onderdelen van de klacht ongegrond; 2 onderdelen gegrond.

In de voor de school geldende klachtenregeling worden de taak en de bevoegdheden van de vertrouwenspersoon aangegeven.

Voor de toegankelijkheid van de vertrouwenspersoon vormt iedere uiterlijke vereenzelviging met de schoolleiding een belemmering.

In de toelichting op artikel 3 van de model-klachtenregeling voor het katholiek primair en voortgezet onderwijs wordt de benoeming van een *onafhankelijk* vertrouwenspersoon dan ook aanbevolen.

De commissie adviseert in het voetspoor daarvan dat de klachtenregeling wordt aangevuld, in die zin dat de onafhankelijkheid van de vertrouwenspersoon daarin uitdrukkelijk naar voren komt.

De commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat in de schoolgids van de school de vertrouwenspersoon en diens bereikbaarheid duidelijk vermeld worden.

**03/04 N-26 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 mei 2004**

Klacht: De schooldirecteur is niet in staat gebleken om voor de kinderen van klaagster een veilige schoolomgeving te bieden. Negatieve gevoelens die bij andere ouders tegen klaagster leven worden alleen maar aangewakkerd. De aangeklaagde leerkracht heeft fysiek geweld toegepast tegen een kind van klaagster. Zij heeft zich tegenover klaagster in bedreigende zin uitgelaten.

De commissie acht beide onderdelen van de klacht gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag een beleid te ontwikkelen op grond waarvan voor kinderen, die bijzondere zorg nodig hebben, tijdig een beroep wordt gedaan op externe deskundigheid.

In het aan het bevoegd gezag uitgebrachte advies 03/04 N-25 doet de commissie een aanbeveling over de positie van de vertrouwenspersoon en diens vermelding in de schoolgids. De commissie volstaat hier met verwijzing daarnaar.

**03/04 N-27 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 13 mei 2004**

Klacht: School doet te weinig aan pesterijen. Het probleem is niet onderkend. Dat heeft bij de dochter van klagers ernstige psychische schade veroorzaakt.

De commissie acht 1 onderdeel van de klacht gegrond; 1 onderdeel ongegrond.

De commissie constateert in de haar voorgelegde kwestie dat er enkele misverstanden zijn geweest over de instantie die zich met de behandeling van deze klacht moest bezighouden. Zij heeft reden om aan te nemen dat



die misverstanden zijn toe te schrijven aan de wijze waarop in de schoolgids op pagina 30 en 31 de klachtenregeling wordt weergegeven. De commissie adviseert in de volgende schoolgids de desbetreffende tekst aan te passen aan de voor het bevoegd gezag geldende klachtenregeling. Met name het in de schoolgids noemen van het bestaan van de commissie en de haar betreffende gegevens kan het onnodig benaderen van derden voorkomen.

**03/04 N-29 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 11 mei 2004**

Klacht: De school is niet adequaat opgetreden tegen het pestgedrag jegens de zoon van klagers, een leerling van een school voor voortgezet onderwijs.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie constateert dat de vertrouwenspersoon niet in beeld is geweest, hetgeen de commissie als een gemis ervaart. In het belang van een goede communicatie, zou naar het oordeel van de commissie bemiddeling door deze onafhankelijke derde op zijn plaats zijn geweest, zodat in een eerder stadium getracht had kunnen worden de beschadigde verhoudingen te herstellen. De commissie adviseert het bevoegd gezag derhalve te bevorderen dat klachten in eerste instantie op een adequate wijze binnen de betrokken school kunnen worden afgehandeld, mede door de inzet van de vertrouwenspersoon.

Voorts constateert de commissie dat onder het kopje 'klachtenprocedure' op bladzijde 22 van de schoolgids wordt gemeld "Wanneer deze afhandeling niet tot tevredenheid heeft geleid, kan men een beroep doen op de klachtenregeling en alleen na contact met een van de contactpersonen". Voor de goede orde merkt de commissie op dat de wetgever met de klachtenregeling heeft voorzien in een laagdrempelige voorziening, hetgeen met zich brengt dat (potentiële) klagers ook rechtstreeks, zonder tussenkomst van de school, zich kunnen wenden tot de klachtencommissie.

Tenslotte merkt de commissie op dat een aantal gegevens met betrekking tot de commissie op bladzijde 22 van de schoolgids onjuist wordt vermeld. De commissie adviseert het bevoegd gezag ervoor zorg te dragen dat deze gegevens in de schoolgids worden aangepast.

**03/04 N-30 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 9 juni 2004**

Klacht: Het onderwijs dat op de cluster 4 school wordt gegeven past niet bij wat de zoon van klaagster, een PDD-nosser nodig heeft. Tegen frequente mishandelingen die de zoon moest ondergaan is te weinig gedaan. De school stond niet open voor wat door en namens klaagster werd ingebracht.

De commissie acht 2 onderdelen van de klacht ongegrond; 2 onderdelen gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag om zich te beraden op de voor de school geldende klachtenregeling. De overgelegde regeling dateert nog van voor de inwerkingtreding van de Kwaliteitswet Onderwijs uit 1998.

De commissie beveelt daarbij in het bijzonder aan om de positie van de vertrouwenspersoon in ogenschouw te nemen. Voor de toegankelijkheid van de vertrouwenspersoon vormt iedere uiterlijke vereenzelviging met de schoolleiding namelijk een belemmering.

In de toelichting op artikel 3 van de model-klachtenregeling voor het katholiek primair en voortgezet onderwijs wordt dan ook de benoeming van een onafhankelijke vertrouwenspersoon aanbevolen.

De commissie adviseert in het voetspoor daarvan dat de klachtenregeling en vervolgens de schoolgids worden aangevuld, in die zin dat de onafhankelijkheid van de vertrouwenspersoon daarin uitdrukkelijk naar voren komt.

**03/04 N-31 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 9 juni 2004**

Klacht: Pas na vier jaar wordt met klaagster, een onderwijzer, een gesprek gevoerd over haar functioneren. In dat gesprek werd de verantwoordelijkheid voor geconstateerde tekortkomingen volledig bij klaagster gelegd. Aan het gemaakte verslag, dat onvolledig en suggestief was, werden consequenties verbonden in de rechtspositionele sfeer, waaronder een beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het bevoegd gezag in het kader van een goed personeelsbeleid werknemers vanaf hun indiensttreding op een professionele wijze begeleidt, opdat mogelijke knelpunten in hun functioneren tijdig worden onderkend en waar mogelijk worden aangepakt.

**03/04 N-32 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Noord-Nederland 9 juni 2004**

Klacht: De school heeft onvoldoende maatregelen getroffen tegen de pesterijen waarvan de dochter van klagers het slachtoffer was. Aan een hartafwijking die de dochter heeft is op school onvoldoende aandacht besteed. Dat leidde soms tot gevaarlijke situaties.

De commissie acht 1 onderdeel van de klacht gegrond; 1 onderdeel ongegrond.

Bij het bestuderen van het dossier is de commissie gebleken dat de taak van de vertrouwenspersoon, zoals die op pag. 14 van de schoolgids wordt weergegeven niet overeenstemt met de model-klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs van de VBKO uit 1998. Met name de samenspraak met het bevoegd gezag die voor het benaderen van de Commissie nodig zou zijn, is in dat verband opgevallen. De commissie adviseert de weergave van de taak van de vertrouwenspersoon in overeenstemming te brengen met artikel 3 en de toelichting daarop van voormelde model-klachtenregeling.

**02/03 Z-49 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 12 november 2003**

Klacht: De groepsleerkracht is onverantwoord omgegaan met de dochter van klagers. Diens begeleiding op pedagogisch en sociaal gebied schoot te kort; de directie en de interne begeleider hebben nagelaten op adequate wijze in te grijpen; zij verdraaiden feiten/gebeurtenissen en buiten klagers om werd 'stemming' gemaakt naar andere kinderen en hun ouders; een en ander heeft geleid tot sociaal-emotionele beschadiging van hun dochter.

De commissie acht twee onderdelen van de klacht gegrond; een onderdeel ongegrond.

De commissie heeft geconstateerd dat de behandeling van de klacht het bevoegd gezag en daarmee de school ertoe heeft gebracht zich te bezinnen

op het mogelijk voorkomen van incidenten die tot procedures als deze leiden.

Gedacht wordt daarbij aan het beter afstemmen van het onderwijs op de verschillen die er tussen kinderen zijn en aan het verbeteren van de interne en externe communicatielijnen. De commissie beveelt het treffen van dergelijke maatregelen aan.

Voorts is uit het leerlingendossier op te maken, dat al heel vroeg in de schoolloopbaan van de dochter van klagers sociaal-emotionele problemen zijn geconstateerd. De commissie beveelt aan om in de toekomst, bij vroegtijdige signalering van dergelijke problemen, tijdig deskundigen te consulteren (onder andere in consultatiegesprekken met de Onderwijs Begeleidingsdienst) waardoor tijdig een goede inschatting van de problematiek en een daarop afgestemde aanpak mogelijk is.

#### **02/03 Z-51 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 10 september 2003**

Klacht: De basisschool waarop de kinderen van klager zaten is niet in staat gebleken om voor hen een veilig klimaat te creëren. De kinderen van klager werden stelselmatig gepest. Voor signalen van klager die ten doel hadden het schoolklimaat te verbeteren bleek de school niet open te staan.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Hoewel de klacht ongegrond is verklaard wil de commissie, mede ter voorkoming van klachten als deze, aanbevelen dat de school zich beraadt op de presentatie van haar klachtenregeling. Op pagina 5 van de Schoolgids voor het jaar 2002/2003 wordt in het hoofdstuk "Kwaliteitszorg" een toelichting op de klachtenregeling gegeven die niet voldoet aan wat sinds de invoering van de Kwaliteitswet uit 1998 is voorgeschreven.

Paragraaf 3 "De klachtenregeling" maakt ten onrechte melding van twee soorten klachten, namelijk die ten aanzien van seksuele intimidatie, discriminatie, agressie en geweld enerzijds en die ten aanzien van overige aangelegenheden anderzijds. Er wordt daar een tweedeling opgevoerd die de Wet op het Primair Onderwijs niet kent en die in de algemene klachtenregeling van het bevoegd gezag niet voorkomt.

De tekst uit de schoolgids wekt bij de lezer ook nog de indruk dat de twee verschillende categorieën klachten hun eigen procedure kennen.

De commissie beveelt aan de schoolgids in de paragraaf "De Klachtenregeling" aan te passen aan wat de Wet op het Primair Onderwijs voorschrijft, temeer daar de geldende klachtenregeling zelf wel voldoet aan de wettelijke voorschriften.

De commissie adviseert in dat verband eveneens om in de voorlichting over de klachtenregeling in de schoolgids zo volledig mogelijke informatie te verschaffen over de vertrouwenspersoon en diens bereikbaarheid. Mogelijk heeft een gebrek aan een eenduidige vermelding van die gegevens bijgedragen aan de onoplosbaarheid van de problemen waarmee klager zich geconfronteerd zag.

#### **02/03 Z-52 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 8 oktober 2003**

Klacht: Op de basisschool waarop de zoon van klaagster zat, heerst een onveilig klimaat, reden voor klaagster om een andere school te kiezen. De veiligheid op de school schiet tekort. Aan een hekwerk waaraan kinderen zich verwonden, wordt niet op tijd iets gedaan.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Het is de commissie duidelijk geworden dat, als kinderen bijzondere zorg nodig hebben, het belang daarvan niet altijd wordt onderkend door ouders. Belangrijke informatie belandt dan mogelijk niet op de plaats waar die het meest nodig is. Met name wanneer ouders voor hun kind tussentijds een andere school kiezen, dient die nieuwe school er alert op te zijn dat haar alle relevante informatie over de desbetreffende leerling bereikt. Scholen kunnen door onvolledige informatieverschaffing tegen elkaar worden uitgespeeld.

De commissie adviseert het bevoegd gezag met de besturen in de regio, in ieder geval binnen het samenwerkingsverband, afspraken te maken over een gezamenlijk beleid voor het omgaan met informatie over leerlingen voor wie ouders tussentijds een andere school kiezen.

#### **02/03 Z-53 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 12 november 2003**

**Klacht:** De schoolleiding handelde in strijd met de wettelijke voorschriften ten aanzien van het recht op informatie dat klager als (gescheiden) ouder toekomt; de schoolleiding weigerde langdurig zijn kinderen onder hun eigen achternaam in de schooladministratie op te nemen; de schoolleiding heeft de inhoud van gesprekken met de moeder van zijn kinderen gedeeld en voorts hem geweigerd een gesprek op basis van vertrouwelijkheid aan te gaan; de schoolleiding houdt zich niet aan de regels ter voorkoming van ongewenst verzuim, zij verstrekt onjuiste gegevens aan de leerplichtambtenaar en zij heeft klager niet bij de besluitvorming met betrekking tot het toestaan van verzuim betrokken.

De commissie acht twee onderdelen van de klacht gegrond; twee onderdelen van de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag zich rekenschap te geven van de problematiek die kan optreden rond de informatieverstrekking aan gescheiden ouders van leerlingen en er bovendien op toe te zien dat de school zich houdt aan de terzake geldende wettelijke bepalingen. De commissie is van oordeel dat het bevoegd gezag er verstandig aan doet een beleid dienaangaande te ontwikkelen en dit beleid te publiceren in de schoolgids.

De commissie constateert dat de directeur ter zitting aangeeft het te betreuren dat de vertrouwenspersoon niet heeft bemiddeld tijdens het gesprek van 6 december 2002 tussen hem en klager, noch dat deze persoon die rol op een later moment is gaan vervullen. De commissie adviseert derhalve het bevoegd gezag om de rol van de vertrouwenspersoon te evalueren, teneinde te bewerkstelligen dat deze persoon een onafhankelijke en objectieve plaats inneemt en dat hij bij conflicten op school in een vroeg stadium mogelijk een rol kan vervullen in de bemiddeling tussen partijen.

#### **02/03 Z-54 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 8 oktober 2003**

**Klacht:** De dochter van klager heeft een schisis. Het verhelpen daarvan vergt een intensieve medische behandeling met daarbij een zorgvuldig opgesteld tijdpad. De leerkracht van klagers dochter heeft de ouderlijke verantwoordelijkheid ondermijnd door op haar pressie uit te oefenen om een operatie uit te doen stellen. Aan de mededeling dat de dochter van klagers op een bepaalde datum ziek was, werd geen geloof gehecht.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; twee onderdelen ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag om ervoor zorg te dragen dat er duidelijke structuren worden aangebracht voor het overleg met ouders van kinderen die in problematische situaties verkeren of dreigen te gaan verkeren.

**02/03 Z-55 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 8 oktober 2003**

Klacht: De dochter van klager zat in de tweede klas van het VMBO. Aan het eind van het schooljaar is bij de beoordeling geen rekening gehouden met haar moeilijke huiselijke omstandigheden.

Bij de beoordeling is er op geen enkele manier rekening mee gehouden dat bij normale omstandigheden de schoolprestaties beter konden zijn geweest.

De commissie acht de klacht ongegrond.

Hoewel de klacht ongegrond is verklaard, beveelt de commissie de schoolleiding aan dat zij zich beraadt op de klachtenregeling van de school.

In artikel 2 van de model-klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs van de VBKO wordt de benoeming van een contactpersoon aan de scholen voorgehouden.

In de toelichting op de klachtenregeling van de school staat dat de functie van contactpersoon achterwege is gelaten. De school ontnemt zich daardoor een middel om klachten als de onderhavige op schoolniveau op te lossen.

Het ontbreken van een contactpersoon maakt de drempel voor het indienen van klachten hoger.

De commissie geeft de school voorts ter overweging dat zij haar regelgeving ten aanzien van de bevordering uitbreidt met een formele beroepsmogelijkheid, waardoor een snelle toetsing van de besluiten van de lerarenvergadering mogelijk wordt gemaakt.

**02/03 Z-56 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 12 november 2003**

Klacht: Een directeur van een basisschool heeft niet opgetreden tegen de pesterijen waaraan een leerlinge van groep acht van de basisschool werd blootgesteld. Tengevolge van de incompetentie van de directeur en zijn onwil om op te treden tegen deze pesterijen is zij letterlijk van school gepest.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat schoolleiders duidelijke afspraken maken wanneer de basisschool A, dan wel andere scholen vallende onder het bevoegd gezag van de Stichting B, een leerling(e) overneemt van een (niet onder het gezag van B vallende) andere school en dat de school ervoor zorgdraagt dat de regels met betrekking tot de overdracht van het onderwijskundig rapport worden nageleefd. Immers, ingevolge artikel 42 van de Wet op het primair onderwijs dient over iedere leerling die de school verlaat, ten behoeve van de ontvangende school een onderwijskundig rapport opgesteld te worden. Basisschool A diende dus in dit geval als 'ontvangende' school een dergelijk rapport te ontvangen en zij kon van de vorige school verlangen dat aan deze wettelijke verplichting zou worden voldaan.

Voorts adviseert de commissie het bevoegd gezag erop toe te zien dat de school zorgdraagt voor een deugdelijke schriftelijke verslaglegging van gesprekken en besprekingen met ouders van leerlingen en daarmee ook voorziet in een adequaat opgebouwd leerlingdossier. De school doet er

verstandig aan om, ook in het geval ouders bijvoorbeeld niet wensen mee te werken aan een handelingsplan met betrekking tot hun kind, dit schriftelijk aan hen te bevestigen.

Daarnaast beveelt de commissie aan om de rol van de vertrouwenspersoon te evalueren, teneinde te bewerkstelligen dat deze persoon een onafhankelijke en objectieve plaats inneemt en dat de vertrouwenspersoon bij conflicten tussen de school en ouders van leerlingen in een vroeg stadium mogelijk een rol kan vervullen in de bemiddeling tussen partijen. De commissie ervaart het als een gemis dat de vertrouwenspersoon niet in beeld is geweest. In de lijn van het bovengestelde en in het belang van een goede communicatie tussen de school en de heer A, zou naar het oordeel van de commissie bemiddeling door deze onafhankelijke derde op zijn plaats zijn geweest, zodat in een eerder stadium getracht had kunnen worden de beschadigde verhoudingen te herstellen. De commissie adviseert het bevoegd gezag derhalve te bevorderen dat klachten in eerste instantie op een adequate wijze binnen de betrokken school kunnen worden afgehandeld, mede door de inzet van de vertrouwenspersoon en/of het bevoegd gezag zelf.

Tenslotte adviseert de commissie het bevoegd gezag om in de schoolgids naast de gegevens die zijn opgenomen betreffende de door het bestuur ingestelde (externe) vertrouwenspersonen, ook de gegevens van de Klachtencommissie te doen opnemen. Het is immers de uitdrukkelijke wens geweest van de wetgever dat de klachtenbehandeling bij de commissie een laagdrempelige voorziening is, en het feit dat voor (potentiële) klagers niet duidelijk is dat zij zich ook rechtstreeks tot de klachtencommissie kunnen wenden, past niet in deze lijn.

#### **02/03 Z-58 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 november 2003**

Klacht: De klacht betreft een reeks van handelingen jegens de zoon van klagers die hun oorsprong vonden in een onacceptabel gebrek aan competentie en professionaliteit bij de aangeklaagde leerkrachten. De schooldirectie bleek daarbij niet in staat te zijn de gesignaleerde problematiek op te lossen. Klagers hebben naar een andere school moeten omzien.

De klacht acht de commissie ongegrond.

De Commissie adviseert de tekst in de schoolgids 2002/2003 aan te vullen in die zin dat de gegevens die haarzelf betreffen, duidelijker worden aangegeven dan in de geraadpleegde tekst het geval is.

Verder wijst de commissie erop dat in de toelichting op artikel 3 uit het klachtenreglement dat de school hanteert een onafhankelijke vertrouwenspersoon wordt aanbevolen. Uit de schoolgids blijkt niet dat aan dat onderdeel van de toelichting gevolg is gegeven.

De commissie adviseert om alsnog tot benoeming van een onafhankelijke vertrouwenspersoon over te gaan.

#### **03/04 Z-01 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 november 2003**

Klacht: Aangeklaagde, directeur van een school voor voortgezet onderwijs, heeft naar aanleiding van een e-mail van klagster een brief geschreven met een uiterst cynische toonzetting. Klagster voelt zich daardoor beledigd, temeer daar derden van die brief een afschrift hebben gehad. De situatie die daardoor voor klagster is ontstaan is niet naar tevredenheid opgelost.

De commissie acht de klacht gegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag te bewerkstelligen, dat bij voorkeur de aangeklaagde, maar, indien zou blijken dat deze zich daartoe niet kan brengen, dan in ieder geval de centrale directie, op een voor klaagster alsmede al degenen die van bedoelde brief een afschrift hebben ontvangen, kenbare wijze afstand neemt van de bewuste brief.

**03/04 Z-03 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 november 2003**

Klacht: De minderjarige zoon van klager had te kennen gegeven na zijn VMBO-eindexamen aan dezelfde school het HAVO te willen volgen. Het verzoek daartoe is afgewezen en wel voordat de examenresultaten bekend konden zijn. De weigering wekt de indruk van willekeur. Geen der aangesproken schoolfunctionarissen heeft willen meewerken aan een herziening.

De commissie acht de klacht ongegrond.  
De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

**03/04 Z-04 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 10 december 2003**

Klacht: De school voor voortgezet onderwijs waar de zoon van de partner van klaagster als leerling is ingeschreven, heeft niet adequaat gereageerd op diens gedragsmoeilijkheden. Een schorsing is niet gemeld aan de Onderwijsinspectie. Er is voorafgaande aan de schorsing niet gezocht naar een vervangende school.

De commissie acht 3 onderdelen van de klacht gegrond; 2 onderdelen ongegrond.

Uit de behandeling van de klacht is de commissie gebleken dat door de toelating van Y. de school geconfronteerd werd met problematiek, waarvan het de ingrijpendheid kennelijk niet (voldoende) heeft overzien.

De commissie geeft ter overweging het toelatingsbeleid in die zin aan te scherpen dat bij de aanmelding wordt nagegaan of er sprake is van een zorgleerling, dan wel een potentiële zorgleerling, en zo ja of de school voldoende structuur kan bieden voor de dan noodzakelijke, bijzondere, begeleiding.

De commissie heeft in de documentatie die het bevoegd gezag heeft toegezonden aan de commissie de taak en de positie van de vertrouwenspersoon te weinig geprofileerd aangetroffen.

De commissie adviseert om bij het voorgenomen herschrijven van de schoolgids artikel 3 en de toelichting daarop van de model-klachtenregeling voor het primair en voortgezet onderwijs van de VBKO te betrekken. Met name denkt de Commissie in dat verband aan de onafhankelijkheid van de vertrouwenspersoon.

**03/04 Z-06 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 10 december 2003**

Klacht: Aangeklaagde, een leerkracht op een basisschool heeft, toen hij een collega verving, in de klas aan de zoon van klagers gevraagd of hij bekend was met het bestaan van een leerling met dezelfde achternaam. Deze uitlating heeft klagers geconfronteerd met veel oud zeer. De desbetreffende naamgenoot bleek namelijk een halfbroer te zijn van de zoon van klagers.

De commissie acht de klacht ongegrond.  
In de onderhavige zaak heeft een op zichzelf onschuldige uitlating geleid tot een excessieve reactie. Een gesprek met een persoon die op

voldoende afstand staat kan dan mogelijk veel spanning wegnemen. Met het veronderstellen van bekendheid met de regeling van klachten zoals die in de schoolgids is weergegeven kan een schooldirectie in zo'n geval niet volstaan.

De commissie adviseert de schoolleiding om, als haar vergelijkbare situaties bekend worden niet te wachten tot degene die zich benadeeld voelt een initiatief neemt, maar om de betrokkene uitdrukkelijk te wijzen op het bestaan van de vertrouwenspersoon.

**03/04 Z-09 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 23 januari 2004**

Klacht: Aangeklaagden, verbonden aan een school voor basisonderwijs, zijn weigerachtig in het verstrekken van informatie aan klager over diens zoon. Zij weigeren bovendien inzage in over klager gevoerde correspondentie. Aan officiële instanties hebben aangeklaagden tendentieuze informatie over klager doorgegeven. De school bejegent klager onheus.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie ziet zich de laatste tijd regelmatig geconfronteerd met problematiek die samenhangt met gebroken gezinnen. Scholen moeten in voorkomende gevallen vaak zonder beleidskader beslissingen nemen met een grote draagwijdte.

De commissie adviseert het bevoegd gezag een code voor de onder haar vallende scholen op te stellen over hoe om te gaan met informatieverschaffing aan ouders en verzorgers bij wie een kind niet verblijft. "Basisschool, Gids voor Ouders en Verzorgers", uitgave van het Ministerie van OCW geeft op pagina 32 een handreiking in die richting.

**03/04 Z-11 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 18 februari 2004**

Klacht: Klaagster, een onderwijskracht, wordt zonder dat daarvoor de regels in acht worden genomen geconfronteerd met een overplaatsingsbesluit. De wijze waarop met haar om is gegaan leidde tot ziekte. Een reïntegratiepoging wordt gekoppeld aan een onderzoek naar de personeelssamenstelling van de school. Het rapport van onderzoek, dat niet deugdelijk was, bevatte voor klaagster ernstige verwijten.

De commissie acht twee onderdelen gegrond; een onderdeel ongegrond.

De commissie constateert dat de klacht - in ieder geval voor een groot deel - is veroorzaakt door onvolkomenheden in het personeelsbeleid van het toenmalig bevoegd gezag in het verleden. Voor haar rechtsopvolger dient dan ook het voeren van een verantwoord personeelsbeleid een belangrijke doelstelling te zijn. De commissie beveelt dan ook het regelmatig houden van functionerings- en beoordelingsgesprekken van harte aan, waarbij daarvan verslaglegging in de dossiers van personeelsleden wordt bijgehouden.

**03/04 Z-13 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 18 februari 2004**

Klacht: Een moeder, tevens lid van het schoolbestuur schrijft ter gelegenheid van sinterklaas een gedicht dat een klasgenoot van haar kind moet voorlezen. Het gedicht is voor het bewuste kind krenkend. Het bevat bovendien onwaarheden.

De Commissie acht de klacht gegrond.



Gelet op wat op de school aan beleid is ontwikkeld om pesterijen tegen te gaan ziet de commissie af van het doen van een aanbeveling.

**03/04 Z-14 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 17 maart 2004**

Klacht: Klager, een gescheiden vader, krijgt ondanks zijn verzoek daartoe geen informatie van de school met betrekking tot zijn zoon, welke informatie de school op grond van de wet verplicht is te geven; daarnaast is hem verboden om contact op te nemen met de mentrix van zijn zoon.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; een onderdeel ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag zich rekenschap te geven van de problematiek die kan optreden rond de informatieverstrekking aan gescheiden ouders van leerlingen en er bovendien op toe te zien dat de school zich houdt aan de terzake geldende wettelijke bepalingen. De commissie acht het van belang dat het bevoegd gezag het beleid dienaangaande verder ontwikkelt, de wettelijke regelingen daarbij goed in het oog houdt, en dit beleid ook publiceert in de schoolgids.

Voorts adviseert de commissie dat het bevoegd gezag bewerkstelligt dat de onder zijn gezag vallende scholen voor de behandeling van klachten op schoolniveau de model-klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs gaan hanteren. Op dit moment voldoet het bevoegd gezag niet aan de wettelijke eisen die gesteld worden aan een schoolbestuur met betrekking tot het treffen van een algemene klachtenregeling. Nu het bevoegd gezag voor de behandeling van klachten aansluiting heeft gezocht bij deze commissie en daarnaast de model-klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs voldoet aan de wettelijke eis, zoals gesteld in artikel 24b van de Wet op het voortgezet onderwijs, is het aan te bevelen dat het bevoegd gezag deze model-klachtenregeling overneemt. Behoudens enkele aanpassingen, waarover hieronder meer, kan daarnaast hetgeen in de schoolgids op pagina 20 en verder onder het kopje 'klachtenregeling' is opgenomen, gehandhaafd blijven.

De vertrouwenspersoon zoals die op pagina 20 van de schoolgids vermeld staat (onder het vermelde adres van de commissie) dateert kennelijk nog van voor de 'kwaliteitswet' uit 1998. Sinds de invoering van deze wet is de rol die de vertrouwenspersoon inneemt niet langer beperkt tot het kennisnemen van klachten met betrekking tot seksuele intimidatie, doch is zijn of haar rol aanmerkelijk uitgebreid. De Commissie adviseert derhalve het bevoegd gezag om, aan de hand van artikel 3 van de model-klachtenregeling, de rol van deze onafhankelijke externe vertrouwenspersoon te evalueren, teneinde te bewerkstelligen dat deze persoon een onafhankelijke en objectieve plaats inneemt en dat hij of zij bij verschillende soorten van conflicten op school in een vroeg stadium mogelijk een rol kan vervullen in de bemiddeling tussen partijen.

**03/04 Z-15 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 17 maart 2004**

Klacht: De houding van de school liet veel te wensen over met betrekking tot: 1. de veiligheid van de leerlingen; 2. de begeleiding van de leerlingen; 3. de kwaliteit/kwantiteit van het onderwijs en 4. de contacten met ouders van leerlingen.

De commissie acht twee onderdelen van de klacht gegrond; twee onderdelen ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag zich rekenschap te geven van de mogelijke problematiek die kan optreden wanneer een school gebruik maakt van door ouders geïnitieerde en bekostigde hulp, zoals dit in de onderhavige zaak het geval was met de privé-lerares. In aanmerking genomen dat er geen sprake was van een relatie werkgever/werknemer, doet de school er verstandig aan om in voorkomende gevallen schriftelijk vast te leggen wat de positie is van een dergelijke persoon en de diverse competenties helder af te bakenen.

Daarnaast adviseert de commissie het bevoegd gezag te bewerkstelligen dat binnen de directie en onderwijzend personeel een heldere taakverdeling is en dat voorts in contacten met ouders afspraken schriftelijk worden bevestigd en de school ook anderszins voorziet in een adequate schriftelijke verslaglegging.

**03/04 Z-19 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 21 april 2004**

Klacht: De school heeft de veiligheid van hun dochter in gevaar gebracht door haar in haar eentje te voet naar een andere locatie te laten gaan; klaagster is door de school een 'straatverbod' opgelegd; de school is niet opgetreden tegen pestgedrag gericht tegen hun dochter; de slechte communicatie van de school en het bevoegd gezag.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; drie onderdelen ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag om te bewerkstelligen dat de school in de toekomst, bij vroegtijdige signalering van problemen met ouders van leerlingen, tijdig communiceert met het bevoegd gezag en de vertrouwenspersoon. Met name de vertrouwenspersoon kan door zijn of haar onafhankelijke en objectieve positie, bij verschillende soorten van conflicten op school in een vroeg stadium mogelijk een rol vervullen in de bemiddeling tussen partijen.

In het geval er sprake is van dermate ernstige communicatieproblemen doet de school c.q. het bevoegd gezag er verstandig aan eveneens externe deskundigen te consulteren (zoals consultatiegesprekken met de Onderwijs Begeleidingsdienst). De commissie onderkent dat er geen garantie is te geven dat daarmee alle problemen eenvoudigweg worden opgelost, maar door het verbeteren van de interne en externe communicatielijnen kan tijdig een goede inschatting van de problematiek en een daarop afgestemde, gezamenlijke aanpak mogelijk worden.

**03/04 Z-20 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 mei 2004**

Klacht: Van de school is te weinig begeleiding uitgegaan voor een leerling die nooit geleerd heeft te leren. De school heeft onvoldoende oog gehad voor de problemen waar de leerling tegenaan liep. De school heeft het erop aan laten komen dat de leerling verwijderd zou worden.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie beveelt aan dat de communicatie tussen de school en de ouders zodanig wordt verbeterd dat de school geen verwijt te maken valt van onvolledige informatievertrekking in die situaties waarin ouders hebben doen blijken verwachtingen van de school te hebben waar zij zonder steun van buitenaf niet aan kan voldoen.

**03/04 Z-22 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 28 mei 2004**

Klacht: Toen de zoon van klagers werd getest voor het LWOO, bleek op enkele terreinen een achterstand. De school heeft te weinig gedaan aan het bieden van zorg. Bovendien heeft de school klagers onvoldoende op de hoogte gehouden van de voortgang van hun zoon op school.

De commissie acht een onderdeel van de klacht gegrond; een onderdeel ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag een beleid te ontwikkelen op grond waarvan met ouders van leerlingen die bijzondere begeleiding nodig hebben zodanig wordt gecommuniceerd dat over datgene wat er aan zorg wordt verricht geen misvattingen de ronde gaan doen.

**03/04 Z-23 Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in Zuid-Nederland 25 juni 2004**

Klacht: De zoon van klagers is door de directeur vals beschuldigd van een mishandeling jegens een medeleerling. Na door klagers gewezen te zijn op zijn onzorgvuldig handelen, reageerde de directeur op een onredelijke en onprofessionele wijze.

De commissie acht de klacht ongegrond.

De commissie adviseert het bevoegd gezag te bewerkstelligen dat de school zich nog meer rekenschap geeft van het belang van een goede communicatie met klagende ouders van leerlingen. Op het moment dat de school signalen opvangt dat een situatie mogelijkerwijs gaat escaleren, doet de school er verstandig aan om die ouders (direct) voor een persoonlijk onderhoud uit te nodigen.

**7 DE HUISHOUDELIJKE VERGADERINGEN VAN DE COMMISSIES EN HET OVERLEG (VAN DE VOORZITTERS) VAN DE COMMISSIES**

**Geschillen-, bezwaren- en klachtencommissies voor het katholiek onderwijs**

De geschillen-, bezwaren- en klachtencommissies zijn in een plenaire huishoudelijke vergadering bijeen geweest op 19 maart 2004.

Op 12 januari en 14 april 2004 hebben de voorzitters van de commissies overlegd met de instandhouders van de commissies onder meer over de begroting.

DE WEBSITE VAN DE GESCHILLEN-, BEZWAREN- EN KLACHTENCOMMISSIES:  
**WWW.GESCHILLENCIES-KLACHTENCIES.NL**

Op de website is te vinden de samenstelling van de commissies voor medezeggenschapsgeschillen voor het katholiek onderwijs, de commissie voor geschillen en arbitrage decentraal georganiseerd overleg voor het katholiek onderwijs, de bezwarencommissie functiewaardering voor het katholiek onderwijs, de bezwarencommissie functiewaardering voor het confessioneel bve en de klachtencommissie voor het katholiek onderwijs.

Van de commissies zijn op de website alle uitspraken integraal en alle adviezen samengevat te vinden.

Op de website zijn ook te vinden de samengevatte uitspraken vanaf 1992 van de commissies voor geschillen medezeggenschap voor het algemeen onderwijs (SGO), voor het protestants christelijk onderwijs (BPCO), voor het katholiek onderwijs (VBKO), voor het openbaar onderwijs (VOS/ABB), en voor de bijzondere scholen op algemene grondslag (VBS).

In januari 2005 werd de website van de geschillen-, bezwaren- en klachtencommissies gelinkt met de website van de Commissie van beroep voor het katholiek primair onderwijs in Noord-Nederland, de Commissie van beroep voor het primair onderwijs in Zuid-Nederland, de Centrale Commissie van beroep voor het katholiek voortgezet onderwijs, en de Commissie van beroep voor het confessioneel middelbaar beroepsonderwijs.

Verder kunt u op de website vinden:

- de reglementen van de commissies;
- de jaarverslagen die de commissies eerder hebben uitgebracht; en
- de model-klachtenregeling voor het primair en voortgezet onderwijs.

Tenslotte treft u op de website de integrale teksten van de publicaties van de mrs. M.G. de Bont-Hanenkamp, A. Cluitmans-Souren en H. Nentjes aan.