



CvB Bao/Vso U 2012.11 2010/027

Rddf-plaatsing. Beroep ongegrond. De Commissie van Beroep is van oordeel dat stopzetting van gemeentewege van de subsidiëring van de loonkosten, voor verweerster, bij gebleken gebrek aan andere financiële middelen, grond kan opleveren tot plaatsing van de betreffende functie in het RDDF. Door verweerster is in het verweerschrift en ter zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat het op het moment waarop het besluit werd genomen, geen andere middelen had om op termijn voortzetting van de ID-functie van appellant te bekostigen en dat ook geen verwachting bestond dat verweerster over dergelijke middelen zou komen te beschikken

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

B*, appellant,
gemachtigde: mevrouw H.J. Pelhan,

tegen

de **Stichting * te ***, verweerster.

1. De procedure

1.1. Appellant heeft bij beroepschrift van 26 januari 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 15 december 2011. Bij brief van 2 april 2012 heeft appellant zijn beroepschrift aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 5 april 2012 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 11 april 2012 behandeld. Verschenen zijn: appellant en zijn gemachtigde, alsmede mevrouw H., hoofd P&O, namens verweester.

2. De feiten

2.1. Appellant, geboren op 20 april 1955, is sinds 1992 als schoolassistent in dienst bij verweester in het kader van de In- en Doorstroomregeling (hierna: ID). Appellant is feitelijk werkzaam als conciërge.

2.2. Bij besluit van 15 december 2011 is appellant met ingang van 1 augustus 2012 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: RDDF) geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellant verzet zich tegen het bestreden besluit en voert daartoe, kort samengevat, aan dat er geen financiële noodzaak bestaat om hem in het RDDF te plaatsen. In de akte van benoeming staat niet vermeld dat appellant werkzaam is als ID-medewerker. Uit die akte blijkt evenmin dat ontslag dient te volgen indien de subsidie komt te vervallen. Daarnaast heeft verweester niet aangetoond dat zij zich heeft ingespannen dan wel inspant om appellant te laten doorstromen naar een reguliere passende baan. Ten slotte stelt appellant dat zijn werkzaamheden niet zullen komen te vervallen.

3.2. Verweester voert verweer en stelt dat zij ten aanzien van haar ID-medewerkers (in totaal 4) geconfronteerd is met gewijzigd subsidiebeleid van het bestuur van de Drechtsteden dat per 23 juni 2011 is vastgesteld. Dit gewijzigde subsidiebeleid houdt in dat de subsidie van de loonkosten van de ID-medewerkers, waaronder appellant, per 1 augustus 2012 beëindigd zal worden. Hiertegen heeft verweester via de bestuurlijke route bezwaar gemaakt en beroep ingesteld, maar dat heeft geen resultaat opgeleverd. Het is voor verweester financieel en daarmee formatief niet verantwoord om appellant in dienst te houden. De functie van appellant is derhalve in het RDDF geplaatst. Via het afgesproken en ondertekende trajectplan outplacement wordt getracht appellant vóór 1 augustus 2013 te begeleiden naar ander werk. In het verleden zijn er 7 ID-medewerkers binnen het primair onderwijs van verweester doorgestroomd naar een reguliere functie. De overige ID-medewerkers, waaronder appellant, voldoen niet aan de vereiste competenties om (tussentijds) door te stromen naar een reguliere baan. Op dit moment zijn er bovendien geen relevante vacatures beschikbaar. De huidige werkzaamheden die appellant verricht, zijn additionele werkzaamheden. Door wie deze werkzaamheden in de toekomst gedaan moeten worden is momenteel nog niet helder. Verwacht wordt dat dit door de reguliere conciërges opgepakt moet gaan worden.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie van Beroep stelt op basis van functie en wijze van indiensttreding van appellant vast dat appellant in dienst is genomen op basis van een gesubsidieerde werkgelegenheidsbaan, niet zijnde een door het ministerie van Onderwijs Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) bekostigde formatieplaats. Dit is, ofschoon deze betiteling in de akte van benoeming niet is gebruikt, een ID functie. Verder houdt het gegeven dat appellant blijkens de akte van benoeming een dienstverband voor onbepaalde tijd heeft, niet in dat hij deel uitmaakt van de structurele formatie zoals genoemd in Bijlage III bij artikel 2.8 van de CAO PO, omdat deze formatie, anders dan de gesubsidieerde functie van appellant, niet op gelijke wijze is gefinancierd en deze samenhangt met het van overheidswege verstrekte specifieke onderwijsbudget, zijnde de vanwege het ministerie van OCW ontvangen bekostiging.

4.2. De Commissie van Beroep ziet zich thans dan voor de vraag gesteld of verweerster bij het nemen van het bestreden besluit al of niet kon overgaan tot plaatsing van de functie van appellant in het RDDF met ingang van 1 augustus 2012.

4.3. De Commissie van Beroep is van oordeel dat stopzetting van gemeentewege van de subsidiëring van de loonkosten, voor verweerster, bij gebleken gebrek aan andere financiële middelen, grond kan opleveren tot plaatsing van de betreffende functie in het RDDF. Door verweerster is in het verweerschrift en ter zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat het op het moment waarop het besluit werd genomen, geen andere middelen had om op termijn voortzetting van de ID-functie van appellant te bekostigen en dat ook geen verwachting bestond dat verweerster over dergelijke middelen zou komen te beschikken. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat verweerster vier ID-medewerkers in dienst heeft en dat de subsidie van de loonkosten van deze vier medewerkers komt te vervallen, hetgeen in totaal een aanzienlijk bedrag is. De omstandigheid dat de werkzaamheden die appellant verricht niet zullen komen te vervallen, maakt het voorgaande niet anders. De vraag of verweerster voldoende onderneemt om ervoor te zorgen dat appellant doorstroomt of uitstroomt naar een andere baan is op zichzelf relevant, maar komt in deze procedure welke de RDDF-plaatsing betreft niet aan de orde, maar komt eerst aan de orde bij de eventuele beoordeling van een eventueel ontslag.

4.4. De Commissie van Beroep is dan ook van oordeel dat de beslissing tot plaatsing in het RDDF in stand dient te worden gelaten. Het vorenstaande brengt mee, dat het beroep ongegrond wordt verklaard.

5 . De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 15 december 2011 van verweerster ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 24 april 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 11 mei 2012.