



De Commissie van Beroep voor het Protestant- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

Beroep tegen rddf-plaatsing ongegrond.

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

H., appellante,
gemachtigde: mr. E.A.C. Sietsma,

tegen

de **Stichting voor Christelijk Speciaal Onderwijs** * verweerster.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 21 juli 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 12 juli 2011. Bij brief van 5 augustus 2011 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Bij brief van 22 september 2011 heeft verweerster, bij wijze van verweerschrift, stukken ingediend.

1.2. Met eenstemmig goedvinden van de Commissie en partijen geschiedt de behandeling van het beroep dan ook met toepassing van artikel 6 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie schriftelijk. Bij brief van 24 oktober 2011 heeft verweerster een nadere schriftelijke reactie ingediend. Appellante heeft dit bij brief van 10 november 2011 gedaan.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 21 augustus 1983, is als klassenassistent voor onbepaalde tijd bij verweerster werkzaam.

2.2. Bij besluit van 12 juli 2011 is appellante met ingang van 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante voert, kort samengevat, aan dat verweerster geen inzicht heeft gegeven in de grondslag van de rddf-plaatsing. Verweerster heeft nagelaten de vereiste onderliggende bescheiden, waaronder het bestuursformatieplan, het meerjarenformatiebeleid, de bedrijfseconomische stukken en een correcte afvloeiingslijst, in het geding te brengen. Appellante wordt hierdoor belemmerd in haar mogelijkheid tot het voeren van beroep. Appellante stelt voorts dat de op handen zijnde bezuinigingen van de Leerling Gebonden Financiering (LGF) zijn uitgesteld. In zoverre kan daarin niet de grondslag van de rddf-plaatsing zijn gelegen. Appellante stelt voorts dat zij met bevallingsverlof is en dat zij derhalve evenredig aan het in artikel 7:670 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek neergelegde verbod tot opzegging van de arbeidsrelatie gedurende de zwangerschap en het bevallingsverlof, niet in het rddf geplaatst kan worden. In tegenstelling tot collega's die in de rddf zijn geplaatst, heeft zij tijdens haar bevallingsverlof niet de mogelijkheid om te solliciteren of op gelijke wijze gebruik te kunnen maken van de mogelijkheden en voorzieningen die verweerster haar in het kader van de rddf-plaatsing dient te bieden.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt, samengevat weergegeven, naar voren dat zij door bezuiniging op de onderwijsbegroting, met name door de afname van de vergoeding van de LGF, en een toenemende leerling-terugloop heeft moeten besluiten om vast personeel, waaronder appellante, in het rddf te plaatsen. Zij verwijst in dit verband naar het document 'Overwegingen rddf plaatsingen per 1-8-2011'. In de loop van het schooljaar 2009-2010 is duidelijk geworden dat verweerster als gevolg van forse overheidsbezuinigingen een bedrag van € 100.000,- minder aan LGF gelden zou ontvangen. Verweerster heeft sinds de invoering van de LGF deze middelen ingezet voor ondersteuning in de klas door middel van aanstelling van klassenassistenten. Doordat voormelde bezuinigingen pas in april 2010 werden aangekondigd was het voor verweerster niet meer mogelijk om voor het schooljaar 2010-2011 verantwoorde en gefundeerde keuzes te maken om de terugloop van deze middelen op te vangen in de personeelsformatie. Verweerster stelt voorts dat het in het Speciaal Basis Onderwijs vrijwel onhaalbaar is een meerjarenformatieplan op te stellen, omdat het leerlingenaantal sterk afhankelijk is van de doorverwijzing door het reguliere basisonderwijs. Het bestuursformatieplan en eventuele overige bedrijfseconomische stukken zijn verder niet van toegevoegde waarde voor de genomen beslissingen ten aanzien van de gewenste formatie. De baten en lasten zijn terug te vinden in het stuk 'Gewenste bezetting per 1 augustus 2012 op basis van 345 leerlingen'. Verweerster hanteert het ontslagbeleid volgens de CAO PO en gaat daarbij uit van de afvloeiingslijst waarbij het aantal dienstjaren in het onderwijs bepalend is. Appellante komt, gelet op haar positie op de afvloeiingslijst in alle redelijkheid in aanmerking voor plaatsing in het rddf. Het zwangerschapsverlof van appellante heeft van 3 maart 2011 tot 22 juni 2011 geduurd. Appellante is dan ook in staat om gedurende het schooljaar dat zij in het rddf is geplaatst, te solliciteren of gebruik

te maken van de mogelijkheden en voorzieningen die verweerster haar biedt om op zoek te gaan naar passend werk.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie stelt vast dat de verweerster in de door haar overgelegde stukken, in het bijzonder de documenten 'Overwegingen rddf plaatsingen per 1-8-2011' en 'Overwegingen en uitgangspunten formatiebeleid 2011-2012' en de bijlage 'Gewenste bezetting per 1-8-2012 op basis van 345 leerlingen', haar door de medezeggenschapsraad goedgekeurde formatiebeleid voor het schooljaar 2011-2012 uiteen heeft gezet.

4.2. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster met de door haar overgelegde stukken de noodzaak tot rddf-plaatsing van appellante voldoende onderbouwd. Uit deze stukken blijkt dat verweerster te kampen heeft met een in 2009 ingezette en tot op heden aanhoudende vermindering van het aantal leerlingen en dat de bekostiging vermindert. Weliswaar zijn de bezuinigingen op de LGF per 1 augustus 2012 uitgesteld, maar de LGF-gelden zijn reeds met een bedrag van € 100.000,- verminderd. In voormelde documenten heeft verweerster de aan de benodigde inkrimping van de structurele formatie gekoppelde noodzakelijke grootte van de rddf-plaatsing gepreciseerd en geconcretiseerd. Voorts heeft verweerster daarin gewag gemaakt van de omvang van het aantal af te vloeien werknemers per functiecategorie. Met betrekking tot de functie van klassenassistent is daarin opgenomen dat 2,54 fte in het rddf geplaatst dient te worden, hetgeen een besparing van ruim € 92.000,- oplevert. Dit komt weer overeen met de tot op heden doorgevoerde verminderde LGF van € 100.000,-. Gezien de geldende afvloeiingsvolgorde op basis van de werktijdfactor en de diensttijdgegevens van de werknemers, zoals weergegeven in de overgelegde afvloeiingslijst, heeft verweerster aldus in redelijkheid kunnen besluiten om de functie van appellante in het rddf te plaatsen.

4.3. De Commissie volgt appellante niet in haar betoog dat zij vanwege haar bevallingsverlof niet in het rddf geplaatst had mogen worden. Hiertoe wordt overwogen dat verweerster naar voren heeft gebracht dat het bevallingsverlof van appellante reeds is beëindigd voor aanvang van het schooljaar 2011-2012. Appellante heeft dit niet weersproken. Appellante wordt derhalve niet belemmerd om gebruik te maken van de mogelijkheden en voorzieningen die verweerster haar in het kader van de rddf-plaatsing dient te bieden.

4.4. Gelet op het voorgaande zal de Commissie het beroep van appellante ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 12 juli 2011 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 20 december 2011 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 27 januari 2012.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier