

Beroep tegen rddf-plaatsing: Nu verweerster heeft nagelaten de noodzaak van de rddf-plaatsing nader te preciseren en te concretiseren, is het voor appellante niet mogelijk om na te gaan of zij de aangewezen werknemer is die voor rddf-plaatsing in aanmerking komt. Beroep gegrond

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

S., appellante,
gemachtigde: mr. J.J. Pinkster,

tegen

de **Stichting ***, verweerster,
gemachtigde: mr. P.J.M. Dijkmans.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 15 augustus 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 6 juli 2011. Bij brieven van 30 augustus 2011, 15 september 2011, 12 oktober 2011 en 20 december 2011 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld en nadere stukken ingediend. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 3 november 2011 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 11 januari 2012 behandeld. Verschenen zijn: de gemachtigde van appellante, de gemachtigde van verweerster en de heer V., lid van het College van Bestuur. Namens appellante en verweerster zijn pleitnotities voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 6 maart 1967, is in vaste dienst bij verweerster als onderwijsassistente werkzaam. Zij verricht haar werkzaamheden op basisschool 'B*.

2.2. Bij besluit van 6 juli 2011 is appellante met ingang van 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, kort samengevat, aan dat verweerster de noodzaak tot rddf-plaatsing niet inzichtelijk heeft gemaakt. Appellante stelt in dit verband onder meer dat uit het bestuursformatieplan 2011-2012 niet kan worden afgeleid naar welke precieze omvang rddf-plaatsing noodzakelijk is. Verder blijkt de totale omvang van het aantal af te vloeien werknemers per functiecategorie daar ook niet uit.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt, samengevat weergegeven, onder meer naar voren dat uit de overgelegde stukken, waaronder het bestuursformatieplan 2011-2012 en de actuele afvloeiingslijst van 3 juli 2011, blijkt dat verweerster te kampen heeft met een vermindering van het aantal leerlingen en dat de bekostiging van de scholen die door verweerster in stand worden gehouden, vermindert. Verweerster heeft over het schooljaar 2011-2012 een negatief resultaat van afgerond € 420.000,-. Indien verweerster geen maatregelen zou treffen, dan komt het negatieve saldo in het schooljaar 2012-2013 uit op afgerond € 900.000,-. Gelet hierop heeft verweerster moeten besluiten om in totaal 24 personen (12 fte) in alle categorieën met het aantal dienstjaren van vier en minder in het rddf te plaatsen. Op 14 juli 2011 heeft verweerster een informatiemiddag over de rddf-plaatsing gehouden.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie stelt voorop dat het ingevolge artikel 2.8 juncto bijlage III van de CAO PO op de weg van verweerster ligt om aan de hand van het vastgestelde bestuursformatieplan inzichtelijk te maken dat zij tot rddf-plaatsing van appellante heeft moeten overgaan.

4.2. De Commissie stelt vast dat in het vigerende bestuursformatieplan alleen staat vermeld dat rddf-plaatsing noodzakelijk is. De aan de benodigde inkrimping van de structurele formatie gekoppelde noodzakelijke grootte van de rddf-plaatsing is daarin niet opgenomen. In het plan wordt evenmin gewag gemaakt van de omvang van het aantal af te vloeien werknemers per functiecategorie. Nu verweerster aldus heeft nagelaten de noodzaak van de rddf-plaatsing nader te preciseren en te concretiseren, is het voor appellante niet mogelijk om na te gaan of zij de aangewezen werknemer is die voor rddf-plaatsing in aanmerking komt. Het enkele feit dat appellante tijdens een informatiemiddag over de rddf-plaatsing is voorgelicht, is onvoldoende.

4.3. Reeds gelet op het voorgaande dient het beroep van appellante gegrond te worden verklaard. De overige door appellante naar voren gebrachte beroepsgronden kunnen onbesproken blijven.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweester van 6 juli 2011 gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit.