

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

ADVIES 2016-213 en 214

9 december 2016

Klacht over pedagogische begeleiding door bevoegd gezag reeds gegrond verklaard. School heeft zich verkeken op begeleiden van leerling 1. Bij school geen ervaring met begeleiden van kinderen met hoogbegaafdheid en bij de aanname van leerling 1 heeft school zich onvoldoende afgevraagd of juiste aanpak geboden kon worden. Geen analyse gemaakt of aan hulpvraag voldaan kon worden. School wilde schouders eronder zetten en is van goede wil geweest leerling 1 te begeleiden, maar de deskundigheid ontbrak. Vaststaat dat leerling 2 zich niet veilig voelde op school. Door klagers orthopedagoog erbij betrokken, zodat onder meer onderzocht kon worden of er bij leerling 2 ook sprake was van hoogbegaafdheid. Hier was geen sprake van. Door orthopedagoog adviezen opgesteld voor school met betrekking tot begeleiding van leerling 2. Adviezen echter niet uitgevoerd door school. Toen bleek dat getroffen maatregelen zoals gebruik koptelefoon of buddyboard niet afdoende waren, heeft school niet adequaat gehandeld. Geen nadere analyse gemaakt van problemen. Geen handelingsplan opgesteld. School heeft evenmin andere alternatieven geboden. Ook door IB-er of directeur niet duidelijk gemaakt dat school situatie eigenlijk niet meer aankon. Niet geheel duidelijk geworden wat zich precies afspeelde tijdens incidenten op school met leerling 2, maar zeker is dat school probleem niet adequaat heeft behandeld. Naar aanleiding verscherpte toezicht Inspectie, heeft bevoegd gezag aantal maatregelen genomen kwaliteit onderwijs op school te verbeteren. Hebben positief effect gehad, nu eindopbrengsten, onderwijsaanbod en zorgstructuur inmiddels als voldoende zijn beoordeeld door de Inspectie.

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

ADVIES

Klachtnummers 2016/213 en 2016/214

Advies aan:

Het bestuur van A. te Den Haag (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw B. en de heer C. (verder: klagers) jegens de D. school in Oud-Beijerland (verder: de school). De klacht heeft betrekking op het gegeven onderwijs en het ontbreken van de juiste zorg voor dochter E. en zoon F.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben in eerste instantie op 20 mei 2016 een klacht ingediend op het oude adres van de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). Deze klacht is nooit aangekomen op het secretariaat. Op 9 september 2016 hebben klagers opnieuw een klacht ingediend bij de Commissie. De klacht is gericht tegen G., voorzitter van het bevoegd gezag (verder: de bestuurder)

Op 13 oktober 2016 heeft de bestuurder schriftelijk gereageerd op de klacht.

Op 9 december 2016 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Den Haag, waar de klaagster in persoon is verschenen. Ook de bestuurder is in persoon verschenen.

Klaagster werd vergezeld door de heer H. (verder: de orthopedagoog). De heer H. is gehoord als deskundige.

II. Standpunt van klagers

Klachtonderdeel met betrekking tot E.:

De klagers zijn ontevreden over het gegeven onderwijs en het ontbreken van de juiste zorg voor hun dochter E. E. is een hoogbegaafde leerling. Zij is in het schooljaar 2014/2015 ingestroomd in klas 4. De school heeft te weinig ingespeeld op de behoeftes van E. Ondanks het feit dat de school niet gespecialiseerd is in hoogbegaafdheid, moet er wel een bepaalde basiszorg geboden kunnen worden, maar zelfs deze ontbrak. Zo is er door de school geen hulpplan met concrete doelen opgesteld, werd er geen analyse gemaakt van de didactische voorsprong van E. en werd er geen verrijkingsstof aangeboden.

Het hulpplan dat door school voor E. is opgesteld is meer een “idealistische verhandeling” over het Vrije Schoolonderwijs dan een concreet hulpplan. Het ontbrak E. aan een veilige omgeving en/of een gedegen pedagogisch klimaat, waardoor zij uiteindelijk noodgedwongen thuis is komen te zitten.

In eerste instantie werd door school meegewerkt aan het plan, dat de orthopedagoog had opgesteld, om E. verder te helpen. Na verloop van tijd bleek echter dat de school te weinig kennis had om het plan adequaat uit te voeren. Er werd inhoudelijk steeds minder meegewerkt en op den duur was bijna niets meer mogelijk. Opgevraagde stukken werden niet of verkeerd aangeleverd en een gedegen dossier ontbrak. Dat er irritatie is ontstaan bij de directeur over het optreden van de klaagster is onbegrijpelijk. Het is heel terecht dat de klaagster de schoolleiding heeft aangesproken op het onprofessioneel handelen. Het inspectierapport onderschrijft de klacht, nu de school als zeer zwakke school wordt aangemerkt door de Inspectie.

Op 1 oktober 2015 is er een gesprek geweest met de klaagster, de orthopedagoog en de bestuurder over deze klacht. De bestuurder heeft de klacht gegrond verklaard.

Klachtonderdeel met betrekking tot F.:

Nadat E. van school is gegaan, is F. op de school gebleven aangezien er met hem geen problemen waren. Op 15 februari 2016 is er een eerste gesprek geweest met de leerkracht van F., waarbij zij haar zorgen uitsprak over zijn gedrag in de klas. Hij was erg druk en vertoonde clownesk gedrag. De leerkracht stelde “heileuritmie” of “creatieve therapie” voor, maar de klagers hebben dit afgeslagen omdat zij hem niet het gevoel wilden geven dat er iets mis met hem zou zijn.

F. gaf zelf aan veel last te hebben van de drukte in de klas en in overeenstemming met de leerkrachten heeft hij gebruik gemaakt van een buddyboard en een koptelefoon. Helaas hielp dit niet en op het laatst werd F. bij één van de leerkrachten 3 tot 4 maal per dag uit de klas gestuurd. Dit gebeurde nooit bij de andere leerkracht. Er vond geen communicatie meer plaats tussen de leerkrachten en de klagers. Via verschillende andere ouders kregen klagers signalen dat F. op school er erg ongelukkig uitzag en dat er incidenten waren waarbij hij zich onder andere opsloot op het toilet. Ook maakte hij storende geluiden in de klas. Het schoolklimaat voelde voor hem niet meer veilig en de leerkrachten wisten niet hoe ze hem moesten aanpakken. Er werd voor hem echter geen handelingsplan o.i.d. opgesteld. De klagers hebben besloten F. te laten testen en nadat de uitslag hiervan bekend is geworden hebben de klagers besloten hem naar een andere school over te plaatsen. Op de nieuwe school werd de vraag gesteld of er wel eens aan dyslexie was gedacht, gezien de DMT scores van F. Ook kregen de klagers te horen dat de D. school voorgesteld had om F. te laten doubleren, iets waar de klagers nog niets vanaf wisten. De klagers hebben F. thuis gehouden vanaf maandag 15 juni 2016 en hem niet afgemeld. Pas op 20 juni 2016 werd er contact opgenomen door school en werd meegedeeld dat hij als ongeoorloofd “ziek” aangemerkt zou worden.

De klagers benadrukken nogmaals dat hun klachten aansluiten bij de punten die ook door de Onderwijsinspectie als onvoldoende zijn beoordeeld. De klagers zijn van mening dat er veel is blijven liggen in de juiste begeleiding van F. De school heeft het druk met verbeterpunten door het toezicht van de onderwijsinspectie, maar dit mag niet ten koste gaan van zorgleerlingen.

III. Standpunt van school

Ten aanzien van de klacht over E. reageert de school als volgt:

Op 1 oktober 2015 heeft de bestuurder een gesprek gehad met klaagster en de orthopedagoog over het onderwijs van E. De bestuurder heeft de schoolleider gehoord naar aanleiding van de klachten en heeft uit de mailwisseling tussen partijen een goed beeld gekregen van de situatie. De bestuurder heeft de klacht in de kern gegrond verklaard. De school heeft namelijk onvoldoende kunnen doen om in de onderwijsbehoefte van E. te voorzien.

Met betrekking tot de klacht over F. deelt de bestuurder mee dat deze klacht nooit formeel of informeel onder zijn aandacht is gebracht totdat hij het schrijven van de Commissie ontving.

Hierna heeft de bestuurder contact opgenomen met de school en onder meer inzage in het leerling dossier gehad. Hieruit blijkt dat er veelvuldig contact geweest is met de klagers, waarbij de zorgen over F. door de school geuit zijn. De klacht betreft het feit dat er geen goede basisveiligheid geboden zou zijn. De bestuurder maakt uit het dossier op dat de vragen door de klagers over de basisveiligheid onderkend zijn en dat er maatregelen getroffen zijn.

De school is onder intensief toezicht van de Onderwijsinspectie gekomen in de eerste maanden van 2016. Dit vanwege het feit dat de eindopbrengsten onder de ondergrens lagen en de zorgstructuur en differentiatie niet op orde waren. Dit is in lijn met de opmerkingen van de klagers over het niet voldoende kunnen voorzien in de onderwijsbehoefte van E. De nieuwe interim-directeur heeft een verbetertraject ingezet en de ouders zijn hierover ingelicht. De score op de eindtoets in april 2016 lag ruim boven de inspectienorm. Tijdens het kwaliteitsonderzoek van 14 juni 2016 heeft de inspectie de eindopbrengsten, het onderwijsaanbod en de zorgstructuur als voldoende beoordeeld.

IV Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 22 van het Reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

Allereerst stelt de Commissie vast dat de klacht over de pedagogische begeleiding van E. door het bevoegd gezag reeds gegrond is verklaard.

De Commissie constateert dat de school zich verkeken heeft op het begeleiden van E. Er was bij de school geen ervaring met het begeleiden van kinderen met hoogbegaafdheid en bij de aanname van E. heeft de school zich onvoldoende afgevraagd of de juiste aanpak geboden kon worden. Er werd geen analyse gemaakt of aan de hulpvraag voldaan kon worden. De school wilde de schouders eronder zetten en is van goede wil geweest om E. te begeleiden, maar de deskundigheid ontbrak.

De Commissie is van oordeel dat de klacht gegrond is.

Met betrekking tot de klacht over F. oordeelt de Commissie als volgt:

Vaststaat dat F. zich niet veilig voelde op de school. Door de klagers werd de orthopedagoog erbij betrokken, zodat onder meer onderzocht kon worden of er bij F. ook sprake was van hoogbegaafdheid. Hier was geen sprake van, F. bleek een gemiddeld IQ te hebben en verder geen concentratieproblemen. Door de orthopedagoog zijn naar aanleiding van het onderzoek adviezen opgesteld voor de school met betrekking tot de begeleiding van F. Deze adviezen zijn echter niet uitgevoerd door school. Toen bleek dat de getroffen maatregelen zoals het gebruik van de koptelefoon of het buddyboard niet afdoende waren, heeft de school niet adequaat gehandeld.

Er is geen nadere analyse gemaakt van de problemen. Er is geen handelingsplan opgesteld. De school heeft evenmin andere alternatieven geboden. Ook is door de IB-er of directeur niet duidelijk gemaakt aan de klagers dat de school de situatie eigenlijk niet meer aankon.

Het is de Commissie niet geheel duidelijk geworden wat zich precies afspeelde tijdens de incidenten op school met F., maar zeker is dat de school het probleem niet adequaat heeft behandeld.

De Commissie is van oordeel dat de klacht gegrond is.

De Commissie stelt verder vast dat naar aanleiding van het verscherpte toezicht door de Inspectie, het bevoegd gezag een aantal maatregelen heeft genomen om de kwaliteit van het onderwijs op de school te verbeteren. Deze maatregelen hebben een positief effect gehad, nu de eindopbrengsten, het onderwijsaanbod en de zorgstructuur inmiddels als voldoende zijn beoordeeld door de Inspectie. Allereerst stelt de Commissie vast dat de klacht over de pedagogische begeleiding van E. door het bevoegd gezag reeds gegrond is verklaard.

De Commissie constateert dat de school zich verkeken heeft op het begeleiden van E. Er was bij de school geen ervaring met het begeleiden van kinderen met hoogbegaafdheid en bij de aanname van E. heeft de school zich onvoldoende afgevraagd of de juiste aanpak geboden kon worden. Er werd geen analyse gemaakt of aan de hulpvraag voldaan kon worden. De school wilde de schouders eronder zetten en is van goede wil geweest om E. te begeleiden, maar de deskundigheid ontbrak.

De Commissie is van oordeel dat de klacht gegrond is.

Met betrekking tot de klacht over F. oordeelt de Commissie als volgt:

Vaststaat dat F. zich niet veilig voelde op de school. Door de klagers werd de orthopedagoog erbij betrokken, zodat onder meer onderzocht kon worden of er bij F. ook sprake was van hoogbegaafdheid. Hier was geen sprake van, F. bleek een gemiddeld IQ te hebben en verder geen concentratieproblemen. Door de orthopedagoog zijn naar aanleiding van het onderzoek adviezen opgesteld voor de school met betrekking tot de begeleiding van F. Deze adviezen zijn echter niet uitgevoerd door school. Toen bleek dat de getroffen maatregelen zoals het gebruik van de koptelefoon of het buddyboard niet afdoende waren, heeft de school niet adequaat gehandeld.

Er is geen nadere analyse gemaakt van de problemen. Er is geen handelingsplan opgesteld. De school heeft evenmin andere alternatieven geboden. Ook is door de IB-er of directeur niet duidelijk gemaakt aan de klagers dat de school de situatie eigenlijk niet meer aankon.

Het is de Commissie niet geheel duidelijk geworden wat zich precies afspeelde tijdens de incidenten op school met F., maar zeker is dat de school het probleem niet adequaat heeft behandeld.

De Commissie is van oordeel dat de klacht gegrond is.

De Commissie stelt verder vast dat naar aanleiding van het verscherpte toezicht door de Inspectie, het bevoegd gezag een aantal maatregelen heeft genomen om de kwaliteit van het onderwijs op de school te verbeteren. Deze maatregelen hebben een positief effect gehad, nu de eindopbrengsten, het onderwijsaanbod en de zorgstructuur inmiddels als voldoende zijn beoordeeld door de Inspectie.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klachtonderdelen gegrond zijn.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen, mede gezien het feit dat door het bevoegd gezag reeds adequate maatregelen zijn getroffen om de kwaliteit van het onderwijs op de school te verbeteren.

Aldus gegeven op 9 december 2016 door mr. C. Sjenitzer, alsmede door mw. E.I.H. Gordijn en mw. A.M. Janbroers in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos als secretaris.

C. Sjenitzer

Voorzitter

H.M. Vos-van der Velden

Secretaris

