

ADVIES 2016-099

17 maart 2017

Helaas niet gelukt hoorzitting te houden. Commissie daardoor beperkt in mogelijkheden. Commissie heeft gedetailleerde nadere vragen gesteld waarop algemeen, bewust dan wel onbewust niet, niet volledig of niet toegespitst op, is geantwoord door aangeklaagden. School had in complexe situatie goed startdocument behoren te maken en goede administratie had moeten voeren. Commissie onthand omdat deze stukken ontbreken. Aangeklaagden in zoverre zeer tekort geschoten. School op zeker moment klaarblijkelijk gaan twijfelen aan hoogbegaafdheid leerling. Niet duidelijk geworden wat school daarmee heeft gedaan. Geen gespreksverslagen overgelegd. Gesprek met klaagster onaangenaam toen klaagster niet wilde accepteren dat school andere visie had. Gesprek was daarna niet meer mogelijk. Overigens blijkt nergens uit wat visie daadwerkelijk is van school op het twijfelen over intelligentie leerling na. School kreeg twijfels maar wel standpunt zij vervolgens innam, is niet duidelijk geworden. Wat heeft school met twijfels gedaan? Niets van observaties staat op schrift. Ook had school klagers moeten vertellen dat en waarom zij twijfelden en wat plan van aanpak was. Indien men met elkaar op school in meer informele setting concludeert dat gang van zaken niet gelukkig is, is volgende stap dat directeur, ib-er en klassenleerkracht initiatief nemen het met elkaar, toegespitst op deze leerling, te bespreken. Niet gebleken dat dat is gebeurd. Hetgeen had moeten worden besproken, had op schrift moeten worden gesteld, daaruit hadden formele conclusies moeten volgen en actiepunten moeten voortvloeien. Dit alles had met klagers moeten worden besproken. Niet is aangetoond dat dat is gebeurd. Naast ontbreken startdocument heeft ook duidelijk vervolgdokument ontbroken. School had geen goed plan en heeft niet alles bijeen kunnen brengen leerling goede begeleiding te geven. Op dat moment is de vertrouwensbreuk ontstaan en heeft elk van partijen een eigen vaste positie ingenomen waardoor communicatie op een professioneel niveau niet meer mogelijk leek. Het ontbreken van plan van aanpak aan zijde school is oorzaak conflict. Hierdoor ook geen kader voor mede inzetten externe deskundige inbreng klagers aanpak begeleiding van (problematiek van) leerling. School had moeten aandringen op laten doen intelligentie onderzoek en als klagers daaraan geen medewerking zouden willen hebben verlenen duidelijk moeten maken dat school dan op basis van haar professionaliteit haar eigen beslissingen zou nemen. Ten aanzien handelen Raad van Beheer: Daar waar Raad van Beheer niet met klagers wenste te praten vanwege ontbreken onderwijsinhoudelijke deskundigheid deugt de redenering niet daar de Raad van Beheer hoogste gezag van school is en dient er zorg voor te dragen dat de vereiste deskundigheden in de raad aanwezig zijn. Mede taak van Raad van Beheer de communicatielijnen open te houden. Indien men constateert dat er iets niet goed loopt, moet men tot actie overgaan. Als iemand om een gesprek vraagt, dient daarmee in beginsel te worden ingestemd. Communicatie tussen intern begeleider en klagers is onvoldoende gebeurd en niet zo gegaan als had gemoeten. Aangeklaagden hadden afnemen tussentijdse toets die al een keer eerder was gemaakt, met klagers moeten

overleggen. Dit omdat het geen regulier toets moment was. In het dossier is geen notitie aangetroffen dat de klagers zijn geïnformeerd over het contact van aangeklaagden met de vorige school. Manier waarop school hulp heeft gezocht, komt de commissie als niet, althans onvoldoende, professioneel over. De commissie heeft in de documentatie geen visie, doel en maatregelen aangetroffen. School ontwijkt op elk niveau communicatie. School is professionele organisatie en het is derhalve verantwoordelijkheid school te allen tijde communicatiekanalen open te houden. Dat geldt voor De Raad van Beheer, directeur, intern begeleider en leerkrachten.

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

ADVIES

Klachtnummer 2016/099

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 24 mei 2016 per post een klacht ontvangen van de heer en mevrouw A. (hierna te noemen: klagers). Klagers zijn ouders van B. (10 jaar), voormalig leerling van C. te Willemstad, Curaçao (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 2016/099, is gericht tegen mevrouw D., leerkracht, mevrouw E., directeur, mevrouw F., intern begeleider en de heer G., voorzitter van het bestuur van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

1. Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.E. Blik-de Jong, lid en mevrouw A.M. Janbroers, lid.

De commissie heeft op 24 mei 2016 van klagers per post een vragenformulier met bijlagen ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 22 augustus 2016 per mail een verweerschrift ontvangen. Bij email bericht van 30 augustus 2016 heeft de commissie van aangeklaagden nadere stukken ontvangen nadat de commissie daarom had verzocht.

Klagers en aangeklaagden zijn vervolgens in de gelegenheid gesteld een repliek en dupliek in te dienen. De repliek dateert van 1 september 2016 en de dupliek dateert van 20 september 2016. De commissie heeft op 11 november 2016 nadere vragen aan partijen voorgelegd. Zoals verzocht door de commissie hebben aangeklaagden als eerste gereageerd. Deze reactie dateert van 22 november 2016. Diverse bijlagen zijn overgelegd. De reactie van klagers dateert vervolgens van 24 november 2016; ook hierbij waren diverse bijlagen gevoegd.

De commissie heeft op 9 december 2016 beraadslaagd.

2. Korte inhoud van de klacht

De leerling is ernstig dyslectisch en vermoedelijk hoogbegaafd. Deze complexe combinatie en de uiteenlopende begeleiding die dit vraagt is door klagers aan de directeur voorgelegd. De leerling zou volgens haar goed begeleid kunnen worden op de school. Ruim een jaar later bleek deze toezegging een schijnvertoning, ten koste van de leerling. Klagers wordt onprofessioneel gedrag verweten. De school wijst klagers op alle mogelijke manieren de deur. Ondanks de ervaren weerstand van de zijde van de school hebben klagers getracht de communicatie op gang te houden. De voorzitter van de raad van bestuur heeft klagers nimmer voor een gesprek uitgenodigd. Dit ondanks dat klagers hem een feitendocument hebben verstrekt en gevraagd hebben om hoor- en wederhoor. De raad van bestuur zou geen verstand hebben van onderwijszaken en vertrouwt volledig op de kennis en kunde van de school heeft men klagers bericht. De school heeft aangegeven geen gebruik te maken van de kennis en kunde van klaagster ondanks haar onderwijsbevoegdheid en ECHA specialisatie. De school heeft het raadplegen van externe deskundigen overgelaten aan klagers maar vervolgens niets gedaan met de uitkomsten daarvan. De deskundige van leKu-advies kreeg eerst geen antwoord op een vraag voor een afspraak en na de uiteindelijke afspraak is de deskundige persoonlijke interpretatie verweten. Het inzien van werk is geweigerd en de laatste vraag van de deskundige over de invulling van de begeleiding is nooit beantwoord. De door klagers ingeschakelde deskundige op het gebied van dyslexie heeft nimmer een reactie op het willen maken van een afspraak ontvangen. De school heeft klagers een brief gestuurd waaruit duidelijk werd dat de aangeklaagden geen prijs stellen op inbreng van de zijde van klagers. Klagers hebben ondertussen alternatieven ingezet teneinde de leerling dat te kunnen bieden wat hij nodig heeft. In het ergste geval moeten de klagers eerder dan gepland terug naar Nederland.

1. Klagers verwijten de intern begeleider niet transparant en niet integer handelen.
2. Klagers verwijten de leerkracht didactisch niet verantwoord handelen.
3. Klagers verwijten de leerkracht het onpedagogisch handelen.
4. Klagers verwijten de directie pedagogisch niet verantwoord handelen.
5. Klagers verwijten alle aangeklaagden slechte communicatie.

Klagers voeren daartoe het volgende aan:

- | | |
|-----|--|
| Ad. | <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Didactisch onderzoek zonder overleg met klagers; 1.2. Verzwijgen contact met vorige school terwijl klagers dit juist hebben gestimuleerd; 1.3. Vertrouwensbreuk met klagers door het ontkennen van alles en het weigeren van het maken van excuses. |
| Ad. | <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Gemaakte afspraken worden niet nagekomen; 2.2. 57% van de compacte rekenlessen is niet gemaakt of minstens één opgave gemaakt maar niet nagekeken; 2.3. Geen instructie, uitleg op afroep maar dan wel bij andere leerkracht; 2.4. Toetsboekje vanaf december niet nagekeken, voortoetsen niet bijgehouden; 2.5. Geen begeleiding bij verrijking dan wel afwezigheid van verrijking in de groep; 2.6. Geen enkele inzage in werk van de leerling, ook niet na dringende verzoeken; 2.7. De leerling is ongeacht extern professioneel advies een jaar teruggeplaatst in rekenen. |
| Ad. | <ol style="list-style-type: none"> 3.1. Gemaakte afspraken worden niet nagekomen, zoals een gezamenlijk gesprek |

- tussen leerkracht, ouders en leerling;
- 3.2. Het wekelijks uit de klas plaatsen van leerlingen waardoor leerlingen lessen missen;
- 3.3. Opmerkelijk belonings- en strafsysteem.
- Ad. 4.1. De school heeft zelf geen externe hulp gezocht en erkent feitelijk geen handelingsverlegenheid.
- Ad. 5.1. Communicatie wordt geweigerd als klagers niet aansluiten bij zienswijze van de school;
- 5.2. Communicatie wordt geweigerd naar externe specialisten hoogbegaafdheid en dyslexie;
- 5.3. Voorzitter Raad van Bestuur nodigt klagers niet uit voor gesprek vanwege ontbreken onderwijskundige kennis binnen de Raad van Bestuur;
- 5.4. Tijdens een 10-minuten gesprek heeft de leerkracht niets te vertellen zonder vragen van de ouders en over rekenen mag niet worden gesproken volgens de leerkracht. Hierover dient contact te zijn met de directie;
- 5.5. De directie heeft communicatie met externe specialisten altijd overgenomen van de leerkracht; de leerkracht is nooit in contact geweest met aangedragen externe deskundigen;
- 5.6. De brief van de zijde van de school van 14 april 2016 was alleen gericht aan klaagster terwijl klager bij merendeel van gesprekken aanwezig en betrokken is geweest;
- 5.7. Klagers wordt ten onrechte onprofessionele en wantrouwige communicatie verweten.

De leerling volgt onderwijs via 'Begeleiding op maat'. De school levert echter niet het gevraagde materiaal waardoor de leerling feitelijk onderwijs wordt ontzegd.

3. Verweer

Door aangeklaagden wordt naar aanleiding van deze klacht het volgende aangevoerd.

In augustus 2014 heeft de school in samenwerking met externe deskundigen uit Nederland (Simplus) een beleid opgesteld voor meer begaafdheid hetgeen ook de leidraad geweest is in deze kwestie. De school heeft met klagers intensief contact gehad omdat tijdens het voorgesprek direct duidelijk was dat het om een zorgleerling ging. Met klagers zijn het beleid en de visie van de school besproken. Tevens is gesproken over de zorg en extra hulp die de school kan bieden en waar de grenzen liggen. In overleg met klagers is getracht de leerling zo snel mogelijk thuis te laten voelen en de onderwijsbehoefte alsmede de stimulerende en belemmerende factoren in kaart te brengen. Klagers hebben informatie over de leerling met de school gedeeld. De school heeft aanvullend onderzoek gedaan en contact gehad met de vorige school zoals wenselijk is bij zorgleerlingen. De school probeert zo goed mogelijk aan te sluiten bij de werkwijze en aanpak die de vorige school hanteerde. Bij de leerling is sprake van een complexe problematiek. Uit de onderzoeken die klagers met de school hebben gedeeld, blijkt dat sprake is van dyslexie, matige executieve functies en een vermoeden van hoogbegaafdheid. Een IQ test ontbreekt. De vorige school heeft gemeld dat er geen hoogbegaafd IQ uit het dyslexie onderzoek kwam.

In augustus 2015 is de leerling gestart in groep 6. De eerste periode is middels een plan van aanpak op verschillende terreinen intensief gewerkt met de leerling. Gedurende deze periode hebben de aangeklaagden met klagers gesprekken gehad over de vorderingen. De leerling leek zich thuis te voelen in de klas. De school maakte zich zorgen over het rekenen. De leerling rekende een groep hoger maar had veel extra hulp nodig. In overleg met klagers is besproken welke aanpak het beste voor de leerling zou zijn. Op basis van de CITO toetsen, de methode gebonden toetsen en observaties door de leerkracht en plusgroep-leerkracht hebben de aangeklaagden een evaluatiegesprek met klagers gehad. Hierbij heeft de school aangegeven dat het beter is voor de leerling volledig op het niveau van groep 6 te werken. Het advies was om met rekenen te compacten en verrijken. Door zijn complexe probleem zal de leerling meer tijd krijgen te werken aan zijn verrijkingstaken. De leerkracht kan hem meer ondersteunen bij het opbouwen van effectief werkgedrag. Het gesprek met klagers verliep zeer onprettig. Het is partijen niet gelukt hun visie en denkwijze aan elkaar duidelijk te maken. De directeur heeft vervolgens de gang naar een andere school geadviseerd. Er is geen vertrouwensbasis meer. De aanpak die klagers van de school vragen past niet in het onderwijskundig en pedagogisch beleid van de school. De school vindt het van belang naar de totale ontwikkeling van de leerling te kijken. De klagers zijn overtuigd van hun visie en kunnen niet akkoord gaan met de werkwijze van de school. Het spijt de school dat de wegen hier moeten scheiden.

4. Repliek

Klagers hebben diverse stukken nooit gezien dan wel ontvangen.

De in het meerbegaafdenbeleid genoemde topdown aanpak is niet toegepast in de dagelijkse schoolsetting.

Het plan van aanpak en de evaluatie hebben klagers eind februari 2016 voor het eerst ontvangen.

Klagers hebben nooit vragen kunnen stellen over het plan van aanpak.

Van verrijking, zoals in het meerbegaafdenbeleid bedoeld, is geen sprake geweest. Er is geen adequate communicatie geweest over het terugzetten van de leerling naar een lager niveau op het gebied van rekenen.

Er is geen enkel onderzoek dat wijst op het beter kunnen begeleiden van effectief werkgedrag bij het vragen van werkresultaat onder het werkelijke cognitieve niveau. Uit onderzoek blijkt wel dat werken onder het cognitieve niveau grote negatieve gevolgen kan hebben voor hoogbegaafde kinderen. Er is dus niet gehandeld in het belang van de leerling.

De vereiste kennis en organisatie bij de leerkracht en een helicopterview van de directie hebben ontbroken. Het gaat om basisvaardigheden die je als ouder mag verwachten van een school.

In de evaluatie laat men zich negatief uit over de bijdrage van de leerling tijdens de lessen in de plusgroep. Deze gegevens stroken niet met de inhoud van de rapporten. Communicatie op dit punt heeft nimmer plaats gevonden.

Dat sprake zou zijn van matige executieve functies is nooit onderzocht en evenmin uit onderzoek gebleken. In een van de eerste gesprekken had alleen de directie er wel eens van gehoord. De directie heeft nimmer antwoord gegeven op de latere vraag van de deskundige van IEKU-advies om welke executieve functies het zou gaan.

De intern begeleider heeft heimelijk contact gehad met de voorgaande school. Er is wel degelijk een IQ onderzoek geweest waaruit bleek dat de leerling heeft onder presteerd waardoor het

onderzoek niet representatief is bevonden. Vanwege de ernstige mate van dyslexie is het onderzoek niet nog eens afgenomen. Afname zou zo'n grote frustratie opwerpen dat de score niet representatief zou zijn. Klagers hebben de school alle ruimte gegeven alles na te vragen en door te spreken. De school heeft dat echter niet gedaan. De school heeft enig nader contact met specialisten genegeerd en geweigerd.

De leerling was al een aantal dagen schoolgaand bij 'Begeleiding op maat' toen bij hem door de school een AVI leestoets werd afgenomen op 25 mei 2016. Daarnaast blijken aangeleverde CITO toetsen gemaakt bij 'Begeleiding op maat' niet nagekeken en verwerkt door de leerkracht, zoals de afspraak was.

Het verweerschrift is matig van inhoud en er ontbreekt iedere vorm van zelfreflectie. De bijlagen vertonen wederom hiaten. Aangeklaagden tonen geen enkele verantwoordelijkheid maar blijven schermen met dat men zijn best heeft gedaan.

5. Dupliek

De klagers gaan volledig voorbij aan de op school aanwezige en door de school extern ingeroepen deskundigheid.

In de dyslexieverklaring stond geen IQ vermeld. In het verslag van de specialist hoogbegaafdheid stond dat er een vermoeden was van hoogbegaafdheid, maar hier mag alleen een psycholoog/orthopedagoog (NIP) uitspraak over doen.

De aangeklaagden hebben naar aanleiding van hun observaties en aangeleverde gegevens de casus van de leerling voorgelegd aan verschillende deskundigen. Dit om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen. Tevens is de vorige school benaderd om informatie in te winnen en tips te krijgen. Er is niets heimelijks aan; het zijn de afspraken. De deskundigen hebben het beeld van de leerling bevestigd.

De aangeklaagden kunnen niet op alle punten van de repliek ingaan omdat het anders een discussie wordt waar men elkaar niet uitkomt. Klagers zijn niet in de klas aanwezig geweest en weten niet exact wat daar is gebeurd. Onder meer staan in de repliek inhoudelijke onwaarheden en worden gebeurtenissen verdraaid. Bepaalde punten zijn interne beleidszaken waar de oudervertegenwoordiging over gaat.

De aangeklaagden willen het beste voor de leerling maar kunnen geen onderwijs geven waar men niet achter staat; dat gaat tegen de beroepsethiek in. De aangeklaagden kunnen en willen niet alleen afgaan op de deskundigheid van klaagster. De school kijkt naar het totale ontwikkelingsbeeld van een leerling.

Het is helaas niet gelukt de niet constructieve, onprettige en dwingende communicatie met klagers om te buigen naar een positieve samenwerkingsrelatie zonder dat de school haar visie op goed onderwijs uit het oog hoeft te verliezen. De aangeklaagden betreuren dat dat niet is gelukt. Zonder een vertrouwensrelatie is het wat aangeklaagden betreft niet mogelijk samen te werken. Als klagers zich niet in het beleid van de school kunnen vinden, staat het hen vrij een andere school te kiezen die wel aan hun eisen voldoet.

6. Nadere vragen en antwoorden

De commissie verwijst voor de nadere vragen van haar zijde naar haar e-mailbericht van 11 november 2016. De klagers en aangeklaagden hebben hierop uitvoerig gereageerd. De commissie verwijst voor de antwoorden naar de inhoud van de desbetreffende stukken.

7. Ontvankelijkheid

De commissie verklaart klagers ontvankelijk in hun klacht aangezien zij kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt. De school is voor de behandeling van klachten aangesloten bij de commissie.

8. Oordeel

Op grond van het dossier, hetgeen in de dupliek en repliek van de partijen is verklaard en hetgeen in de antwoorden op de nadere vragen van de commissie is verklaard, komt de commissie tot het volgende oordeel.

Vooropgesteld zij dat het voor de commissie lastig is conclusies te trekken alleen afgaande op informatie vanaf papier. De commissie moet nu uitgaan van feiten die slechts op papier staan. Om een goed beeld te kunnen krijgen, is een hoorzitting een geëigend middel. Een hoorzitting is echter niet mogelijk gebleken. Dit terwijl veel betrokkenen in de zomerperiode beschikbaar hadden kunnen zijn, de commissie beschikbaar was en de mogelijkheid daartoe heeft geboden. Helaas is het niet gelukt een hoorzitting te houden. De commissie is daardoor beperkt in zijn mogelijkheden. De commissie heeft gedetailleerde nadere vragen gesteld waarop algemeen, bewust dan wel onbewust niet, niet volledig of niet toegespitst op, is geantwoord door aangeklaagden.

De commissie heeft na de beantwoording van de vragen van de commissie door de aangeklaagden, een reactie van klagers ontvangen. Klagers hebben daarbij een psychologisch rapport van 20 augustus 2012 ingediend en gevraagd daarop geheimhouding toe te passen. De voorzitter van de commissie heeft met die geheimhouding ingestemd omdat -voor zover uit de stukken blijkt- de school niet eerder belangstelling heeft getoond voor het rapport dat privacy-gevoelige aspecten bevat. De commissie heeft kennis genomen van de inhoud van het psychologisch rapport van 20 augustus 2012.

De commissie is van oordeel dat de school in een complexe situatie als onderhavige een goed startdocument had behoren te maken en een goede administratie had moeten voeren. De commissie is onthand omdat deze stukken ontbreken. De aangeklaagden zijn in zoverre zeer tekort geschoten. Hoewel dat nergens met zoveel woorden expliciet wordt gezegd, leidt de commissie uit de stukken af dat de school op een zeker moment klaarblijkelijk is gaan twijfelen aan de hoogbegaafdheid van de leerling. Het is de commissie uit de stukken niet duidelijk geworden wat de school daarmee heeft gedaan. De school schrijft dat ze allerlei gesprekken met klaagster hebben gevoerd maar er zijn geen gespreksverslagen overgelegd, ook niet nadat de commissie daar uitdrukkelijk om had gevraagd. De

commissie gaat er daarom van uit dat er - op het verslag van het Skype gesprek na - geen gespreksverslagen zijn gemaakt.

De commissie constateert dat het gesprek met klaagster onaangenaam werd toen klaagster niet wilde accepteren dat de school een andere visie had. Een gesprek was daarna niet meer mogelijk.

Overigens blijkt nergens uit wat de visie daadwerkelijk is van de school op het twijfelen over de intelligentie van de leerling na. De school kreeg twijfels maar welk standpunt zij vervolgens innam, is niet duidelijk geworden. De commissie vraagt zich af wat de school met haar twijfels heeft gedaan.

De school had, zoals hiervoor aangegeven, in haar ogen redenen te twijfelen aan de hoogbegaafdheid maar niets van die observaties staat op schrift. Ook had de school de klagers moeten vertellen dat en waarom zij twijfelden en wat het plan van aanpak was.

De bijlagen die de aangeklaagden hebben gevoegd bij hun antwoord op vraag 5, geven niet het beeld dat het moment gemarkeerd is dat de school anders is gaan denken over de begaafdheid van de leerling. Indien men met elkaar op school in meer informele setting concludeert dat de gang van zaken niet gelukkig is, is de volgende stap dat de directeur, ib-er en de klassenleerkracht het initiatief nemen het met elkaar, toegespitst op deze leerling, te bespreken. De bijlagen bij de antwoorden ondersteunen niet dat dat is gebeurd. Hetgeen had moeten worden besproken, had op schrift moeten worden gesteld, daaruit hadden formele conclusies moeten volgen en actiepunten moeten voortvloeien. Dit alles had met klagers moeten worden besproken. Niet is aangetoond dat dat is gebeurd. De commissie concludeert dat naast het ontbreken van een startdocument ook een duidelijk vervolgdokument heeft ontbroken. De school had geen goed plan en heeft niet alles bijeen kunnen brengen de leerling een goede begeleiding te geven.

Op dat moment is de vertrouwensbreuk ontstaan en heeft elk van partijen een eigen vaste positie ingenomen waardoor communicatie op een professioneel niveau niet meer mogelijk leek.

De commissie constateert dat het ontbreken van een plan van aanpak aan de zijde van de school de oorzaak is van het conflict. Hierdoor is er ook geen kader voor het mede inzetten van de externe deskundige inbreng van klagers voor de aanpak van de begeleiding van de (problematiek van de) leerling.

De school had moeten aandringen op het laten doen van een intelligentie onderzoek en als de klagers daaraan geen medewerking zouden willen hebben verlenen duidelijk moeten maken dat de school dan op basis van haar professionaliteit haar eigen beslissingen zou nemen.

De commissie merkt ten aanzien van het handelen van de Raad van Beheer het volgende op:

Daar waar de Raad van Beheer niet met klagers wenste te praten vanwege ontbreken van onderwijsinhoudelijke deskundigheid deugt de redenering niet daar de Raad van Beheer het hoogste gezag van de school is en dient er zorg voor te dragen dat de vereiste deskundigheden in de raad aanwezig zijn. Het is mede de taak van de Raad van Beheer de communicatielijnen open te houden. Indien men constateert dat er iets niet goed loopt, moet men tot actie overgaan. Als iemand om een gesprek vraagt, dient daarmee in beginsel te worden ingestemd.

Voor zover in het bovenstaande nog niet behandeld, gaat de commissie in het onderstaande in op de diverse klachtpunten.

1. Klagers verwijten de intern begeleider niet transparant en niet integer handelen.

De communicatie tussen de intern begeleider en klagers is onvoldoende gebeurd en niet zo gegaan als had moeten. De aangeklaagden hadden het afnemen van de tussentijdse toets die al een keer eerder was gemaakt, met de klagers moeten overleggen. Dit omdat het geen regulier toets moment was. In het dossier is geen notitie aangetroffen dat de klagers zijn geïnformeerd over het contact van aangeklaagden met de vorige school. De commissie acht dit klachtonderdeel **in zoverre gegrond**.

2. Klagers verwijten de leerkracht didactisch niet verantwoord handelen.

De commissie heeft op dit klachtpunt **geen oordeel**. De commissie kan niet vaststellen of in deze specifieke situatie de door de school ondernomen acties al dan niet verstandig waren.

3. Klagers verwijten de leerkracht het onpedagogisch handelen

De commissie heeft op dit klachtpunt **geen oordeel**. De commissie kan niet vaststellen of in deze specifieke situatie de door de school ondernomen acties al dan niet verstandig waren.

4. Klagers verwijten de directie pedagogisch niet verantwoord handelen.

De commissie leest dit klachtpunt als professioneel niet verantwoord handelen. De school heeft wel externe hulp gezocht maar dat niet gecommuniceerd. De manier waarop de school hulp heeft gezocht, komt de commissie als niet, althans onvoldoende, professioneel over. De commissie heeft in de documentatie geen visie, doel en maatregelen aangetroffen. De commissie acht dit klachtonderdeel **gegrond**.

5. Klagers verwijten alle aangeklaagden slechte communicatie.

De school ontwijkt op elk niveau de communicatie. De school is de professionele organisatie en het is derhalve de verantwoordelijkheid van de school om te allen tijde de communicatiekanalen open te houden. Dat geldt voor De Raad van Beheer, de directeur, de intern begeleider en de leerkrachten. De commissie acht dit klachtonderdeel **gegrond**.

9. Aanbevelingen

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school het volgende aan:

1. De Raad van Beheer moet zorgen zodanig te zijn samengesteld dat tenminste daar ook een lid van deel uitmaakt dat kennis en ervaring heeft van de inhoud van onderwijs;
2. Indien iemand een gesprek vraagt met de Raad van Beheer, dient dat verzoek in beginsel te worden ingewilligd;
3. De school dient bij een leerling met een startprobleem een startdocument op te stellen, een zorgplan op te stellen, een (ook schriftelijk) evaluatie moment te hebben en belangrijke gesprekken op papier te zetten welke verslagen door beide partijen dienen te worden ondertekend en kunnen worden voorzien van eventueel commentaar.

4. De school dient in voorkomende gevallen wanneer dat naar het oordeel van de school nodig is, aan te dringen op een (intelligentie) onderzoek van de leerling. Indien ouders dat weigeren dient de school alles op alles te zetten dat het noodzakelijke (intelligentie) onderzoek alsnog plaatsvindt en dient bij weigering uiteindelijk op haar eigen professionaliteit haar eigen beslissingen te nemen. De school dient zo'n onderzoek uit de eigen (daartoe beschikbare) budgetten te betalen.

Den Haag, 17 maart 2017

C. Sjenitzer
Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters
Secretaris