



Passend Onderwijs, handelingsverlegenheid en TLV. Dat de school zonder toestemming informatie heeft opgevraagd bij de voorschool is gelet op de gemotiveerde betwisting niet voldoende aannemelijk. Wel staat vast dat de voorschool geen informatie aan de school heeft verstrekt en dat in zoverre dus aan de wens van klagers is voldaan. De school heeft in redelijkheid t gedaan wat van haar mag worden verwacht om (naam leerling) te ondersteunen en te begeleiden. Verweerder heeft veelvuldig contact gehad met klagers en op verschillende momenten haar zorgen over de ontwikkelings(achterstand) van (naam leerling) bij klagers geuit. Klagers waren derhalve op de hoogte van het feit dat (naam leerling) zich niet zo snel ontwikkelde als klagers en de school hadden gehoopt. De school heeft tevens op verschillende momenten aangegeven dat mogelijk een toelaatbaarheidsverklaring aangevraagd zou worden. Dat klagers zijn overvallen door de besluitvorming is niet aannemelijk geworden.

De Commissie overweegt over de gang van zaken nog het volgende. De school heeft korte tijd na de start van (naam leerling) op de school het samenwerkingsverband betrokken om de ondersteuningsbehoefte van (naam leerling) nader in kaart te brengen. Daarnaast heeft de leerkracht (naam leerling) geobserveerd. De school heeft vervolgens een arrangement aangevraagd en extra begeleiding ingezet. Ze heeft een ontwikkelingsperspectief geschreven, hier doelen aan gekoppeld en heeft zich vervolgens ingezet om de benodigde voortgang te bereiken. De school heeft daarbij voldoende overleg gevoerd met klagers en afstemming gezocht.

Ondanks alle geboden ondersteuning heeft (naam leerling) niet de ontwikkeling doorgemaakt die klagers en school hadden gehoopt. Vele van de aan het ontwikkelingsperspectief gekoppelde doelen zijn ondanks redelijke inspanningen van de school niet behaald. Daar komt bij dat het arrangement niet is verlengd, waardoor de ondersteuning is weggevallen. De school is dus handelingsverlegen geworden.

Een toelaatbaarheidsverklaring kan zonder toestemming van de ouders worden aangevraagd, tenzij blijkt van omstandigheden die in redelijkheid geen aanvraag rechtvaardigen. Daarvan is geen sprake. Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij de procedure zorgvuldig heeft doorlopen en dat zij na voldoende inspanningen op goede gronden tot de conclusie is gekomen dat een toelaatbaarheidsverklaring moest worden aangevraagd. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/107

Advies aan:

Het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * en mevrouw * (verder: klagers), ouders van (naam zoon), leerling van katholieke basisschool * (verder: de school) te (plaatsnaam).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klagers op 29 mei 2019 ontvangen. Het door klagers ingevulde vragenformulier is op 6 juni 2019 door de Commissie in ontvangst genomen. De klacht is gericht tegen de heer * (verder: de schoolleider), mevrouw * (verder: de schoolleider) en mevrouw * (verder: de clusterdirecteur bevoegd gezag).

Op 28 juni 2019 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 8 juli 2019 te Utrecht. Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld door haar schoonzus mevrouw A. Namens verweerder zijn beide schoolleiders en de clusterdirecteur verschenen.

De zitting is aan het einde van de mondelinge behandeling korte tijd geschorst voor intern beraad door de Commissie. Na hervatting heeft de voorzitter in verband met de spoedeisendheid van de zaak het advies van de Commissie in samengevatte vorm mondeling aan partijen meegedeeld en aangekondigd dat een schriftelijke uitwerking zou volgen.

II. Standpunt van klagers

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

Verweerder heeft zonder toestemming van klagers informatie over (naam leerling) opgevraagd.

Klaagster heeft geen toestemming gegeven om informatie bij de voorschool op te vragen. De school heeft uiteindelijk geen informatie van de voorschool gekregen.

Klaagster wilde geen toestemming geven omdat (naam leerling) maar twee maanden op de voorschool heeft gezeten. Er was een onderzoek gedaan toen hij nog maar 2,5 jaar was. Ze zag niet in waarom ze dat met de school zou delen.

Klagers willen dat (naam leerling) binnen het reguliere onderwijs blijft. Hij moet ondersteuning krijgen bij het inhalen van zijn taalachterstand.

De school heeft lange tijd aangegeven dat het goed ging met (naam leerling) en dat hij stappen zette. Het kwam dan ook als een verrassing dat school plotseling aangaf dat (naam leerling) niet langer op de school kon blijven omdat hij niet genoeg vooruitgang boekte. Het vertrouwen in de school is daardoor weg.

Klagers willen dat (naam leerling) meer tijd krijgt – in ieder geval tot groep 3 – om zich verder te ontwikkelen. (naam leerling) zal in de tussentijd twee keer per week naar een logopedist blijven gaan. Sinds eind juni krijgt hij een keer per week extra taallessen. Daarnaast sport hij een keer per week voor zijn grove motoriek.

Pas als (naam leerling) wat ouder is, en er nog steeds sprake is van een achterstand, kan worden beslist wat hij nodig heeft.

Tijdens de zitting heeft klagster verklaard dat zij het samenwerkingsverband toestemming heeft gegeven om (naam leerling) – in het kader van de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring – te onderzoeken dan wel observeren.

III. Standpunt van verweerder

Op 9 mei 2019 heeft het bestuur per aangetekende brief aan klagers laten weten dat de school geen passende plek is voor (naam leerling). Deze brief is opgesteld nadat in het laatste gesprek met klagers op 21 maart 2019 bleek dat zij het niet eens zijn met het voornemen van de school om een onderzoek aan te vragen voor een toelaatbaarheidsverklaring voor speciaal (basis) onderwijs. Tijdens het gesprek is door de begeleider van het samenwerkingsverband aangeboden om klagers in dit proces te laten begeleiden door een onderwijsconsulent van het ministerie O&W.

Deze onderwijsconsulent heeft gesprekken gevoerd met klagers, de leerkracht, de begeleiders op school en de begeleiders van het samenwerkingsverband om inzicht te krijgen in de situatie en om klagers en de school naar een oplossing te begeleiden. Om onbekende redenen is de inzet van deze onderwijsconsulent gestopt op verzoek van klagers.

Nadat klagers officieel bezwaar hadden gemaakt tegen het besluit van het bestuur, zoals kenbaar gemaakt in de brief van 9 mei 2019, zijn zij uitgenodigd voor een gesprek op 4 juni 2019 op school met het bestuur en de schoolleiding. Klagers hebben hier geen gehoor aan kunnen geven wegens privéomstandigheden. Vervolgens heeft op 17 juni 2019 een gesprek plaatsgevonden. Daarin zijn partijen niet tot overeenstemming gekomen. Het bestuur heeft daarop aangegeven – in verband met de zorgelijke onderwijssituatie van (naam leerling) – het onderzoek voor een toelaatbaarheidsverklaring voor speciaal (basis) onderwijs te zullen starten.

Ondertussen heeft het bestuur, op grond van haar plicht om te zorgen voor een passende onderwijsplek, een eerste documentenonderzoek en observatie laten plaatsvinden om een onafhankelijk advies te krijgen met betrekking tot de onderwijssituatie van (naam leerling). Tijdens de door klagers aangespannen klachtenprocedure zal gewacht worden met het vervolgonderzoek door een tweede deskundige, nodig voor het complete advies.

Ten aanzien van de door klagers in het vragenformulier geformuleerde klachten stelt verweerder het volgende.

Zonder toestemming informatie opvragen

In oktober 2017 is door de schoolleiding informatie opgevraagd bij de voorschool over de ontwikkeling van (naam leerling) omdat hij bij de start erg onrustig was. De school heeft voorafgaand aan het verzoek aan de voorschool contact opgenomen met klagster en gevraagd of ze alles mochten weten over (naam leerling). Klagster ging hiermee akkoord. De schoolleiding handelde in het belang van (naam leerling) en wilde met de verkregen informatie aansluiten bij zijn behoeftes. Het is in (plaatsnaam) gewoonte dat ouders op de voorschool ervoor tekenen dat de informatie van de voorschool gedeeld wordt met de basisschool, dit in het kader van de warme overdracht. Voordat de informatie gegeven

werd bleek de voorschool echter nogmaals toestemming aan klagers gevraagd te hebben. Klagers hebben toen aangegeven de toestemming in te trekken.

De voorschool heeft om die reden uiteindelijk geen informatie verstrekt aan de school.

Binnen regulier onderwijs blijven

Alle inzet van de leerkracht, de intern begeleider, de onderwijsondersteunende dienst en het samenwerkingsverband was erop gericht om (naam leerling) in zijn ontwikkeling zo te stimuleren dat zijn achterstand niet groter zou worden maar kleiner. De doelstelling van de school is wat dat betreft gelijk aan die van klagers. In januari 2019 bleek echter uit observaties van leerkracht en begeleiders (intern en extern van het samenwerkingsverband) dat (naam leerling) weliswaar groeide, maar minder snel dan leeftijdsgenoten. De ontwikkelingsachterstand op leeftijdsgenoten nam toe, ondanks de extra begeleiding. School heeft, samen met het samenwerkingsverband, geconstateerd dat (naam leerling) specifieke onderwijsbehoeftes had, die de school niet binnen het reguliere aanbod kon bieden. Het samenwerkingsverband gaf aan dat een verlenging van het arrangement niet toegestaan werd. Per 28 april 2019 is de financiering en dus de extra begeleiding gestopt.

De taalachterstand

Verweerder is het met klagers eens dat (naam leerling) specifiek, intensief en zeer regelmatig begeleid dient te worden bij zijn taalonderwijs. Gebleken is dat de begeleiding die hij nu heeft (4-5 uur in de week op school en 2 maal logopedie per week) niet voldoende is. De groep van (naam leerling) is een talige groep, desondanks leert (naam leerling) niet als andere kinderen de Nederlandse taal zelfstandig op te pakken. Een op de onderwijsbehoefte van (naam leerling) gerichte aanpak en aanbod is nodig. Volgens de deskundigen van het samenwerkingsverband ligt het buiten de mogelijkheid van de school om dat aanbod te verzorgen, zelfs met een arrangement waarbij extra hulp geboden wordt.

Het vertrouwen is weg

De school heeft zich ervoor ingezet om het vertrouwen van klagers in de onderwijssituatie van (naam leerling) te winnen. Er zijn vele gesprekken geweest om in het belang van (naam leerling) de verwachtingen op elkaar af te stemmen.

De school is samen met de deskundigen van het samenwerkingsverband van mening dat de ouders van (naam leerling) kennelijk niet willen accepteren dat hij een specifieke onderwijsbehoefte heeft.

Het onderzoek in het kader van de toelaatbaarheidsverklaring

De handelwijze van de school vloeit voort uit de verantwoordelijkheid van de school/het bestuur om voor een passende onderwijssituatie voor ieder kind te zorgen. De school acht het onderwijsaanbod voor (naam leerling) niet passend en vraagt een toelaatbaarheidsverklaring voor een school met specifieke onderwijsbehoefte. Ouders mogen bezwaar maken tegen het doen van onderzoek. Dat is reden om de ouders uit te nodigen voor een gesprek. De ouders kunnen het onderzoek echter niet tegenhouden.

Er heeft tot nu toe alleen een documentenonderzoek plaatsgevonden. Het deskundigenonderzoek heeft nog niet plaatsgevonden. Het onderzoek is nodig om erachter te komen hoe het staat met de ontwikkeling van (naam leerling) en wat hij nodig heeft om verder te komen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

De klacht van klagers heeft betrekking op de volgende onderdelen:

1. De school heeft zonder toestemming van klagers informatie bij de voorschool over (naam leerling) opgevraagd.
2. De school moet meer doen om de taalachterstand van (naam leerling) in te lopen.
3. (naam leerling) mag ten onrechte niet binnen het reguliere onderwijs blijven.
4. Het vertrouwen in school is weg. School heeft plotseling gezegd dat (naam leerling) niet meer op school mocht blijven omdat hij niet voldoende vooruitgang boekte.

Ad 1. Het opvragen van informatie bij de voorschool

Klagers stellen dat de school zonder hun toestemming informatie over (naam leerling) heeft opgevraagd bij de voorschool. Verweerder betwist dit en stelt dat klaagster in algemene bewoordingen toestemming heeft gegeven en dat het in (plaatsnaam) gewoonte is dat ouders de voorschool toestemming geven om informatie over hun kind met de basisschool te delen.

Dat de school zonder toestemming informatie heeft opgevraagd bij de voorschool is gelet op de gemotiveerde betwisting niet voldoende aannemelijk. Wel staat vast dat de voorschool geen informatie aan de school heeft verstrekt en dat in zoverre dus aan de wens van klagers is voldaan. De Commissie acht de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Ad 2. Ondersteuning bij het inlopen van de taalachterstand

Klagers stellen dat de school meer moet doen om (naam leerling) te ondersteunen bij het inlopen van zijn taalachterstand. Verweerder heeft aangegeven dat zij de zorgen van klagers over de taalachterstand van (naam leerling) deelt. Zij heeft uitgebreid toegelicht wat zij tot op heden heeft gedaan om (naam leerling) te ondersteunen maar dat zij tegen de grenzen van haar kunnen aanloopt. Hierbij baseert verweerder zich niet alleen op haar eigen kennis en ervaring maar ook op die van externe deskundigen. De Commissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de school in redelijkheid heeft gedaan wat van haar mag worden verwacht om (naam leerling) te ondersteunen en te begeleiden. De Commissie acht de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Ad 3 en 4. Onverwachte mededeling dat het reguliere onderwijs geen passende onderwijsplek is voor (naam leerling)

Klagers stellen dat hen onverwacht werd medegedeeld dat het reguliere onderwijs niet langer een passende onderwijsplek is voor (naam leerling), terwijl hen steeds werd gezegd dat hij zich goed ontwikkelde. Klagers stellen dat zij door deze onverwachte mededeling zijn overvallen, dat zij hun vertrouwen in de school kwijt zijn en dat zij het niet met deze conclusie eens zijn. Klagers vinden dat de school te voorbarig is en dat (naam leerling) meer tijd moet krijgen om zich te ontwikkelen.

De Commissie stelt vast dat verweerder veelvuldig contact heeft gehad met klagers en op verschillende momenten haar zorgen over de ontwikkelings(achterstand) van (naam leerling) bij klagers heeft geuit. Klagers waren derhalve op de hoogte van het feit dat (naam leerling) zich niet zo snel ontwikkelde als klagers en de school hadden gehoopt. De school heeft tevens op verschillende momenten aangegeven dat mogelijk een toelaatbaarheidsverklaring aangevraagd zou worden. Dat klagers zijn overvallen door de besluitvorming is niet aannemelijk geworden. Dit klachtonderdeel is dus eveneens ongegrond.

De Commissie overweegt over de gang van zaken nog het volgende. De school heeft korte tijd na de start van (naam leerling) op de school het samenwerkingsverband betrokken om de ondersteuningsbehoefte van (naam leerling) nader in kaart te brengen. Daarnaast heeft de leerkracht (naam leerling) geobserveerd. De school heeft vervolgens een arrangement aangevraagd en extra begeleiding ingezet. Ze heeft een ontwikkelingsperspectief geschreven, hier doelen aan gekoppeld en heeft zich vervolgens ingezet om de benodigde voortgang te bereiken. De school heeft daarbij voldoende overleg gevoerd met klagers en afstemming gezocht.

Ondanks alle geboden ondersteuning heeft (naam leerling) niet de ontwikkeling doorgemaakt die klagers en school hadden gehoopt. Vele van de aan het ontwikkelingsperspectief gekoppelde doelen zijn ondanks redelijke inspanningen van de school niet behaald. Daar komt bij dat het arrangement niet is verlengd, waardoor de ondersteuning is weggevallen. De school is dus handelingsverlegen geworden. Een toelaatbaarheidsverklaring kan zonder toestemming van de ouders worden aangevraagd, tenzij blijkt van omstandigheden die in redelijkheid geen aanvraag rechtvaardigen. Daarvan is geen sprake. Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij de procedure zorgvuldig heeft doorlopen en dat zij na voldoende inspanningen op goede gronden tot de conclusie is gekomen dat een toelaatbaarheidsverklaring moest worden aangevraagd.

Overige opmerkingen

Uit de klachtbrief blijkt dat klagers aanvankelijk geen toestemming wilden geven om – in het kader van de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring – een deskundigenonderzoek dan wel observatie uit te laten voeren. Verweerder heeft vervolgens aangegeven de uitkomst van de klachtbehandeling af te wachten.

Tijdens de hoorzitting heeft klaagster verklaard dat zij het samenwerkingsverband toch toestemming heeft gegeven om (naam leerling) te laten onderzoeken en/of observeren in het kader van de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring.

Of, en zo ja, in welke vorm (naam leerling) tegen de wil van de ouders aan deskundigenonderzoek kan worden onderworpen kan bij deze stand van zaken buiten bespreking blijven.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat alle klachtonderdelen ongegrond zijn.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 8 juli 2019 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. H. Montanus en dhr. A. Tillekens, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema, secretaris.

