

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Schooladvies en niet gelijk behandelen van leerlingen. Klacht ongegrond.

Het geven van een schooladvies betreft een bevoegdheid van de school, de Commissie toetst daarom terughoudend. Klager heeft het gegeven advies niet inhoudelijk weerlegd. De school heeft naar aanleiding van de ontwikkeling van de dochter van klager aangepast en kansrijk geadviseerd. De school heeft, naar oordeel van de Commissie, aan de hand van zowel de harde als de zachte gegevens een gedegen onderbouwing gegeven. De Commissie concludeert dat de school in redelijkheid tot het gegeven advies heeft kunnen komen. De stelling van klager dat sprake is van onderscheid tussen de dochter van klager en een medeleerlinge slaagt niet, het betreft geen gelijk geval. De situatie van ieder kind dient op zichzelf beschouwd te worden en er dient individueel gekeken te worden naar de kansen en mogelijkheden van een kind.

Klachtnummer 2021/076

Advies aan

het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van * (verder: klager).

I Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 31 mei 2021 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen *, leerkracht van groep 8 en tegen *, directeur van * te * (verder: verweerders). Klager heeft op 9 juni 2021 de inhoud van de klacht aangevuld.

Verweerders hebben op 17 juni 2021 een schriftelijke reactie in de vorm van een verweer gegeven.

Op 1 juli 2021 heeft de Commissie in verband met Corona een hoorzitting via beeldbellen gehouden. Klager en verweerders hebben deelgenomen aan deze hoorzitting. Namens het bestuur heeft de * deelgenomen aan deze hoorzitting.

In verband met de spoedeisendheid van deze klacht heeft de Commissie op 2 juli 2021 per e-mail haar dictum aan partijen kenbaar gemaakt.

II Standpunt van klager

Klager is het niet eens met het schooladvies HAVO van zijn dochter *. * heeft in het laatste schooljaar een enorme groei laten zien welke groei samen met haar werkhouding, motivatie en concentratie een HAVO/VWO advies zouden rechtvaardigen. Ook de uitkomst van de DIA eindtoets was HAVO/VWO. Dit advies zou door de school moeten worden overgenomen. Zeker ook omdat vanuit het Ministerie van Onderwijs kansrijk adviseren wordt aangeraden. De school voor het Voortgezet Onderwijs heeft een combinatieklas HAVO/VWO. * zou graag naar deze klas gaan, ook gelet op de door haar gewenste vervolgopleiding. De kans bestaat dat * gedemotiveerd raakt als zij niet naar het VWO mag gaan. * heeft in groep 8 tijdens het thuisonderwijs privélessen gehad voor rekenen en begrijpend lezen.

Een medeleerlinge heeft in tegenstelling tot * wel de kans gekregen naar het VWO te gaan terwijl zij op bepaald gebied nog extra ondersteuning nodig heeft.

III Standpunt van verweerders

Verweerders hebben getracht met klager tot onderlinge overeenstemming te komen. Dit is echter niet gelukt. Verweerders hebben met een HAVO advies al kansrijk geadviseerd. De eindtoets geldt als tweede gegeven. Wanneer het resultaat op de eindtoets hoger uitvalt dan verwacht, moet de basisschool het advies heroverwegen. De basisschool kan besluiten het advies naar boven bij te stellen. Op de school worden de adviezen op meerdere, de zogenaamde harde en zachte, gegevens gebaseerd.

In maart 2012 heeft * op basis van de toets resultaten over de laatste jaren (de harde gegevens) en de zachte gegevens (goede, gemotiveerde en zelfstandige werkhouding) een VMBO TL/HAVO advies gekregen. Naar aanleiding van de eindtoets zou het advies wellicht nog worden bijgesteld naar HAVO. Bij de DIA eindtoets is de normering positief bijgesteld. * scoorde daarbij een voorzichtig HAVO/VWO advies. Naar aanleiding van de eindtoets zijn verweerders met klager in gesprek gegaan en hebben het eerdere advies herzien en bijgesteld naar een enkelvoudig HAVO advies. Met een HAVO/VWO advies zou * op VWO niveau les krijgen. Verweerders zouden een dergelijke keuze niet kunnen onderbouwen. * zal op HAVO niveau voldoende worden uitgedaagd. * heeft zowel thuis als op school extra ondersteuning gehad. De gecorrigeerde leerlingrapporten die DIA na een week stuurde, hebben verweerders bevestigd in hun keuze voor de HAVO. Uit de plaatsingswijzer blijkt dat * juist bij de vakken met een grote voorspellende waarde voor het Voortgezet Onderwijs, begrijpend lezen en rekenen, onvoldoende scoort voor het VWO niveau. * heeft een mooie groei in met name de zachte gegevens (o.a. het op het juiste moment stellen van vragen, taakgerichtheid) en de daarmee gepaard gaande doelen laten zien. Een groei die op dit moment past bij een HAVO advies. Plaatsing op het VWO zou realistisch gezien kunnen leiden tot een frustratieniveau. Verweerders wensen * toe dat zij zich zodanig verder ontwikkelt en een verdere groei laat zien dat zij op het Voortgezet Onderwijs kan doorstromen.

Daar waar klager verwijst naar een mede leerlinge die wel naar het VWO mag gaan, stellen verweerders dat ieder kind op zichzelf dient te worden bekeken. Het betreft een andere situatie die niet met die van * kan worden vergeleken.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie geeft er de voorkeur aan, dat klachten zoveel mogelijk tussen ouders, leerkrachten, directie en bevoegd gezag op schoolniveau worden afgehandeld. Klager en verweerders hebben gesprekken gevoerd maar hebben niet tot overeenstemming kunnen komen. Wanneer deze situatie

zich voordoet, staat de route naar de externe klachtencommissie zonder voorbehoud voor klager open.

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

De Commissie stelt vast dat klager de onderbouwing voor het HAVO advies zoals door verweerders gegeven niet inhoudelijk heeft weerlegd. De school heeft naar aanleiding van de ontwikkeling van *, het voorlopig schooladvies aangepast van VMBO TL/HAVO naar HAVO. Hiervoor heeft de school volgens de Commissie aan de hand van de combinatie van zowel de harde als de zachte gegevens een gedegen onderbouwing gegeven. De school heeft de gegevens van de plaatsingswijzer duidelijk toegelicht. De behaalde scores duiden meer op een HAVO advies dan op een HAVO/VWO advies. De motivering van het HAVO advies is begrijpelijk en navolgbaar. Gebleken is dat de school naar alle aspecten heeft gekeken en daarmee naar het totale functioneren van het kind. De school heeft daarmee tevens kansrijk geadviseerd. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen. De stelling van klager dat de school onderscheid heeft gemaakt tussen * en een mede leerlinge kan naar het oordeel van de Commissie niet slagen daar het zoals verweerders stellen geen gelijke gevallen kunnen betreffen daar de situatie van ieder kind op zichzelf dient te worden beschouwd. Bij ieder kind dient individueel gekeken te worden naar de kansen en mogelijkheden van dat betreffende kind.

Wellicht ten overvloede merkt de Commissie op dat wanneer * goede resultaten behaalt in de brugklas zij mogelijk kan doorstromen.

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 1 juli 2021 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede Ing. J.T. Havinga MES en G. Tissink, leden in tegenwoordigheid van mr. D.H.C. Dane-Peeters, secretaris.