



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Schooladvies en ongelijke behandeling leerling. Klacht ongegrond.

Het geven van een schooladvies betreft een bevoegdheid van de school, de Commissie toetst daarom terughoudend. Klagers hadden een andere verwachting van het schooladvies. De Commissie is van oordeel dat het advies van een gedegen onderbouwing voorzien is en de school in redelijkheid tot het gegeven advies heeft kunnen komen. Klachtonderdeel ongegrond.

Klagers stellen voorts dat hun zoon door de school niet gelijk is behandeld ten opzichte van een medeleerling. De school heeft dit, naar het oordeel van de Commissie voldoende weersproken. De Commissie komt wel tot de conclusie dat de communicatie naar klagers duidelijker had gekund om misverstanden te voorkomen. Klachtonderdeel ongegrond.

Klachtnummer 2021/075

aan

het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van * en * (verder: klagers), ouders van *

I Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 28 mei 2021 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen * te * (verder: de school).

*, directeur/bestuurder, heeft namens het bevoegd gezag op 15 juni 2021 een schriftelijke reactie op de klacht gegeven.

Bij brief van 7 juni 2021 heeft *, plaatsvervangend directeur, namens de school verweer gevoerd.

Namens klagers heeft mr. M. Piersma, jurist bij Stichting Achmea Rechtsbijstand, bij e-mailbericht van 1 juli 2021 een nadere reactie gegeven.

Op 23 november 2020 heeft de Commissie een hoorzitting via beeldbellen gehouden, waaraan klagers hebben deelgenomen, vergezeld van hun gemachtigde mr. Piersma, voornoemd. Namens de school heeft *, intern begeleider, deelgenomen. Namens het bevoegd gezag heeft *, bouwcoördinator, deelgenomen aan de online hoorzitting. De school en het bevoegd gezag hebben zich laten vertegenwoordigen door mr. A. te Voortwis, jurist.

In verband met de spoedeisendheid van deze klacht heeft de Commissie op 9 juli 2021 per e-mail haar dictum aan partijen kenbaar gemaakt.

II Standpunt van klagers

Klagers zijn het niet eens met het definitief schooladvies HAVO/VWO voor hun zoon * in groep 8. Volgens klagers zou een VWO-advies passender zijn geweest. Uit de rapporten van * in groep 6, 7 en 8 is een stabiele leerling met hoge cijfers te zien. Ondanks Corona heeft * in het laatste schooljaar een goede werkhouding, motivatie en sociaal emotionele ontwikkeling laten zien die een VWO advies zouden rechtvaardigen.

In de uitslag van de eindtoets scoort * twee punten lager dan VWO-niveau. De school heeft volgens klagers ten onrechte geen rekening gehouden met het advies vanuit de overheid om kinderen vanwege de coronamaatregelen en veel thuisonderwijs het voordeel van de twijfel te geven en kansrijk te adviseren. Desondanks heeft * geen VWO schooladvies gekregen.

Klagers stellen dat zij naar aanleiding van vragen aan de school over de schoolresultaten herhaaldelijk het bos zijn ingestuurd. Klagers stellen dat zij onvoldoende onderbouwing hebben gekregen van de school over de advieskeuze van de school voor *. Klagers willen dat het definitief advies wordt bijgesteld naar VWO.

Verder hebben klagers nog de volgende bezwaren:

* zit sinds groep 6 in een plusklas. In oktober/november 2020 (groep 8) werd de hele plusklas met uitzondering van * toegelaten tot het pre-gymnasium omdat hij op dat moment geen VWO advies had. Hij had als voorlopig advies HAVO/VWO gekregen. Klagers hebben toen ontdekt dat een medeleerling met een HAVO/VWO advies wel was toegelaten tot het pre-gymnasium. Klagers stellen zich op het standpunt dat * wordt achtergesteld. Klagers stellen dat er sprake is van discriminatie.

III Standpunt van het bevoegd gezag

De school heeft in de groepen 6, 7 en 8 * extra uitdaging gegeven voor leerstof binnen de groep. Voor de goede orde geeft de school aan dat dit echter niet de bovenschoolse plusklas, de Raket Klas, was.

Op de school worden de adviezen op meerdere, de zogenaamde harde en zachte, gegevens gebaseerd. In februari 2021 heeft * op basis van de toetsresultaten over de laatste jaren (de harde gegevens) en de zachte gegevens (goede, gemotiveerde en zelfstandige werkhouding) een HAVO/VWO advies gekregen. Het advies is opgesteld door *, * en *. Begrijpend lezen en rekenen zijn de cruciale vakken voor verwijzing naar het voortgezet onderwijs. Hier scoorde * op HAVO-niveau (uitgezonderd op E6 BL en op E7 rekenen scoorde * VWO).

Klagers zeggen tijdens het adviesgesprek op 17 februari 2021 dat zij het niet eens zijn met dit advies. De school geeft aan dat dat advies op dat moment passend is en dat naar aanleiding van de eindtoets het advies wellicht nog zou kunnen worden bijgesteld naar VWO: als * hoger zou scoren zou de school het advies aanpassen. De normering van de eindtoets is vanwege corona met 1 punt omhoog bijgesteld. Ook met deze aanpassing kwam * op hetzelfde advies HAVO/VWO uit, aldus de school.

De school ontkent stellig dat er sprake is van discriminatie. Ter zitting is uitgelegd dat het een fout was dat de medeleerling met HAVO/VWO-advies naar het pre-gymnasium mocht. Naar aanleiding van die fout heeft de school geprobeerd ook voor * een plaats te krijgen. Dit is uiteindelijk gelukt, maar helaas

is het pre-gymnasium vanwege corona niet doorgegaan. De school heeft * niet anders behandeld, maar heeft haar fout juist op een goede manier willen rechtzetten.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken overweegt de Commissie als volgt.

Het geven van een definitief schooladvies voor het voortgezet onderwijs in groep 8 betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies heeft kunnen komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

Uit de stukken is naar voren gekomen dat klagers een andere verwachting hadden over de totstandkoming van het schooladvies. Klagers stellen zich op het standpunt dat onvoldoende is meegewogen dat * in de groepen 6, 7 en 8 een stabiele leerling met hoge cijfers was en dat de school ook geen rekening heeft gehouden met de coronaperikelen.

In de schoolgids 2020-2021 staat op pagina 25 de procedure om tot een advies te komen vermeld. *Voor verwijzing naar het voortgezet onderwijs maakt de school gebruik van de plaatsingswijzer. Een onderdeel van de verwijzing is het maken van een advieskaart. Op de advieskaart staan de resultaten van de midden- en eindtoetsen van het leerlingvolgsysteem vermeld. Zo is zichtbaar op welk niveau de leerling per vakgebied presteert. De resultaten van de middentoetsen worden gebruikt voor het maken van een advies. (...) Eind groep 7 wordt voor alle leerlingen een voorlopig advies geformuleerd. Tijdens het rapportgesprek bespreekt de leerkracht dit met de ouders. In groep 8 krijgen de leerlingen het definitieve advies in februari. Het advies van de basisschool is bindend. Mocht de eindtoets in april echter een hogere score laten zien dan was verwacht, dan is de school verplicht om het advies te heroverwegen. Het kan dan zijn dat het advies wordt aangepast, maar natuurlijk kan het eerder afgegeven advies ook op basis van argumenten worden gehandhaafd.*

De Commissie stelt vast dat de school bovengenoemde procedure heeft gevolgd.

Voor het schooladvies van * heeft de school volgens de Commissie aan de hand van de combinatie van zowel de harde als de zachte gegevens een gedegen onderbouwing gegeven. De school heeft de gegevens van de advieskaart toegelicht. De behaalde scores duiden meer op een HAVO/VWO advies dan op een VWO-advies. Voor de vakken begrijpend lezen en rekenen heeft * in groep 8 HAVO gescoord. De motivering van het HAVO/VWO advies is begrijpelijk en navolgbaar. Gebleken is dat de school naar alle aspecten heeft gekeken en daarmee naar het totale functioneren van *.

De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen. Dit klachtonderdeel dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

Wellicht ten overvloede merkt de Commissie op dat wanneer * goede resultaten behaalt in de brugklas hij wellicht kan doorstromen naar het VWO.

De stelling van klagers dat de school * en een medeleerling met HAVO/VWO advies ten aanzien van het pre-gymnasium niet gelijk heeft behandeld kan naar het oordeel van de Commissie niet slagen. De school heeft dit voldoende weersproken. Ter zitting heeft de school bovendien uitgelegd dat het in eerste instantie een fout was die de school nadien ten behoeve van * heeft willen rechtzetten.

Gebleken is dat de school uiteindelijk ook een plaats voor * op het pre-gymnasium had geregeld. De Commissie is van oordeel dat de school niet bewust verkeerd heeft gehandeld. De school erkent dat zij onvoldoende aan klagers heeft uitgelegd dat er in eerste instantie met de medeleerling een fout was gemaakt. De Commissie merkt op dat de communicatie van de school richting de ouders duidelijker had gekund om misverstanden te voorkomen.

De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond verklaard dient te worden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht:

- over het schooladvies HAVO/VWO voor * ongegrond;
- over de stelling dat de school gelijke gevallen niet gelijk heeft behandeld c.q. heeft gediscrimineerd jegens * ongegrond.

VI Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande beveelt de Commissie aan het bevoegd gezag aan om belangrijke beslissingen duidelijk en met voldoende uitleg aan ouders door de school te laten terugkoppelen.

Aldus afgegeven op 8 juli 2021 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede ing. J.T. Havinga MSc en E. van Seventer-Timman, leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink, secretaris.