



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Tweede maal doubleren, uitzondering in verband met bijzondere situatie leerling. De Commissie spreekt geen oordeel uit ten aanzien van de klacht.

De Commissie merkt op dat klaagster een leerling is die haar loopbaan op de school nog moet afmaken en het daarom belangrijk acht de goede relatie tussen partijen te behouden. De Commissie constateert dat partijen het er over eens zijn dat de situatie van klaagster zorgelijk is en de school naar de beste oplossing voor haar zoekt. Tijdens de hoorzitting is gekeken naar de toekomst van klaagster en hetgeen ingezet kan worden om constructief aan haar ontwikkeling bij te dragen. De Commissie komt tot de conclusie dat de school het maximale doet om klaagster kansrijk te maken en te begeleiden in het halen van haar VWO-diploma op de school. De Commissie concludeert dat klaagster niet voldoet aan de overgangsnormen en gelet daarop niet over kan naar 6 VWO. De Commissie heeft vertrouwen in een goede samenwerking tussen de school en klaagster en adviseert partijen vertrouwen in elkaar te blijven houden. Omdat een juridische conclusie niet zal bijdragen aan een oplossing van de problematiek spreekt de Commissie zich niet uit over de gegrond- of ongegrondheid van de klacht.

Klachtnummer 2021/ 074

Advies aan:

Het bestuur van * te * (verder: het bevoegd gezag), bevoegd gezag

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klaagster), leerling van * te *

tegen

* te *(verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 27 mei 2021 van klaagster een klachtbrief en het door klaagster ingevulde klachtenformulier ontvangen. Op 8 juni 2021 heeft de Commissie van * namens klaagster een aanvullende brief op haar klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen, mevrouw *, de zorgcoördinator van de school (verder: de zorgcoördinator), de heer *, teamleider en mevrouw *, CKV docent. De Commissie heeft op 18 juni 2021 van het bevoegd gezag een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, een digitale hoorzitting gepland op 30 juni 2021. Aan deze zitting hebben de volgende partijen deelgenomen:

- Klaagster

- De door klaagster uitgenodigde adviseur van de kinderrechtswinkel te Amsterdam, * (verder: de adviseur)
- De heer *, rector van de school (verder: de rector)
- Mevrouw *, conrector van de school (verder: de conrector)
- Mevrouw *, zorgcoördinator van de school (verder: de zorgcoördinator)

Feiten en omstandigheden

Klaagster is 18 jaar en mag bij uitzondering voor de tweede keer doubleren in 5 VWO op de school, gezien de bijzondere en zorgwekkende omstandigheden waarin zij verkeert. Klaagster heeft een burn-out gehad en heeft al geruime tijd last van depressieve klachten met suïcidale gedachten en een eetstoornis. Sinds maart 2021 is bij klaagster de diagnose 'ASS' gesteld.

II. Korte omschrijving van de klacht

Klaagster vindt dat zij momenteel goed wordt geholpen door de school, maar dat deze hulp te laat is gekomen en eerder onvoldoende is geweest. Bovendien wil zij overgaan naar 6 VWO, omdat zij van mening is dat zij de capaciteiten daarvoor heeft.

III. Korte omschrijving van het verweer

Volgens de school is klaagster intensief begeleid en hebben veel gesprekken plaatsgevonden om klaagster passende ondersteuning te bieden. De gesprekken met klaagster en/of haar moeder hebben plaatsgevonden met de teamleider, mentor, zorgcoördinator en/of met docenten. De school heeft de gespreksverslagen ervan aan de Commissie overgelegd. De lat om over te gaan naar een volgend schooljaar mag de school in individuele gevallen niet verlagen: voor iedereen gelden dezelfde overgangscriteria. De school heeft begrip voor de situatie van klaagster en hoopt dat deze snel verbetert. Tegelijkertijd maakt de school zich zorgen over klaagster. De school zal zich blijven inzetten om klaagster tijdens haar schooltijd passende ondersteuning te blijven bieden.

IV. Overwegingen en conclusies van de Commissie

De Commissie merkt op dat nu klaagster een leerling is die haar loopbaan op de school nog moet afmaken, het belangrijk is dat een goede relatie tussen klaagster en de school behouden blijft. De Commissie constateert dat alle betrokkenen het erover eens zijn dat de situatie van klaagster zorgelijk is en dat door de school naar de beste oplossing voor klaagster wordt gezocht. De school stelt zich hierbij op het standpunt dat de gezondheid en het welbevinden van klaagster het allerbelangrijkst is. Op de zitting is gekeken naar de toekomst van klaagster en naar hetgeen dat kan worden ingezet om constructief aan haar ontwikkeling bij te dragen. De zorgcoördinator verklaart dat klaagster momenteel last heeft van een blokkade die haar belet om lesstof op te nemen. Behandeling van klaagster door specialisten van GGZ is voorwaarde voor klaagster om zich weer prettig te voelen, zodat zij weer kan gaan leren en haar capaciteiten die ze heeft als VWO-leerling kan benutten. De zorgcoördinator heeft ook verklaard geen specialist te zijn op het gebied van de recentelijk vastgestelde diagnose bij klaagster, 'ASS'. Wel heeft de school een speciale coach aangesteld voor klaagster die haar kan helpen bij het inzetten van leerstrategieën en het bekwamen in sociale vaardigheden. Op deze manier wordt ook vanuit school gewerkt aan het opheffen van de blokkade bij klaagster.

Gezien het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de school het maximale doet -en al geruime tijd heeft gedaan- om klaagster kansrijk te maken en te begeleiden in het halen van haar VWO-diploma op de school.

De Commissie heeft ook opgemerkt dat de school open staat voor suggesties van klaagster zelf en/of van haar adviseur. Zo heeft klaagster ter zitting verklaard dat zij behoefte heeft aan bijles op inhoudelijk niveau, omdat zij last heeft van hiaten in haar kennis. De zorgcoördinator heeft hierop gezegd dat deze hiaten worden veroorzaakt door de blokkade bij klaagster en dat extra leren naar mening van de school geen passende oplossing is. De zorgcoördinator gaf aan dat klaagster, wanneer zij dat wil, mee mag doen aan de huiswerkbegeleiding, maar betwijfelt zij of dit niet te veel wordt voor klaagster. Ook heeft de adviseur van klaagster verklaard dat zij namens en/of samen met klaagster gesprekspartner van de school zou willen zijn, aangezien nu klaagster meerderjarig is haar ouders niet meer automatisch betrokken zijn. De zorgcoördinator verklaarde dat zij hiertoe bereid is, als dat klaagster helpt.

De Commissie concludeert dat klaagster niet naar 6 VWO kan, aangezien klaagster niet aan de overgangsnormen voldoet. De school is duidelijk van mening dat klaagster de capaciteiten heeft om het VWO af te maken. De Commissie heeft vertrouwen in de mogelijkheid van een goede samenwerking tussen de school en klaagster en adviseert klaagster en scholen vertrouwen in elkaar te blijven houden. De Commissie gunt het klaagster dat zij volgend jaar een nieuwe start kan maken zodat zij dat jaar constructief en met goed gevolg kan volbrengen om over te gaan naar 6 VWO.

De Commissie zal in dit geval geen gegrond- of ongegrondheid van de klacht uitspreken. Een dergelijke juridische conclusie zal niet bijdragen aan een oplossing van de problematiek van klaagster.

Aldus gegeven op 30 juni 2021 door de heer mr. H.C. Naves, voorzitter, de heer. G. Tissink en mevrouw P.P.W.A.M. Vervoort, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. T.J. Beek als secretaris.