

Psychische en fysieke mishandeling leerling. Communicatie. Begeleiding bij overstap naar andere school. Klacht deels gegrond.

De Commissie hanteert bij het beoordelen van fysieke bejegening van een leerling als uitgangspunt dat een leerkracht voldoende pedagogische instrumenten ter beschikking staan om fysiek ingrijpen te voorkomen. De school heeft niet aannemelijk gemaakt dat de leerkracht eerst dergelijke andere instrumenten heeft ingezet in het geval van het stevig aan de bovenarm meentrekken van de zoon van klagers en het op tafel slaan door de leerkracht om de leerlingen stil te krijgen. De Commissie concludeert dat de leerkracht tekortgeschoten is, ook als de handelingen regulerend bedoeld zijn, nu zij de wetenschap had dat de zoon van klagers relatief hoog gevoelig is. School maakt niet aannemelijk dat de leerkracht van deze instrumenten gebruik heeft gemaakt. Leerkracht heeft – wetende dat leerling relatief hoog gevoelig is – tekort geschoten in het optreden. Situatie waarin fysieke bejegening onvermijdelijk is, doet zich voor. Klachtonderdeel deels gegrond. De Commissie acht het aannemelijk dat het voor de leerkracht vanwege de verkeerssituatie onvermijdelijk is geweest de zoon van klagers stevig aan de hand te houden tijdens de wandeling van en naar de gymles. Met betrekking tot de psychische mishandeling kan de Commissie zich geen oordeel vormen nu dit niet de zoon van klagers betreft maar een andere leerling. Klachtonderdeel deels gegrond.

De communicatie vanuit de school met klagers heeft voornamelijk via gesprekken met de leerkracht, tevens de intern begeleider, plaatsgevonden. De Commissie acht het aannemelijk dat klagers zich vanuit de houding van de leerkracht niet gehoord hebben gevoeld. Klachtonderdeel gegrond.

Tijdens de zitting is bovendien gebleken dat de school transparanter mag zijn, zeker waar het een zorgtraject betreft, in haar communicatie en meer zou moeten bijdragen aan gelijkwaardigheid tussen de school en ouders.

Klagers menen dat de school te weinig actie heeft ondernomen hen te helpen bij de zoektocht naar een nieuwe school. Het is de Commissie gebleken dat de school nog onderzoek deed naar de vraag of een andere school de juiste oplossing zou zijn voor de zoon van klagers. De school was nog niet handelingsverlegen. De Commissie merkt op dat de school transparanter had kunnen zijn in de communicatie en had kunnen uitleggen in welke fase het zorgtraject zich bevond. Dit had klagers moeite bespaard op een vroegtijdig moment te starten met de zoektocht naar een andere school. Klachtonderdeel ongegrond.

Klachtnummer 2021/067 en 2021/110

Advies aan:

het bestuur van * (verder: het bestuur)

inzake

de klachten van de heer * en mevrouw * (verder: klagers), ouders van *, ex-leerling van * te * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 mei 2021 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de mevrouw *, leerkracht van de school (verder: de leerkracht). De Commissie heeft op 10 juni 2021 van de school, mede namens de heer *, bestuurder van het bevoegd gezag (verder: directeur-bestuurder) en de leerkracht een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klagers zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 6 juli 2021 te Amersfoort tijdens een besloten hoorzitting. Tijdens deze hoorzitting waren klagers;

- de directeur van de school, de heer * (verder: de directeur);
- de directeur- bestuurder van het bevoegd gezag, de heer * (verder: de directeur-bestuurder).

Feiten en omstandigheden

* heeft tot en met groep 3 op de school gezeten. Vanaf groep 1 is rondom * extra zorg ingeschakeld vanwege sociaal-emotionele problemen. Het leren ging goed. * kwam in groep 3 in de klas bij de leerkracht. In de loop van het jaar verslechterde de relatie tussen klagers en de leerkracht. Klagers hebben in overleg met leerkrachten en de orthopedagoog van de school in een gesprek op 24 juni 2020 definitief besloten dat * naar een andere school zou gaan, omdat het niet meer ging met * op de school. Vanaf het moment dat klagers aan * hadden verteld dat hij na de zomer naar een andere school zou gaan, kwamen bij * verhalen naar boven over de leerkracht. Naar aanleiding van wat * vertelde zijn klagers van mening dat hij psychisch en lichamelijk is mishandeld door de leerkracht. Klagers hebben de leerkracht en de school een mail gestuurd om te zeggen dat * niet meer naar school zou komen op momenten dat de leerkracht in de klas zou staan, aangezien * door haar psychisch en fysiek mishandeld zou zijn. Deze mail was direct van toon en is bij de leerkracht hard aangekomen. * zit sinds schooljaar 2020-2021 op speciaal onderwijs. Het onderwijs gaat iets beter, maar hij is nog steeds erg angstig. Wat dat betreft gaat niet goed met hem en wordt hij met EMDR-therapie behandeld.

II. Standpunt van klagers

De klacht bestaat uit drie klachtonderdelen:

1. Klagers zijn van mening dat * in de tijd dat hij bij de leerkracht in de klas zat psychisch en fysiek mishandeld is.
2. Klagers voelen zich niet serieus genomen door de school.
3. De school heeft te weinig actie ondernomen om * en klagers te begeleiden in de overstap naar een nieuwe school.

Eerste klachtonderdeel.

Klagers benadrukken dat * beschadigd is door de leerkracht. De omgang met * is voor klagers door zijn trauma heel lastig geworden. De fysieke mishandeling bestond uit: hard in de hand van * knijpen door de leerkracht tijdens het lopen naar de gymles en hard aan de bovenarm trekken bij het begeleiden naar een andere plek; beide handelingen zijn meerdere malen verricht. Ook is * erg geschrokken van het feit dat een kind niet naar de wc mocht van de leerkracht, waardoor het kind in zijn broek heeft geplast, daarna van de leerkracht in zijn onderbroek moest zitten en werd uitgelachen door andere kinderen. Dit is traumatiserend geweest voor *. De leerkracht wist dat * zeer hooggevoelig is en had daar rekening mee moeten houden. Bovendien sloeg de leerkracht, om de klas stil te krijgen, met de vlakke hand op tafel. * is hier regelmatig erg van geschrokken. Door voornoemde gedragingen van de leerkracht is * volgens klagers getraumatiseerd. Hij krijgt EMDR-therapie. Hierbij worden de

gebeurtenissen op de school opgeroepen, hetgeen heel zwaar voor * is. Hij gaat niet graag naar de therapie.

Tweede klachtonderdeel

Klagers verklaren dat zij zich door de leerkracht in meerdere gesprekken niet gehoord voelden. Klagers kwamen voorbereid naar deze gesprekken met onderwerpen die zij van plan waren aan de orde te brengen. In meerdere gesprekken was er dan geen tijd meer om de onderwerpen ter sprake te brengen. Als er dan wel tijd was, werden de punten van klagers door de leerkracht aangehoord en dat was het dan. Zij ging verder niet op de vragen en opmerkingen van klagers in. De dingen gingen het ene oor in en het andere oor er weer uit. Dit voelde niet goed. Een gesprek dat met de leerkracht en de directeur over 'het gevoel onder de inhoud' ging -de directeur had dit naar aanleiding van een opmerking van klaagster over de gesprekstijl van de leerkracht geregeld-, was voor klaagster niet nodig geweest. Het ging klaagster juist om de inhoudelijke gesprekken waarin de leerkracht niet naar haar en klager luisterde.

Daarnaast zijn er andere zaken misgegaan in de communicatie rondom het zorgtraject van *. Klagers vinden het schokkend dat een verslag van het gesprek tijdens een huisbezoek van de leerkracht, door de school is opgenomen in Parnassys. Dit is klagers nooit verteld. Klagers wisten niet dat hiervan een verslag zou worden gemaakt en dat dit zou worden gedocumenteerd. Het betrof ook privé-informatie over de oudste zoon van klagers.

De school zegt dat klagers tegengewerkt hebben in het overleggen van het onderzoeksrapport van * (een jeugdpsychiatrische aanbieder). Klagers hebben echter de diagnose autisme van * zodra deze beschikbaar was, mondeling aan de school doorgegeven. Toen klagers de papieren versie van het rapport kregen, constateerden zij dat er erg veel vertrouwelijke informatie rond het gezin in stond. Klagers hebben toen twee dagen later alleen een screenshot van de conclusie met de diagnose erin naar de school gestuurd, mede omdat de leerkracht had gezegd dat dat voldoende zou zijn. Op de zitting horen klagers pas dat het hele schriftelijke onderzoeksrapport van * nodig was voor de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring (verder: TLV) voor *. Dat is nooit eerder tegen klagers gezegd. Klagers verkeerden in de veronderstelling dat de school de diagnose van * wilden hebben, zodat zij het onderwijs op zijn situatie kon aanpassen.

Derde klachtonderdeel

Klagers zijn te weinig ondersteund in het zoeken naar een nieuwe school. De school is deskundig en op de hoogte van welke scholen geschikt zouden zijn voor *. Klagers hebben vanaf januari 2020 meerdere malen gevraagd welke acties zij moesten ondernemen om een passende school te vinden, maar de leerkracht zei hierop steeds dat dit niet aan de orde was, niet nodig en dat een overstap naar een nieuwe school zonder haar toestemming niet zou gebeuren. Klagers zijn toen zelf maar naar een nieuwe reguliere school gaan zoeken, tevergeefs.

III. Standpunt van verweerders

Eerste klachtonderdeel

De school vindt het verdrietig om te horen dat het niet goed gaat met *. De school heeft al vanaf groep 1, in 2018, zorg ingezet in de vorm van begeleiding in de groep voor *. De IB-er is al betrokken omdat duidelijk was dat * sociaal-emotioneel in de knel kwam. Ook het welbevinden van andere kinderen kwam in het geding en de leerkracht heeft toen in de rol van IB-er bemiddeld. Ook de psycholoog/orthopedagoog is er in groep 1 al bij betrokken. In groep 2 is de begeleiding opgeschaald, ook met externe hulp. Meerdere technieken zijn ingezet om * te helpen, De IB-er heeft ouders aangemoedigd om * te laten verwijzen naar een externe hulporganisatie. * is ingeschakeld. Het is een zoektocht geweest voor de school om de juiste hulp voor * in te zetten,. Het ging af en aan beter met

*. De school is pas later, aan het eind van schooljaar 2019-2020 handelingsverlegen geworden. Het contact tussen de leerkracht en ouders was eerst goed, maar later kantelde dat. Klagers gaven de leerkracht er de schuld van dat het niet goed met * ging. Klagers projecteerden hun frustraties op de leerkracht. De school betreurt dit. De leerkracht heeft zo haar eigen stijl, kort door de bocht en erg duidelijk. Sommige ouders vinden dit vervelend, maar de leerkracht heeft altijd vanuit een goede intentie gehandeld. Deze leerkracht is iemand die haar nek uitsteekt voor leerlingen. Er zijn wel meer ouders die het lastig vonden met deze leerkracht, maar uiteindelijk waren deze ouders de leerkracht allemaal dankbaar.

Het is duidelijk dat het in de communicatie tussen klagers en de leerkracht niet goed is gegaan, en er kennelijk tussen de leerkracht en * ook iets is misgegaan. Echter om dit te vertalen naar een beschuldiging van mishandeling, gaat de school te ver. De school wil de leerkracht hiertegen beschermen. Dergelijke klachten zijn ten aanzien van haar vanuit andere ouders nooit eerder naar voren gekomen. Laat staan dat er sprake zou kunnen zijn van een patroon van mishandeling. De mail die klagers hebben gestuurd naar de leerkracht was zeer vijandig en beschuldigend. De mail heeft haar beschadigd in haar wezen en professionaliteit, vandaar dat zij niet aanwezig is op de hoorzitting.

De directeur-bestuurder heeft aan de leerkracht 'op de man' af gevraagd of zij * heeft geknepen, meegetrokken en/ of vernederd. In dit gesprek met de leerkracht is het volgende naar voren gekomen. De leerkracht heeft aan de directeur-bestuurder verklaard dat zij wel wist dat * het niet fijn vond, maar dat zij hem toch stevig heeft vastgehouden aan de hand en hem niet heeft durven loslaten, omdat er verkeer langs de stoep reed, wetende dat * niet zomaar rustig naast haar bleef lopen op weg naar de gymles. Dat dit door * ervaren werd als pijn, heeft de leerkracht niet geweten. Voor haar was het stevig vasthouden. Voor de leerkracht was het meetrekken aan de bovenarm niet stevig door elkaar rammelen, zoals wel door klagers is gezegd. Voor de leerkracht was dit het helpen van * naar zijn plaats. Indien zij te hard heeft geknepen of te nadrukkelijk * naar de plaats heeft geholpen, dat vindt zij dat zeer vervelend, maar ze is zich er niet bewust van geweest. Wat betreft het op de tafel slaan heeft de leerkracht verklaard dat zij dit vast weleens heeft gedaan, maar niet in de wetenschap dat dit kinderen bang heeft gemaakt of om * aan het schrikken te maken. De leerkracht is, zoals de directeur-bestuurder haar omschrijft, een recht toe recht aan type.

De beschuldigingen van klagers zijn pas gekomen nadat bekend werd dat * van school af zou gaan. Anders was de leerkracht graag hierover zelf in gesprek gegaan.

Tweede klachtonderdeel

De school kan zich voorstellen dat klagers zich niet serieus genomen voelen, omdat het bij de leerkracht altijd over de inhoud gaat en zij vanuit haar directheid kort door de bocht kan overkomen. Echter, klaagster heeft gezegd tegen de directeur dat ze het over het gevoel onder de inhoud wilde hebben. Dat gesprek heeft plaatsgevonden tussen klaagster, de leerkracht in bijzijn van de directeur. Dit gesprek ging goed, en de leerkracht toonde begrip naar klaagster.

De school ziet dat op drie gebieden de communicatie wat minder effectief is geweest. Ten eerste hebben klagers lang tegengewerkt om het onderzoeksrapport van * aan te leveren, dat heeft heel vertragend gewerkt in de TLV aanvraag. Ten tweede heeft corona een negatieve invloed gehad op de communicatie. Ten derde, en dit is de school aan te rekenen, heeft de TLV aanvraag in juni 2020 lang stil gelegen, waardoor de TLV aanvraag op het nippertje op tijd is ingediend.

Derde klachtonderdeel

Klagers waren af en aan vanaf januari 2020 over een nieuwe school aan het nadenken, maar toen was de school nog niet handelingsverlegen. De school was dus nog niet bezig met een eventuele overstap naar speciaal onderwijs. De school was nog aan het zoeken hoe zij het beste voor passend onderwijs voor * kon zorgen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie toetst of de school heeft gedaan wat in redelijkheid van haar verwacht kon worden in het belang van het kind, * en of zij heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht jegens *.

Eerste klachtonderdeel

De Commissie constateert dat het jammer is dat de leerkracht niet bij de hoorzitting aanwezig was, omdat dit klachtonderdeel haarzelf betreft. De directeur-bestuurder heeft verklaard dat hij 'op de man af' heeft gevraagd aan de leerkracht of zij de gedragingen -het in de hand knijpen, aan de bovenarm meentrekken, op de tafel slaan- heeft verricht.

De Commissie constateert op basis van het door de directeur-bestuurder ter zitting mondeling overgelegde gesprek met de leerkracht, dat de voornoemde gedragingen van de leerkracht eerder door haar zijn uitgelegd dan dat ze door haar worden ontkend. De Commissie stelt vast dat niet in geschil is of de leerkracht de hiervoor omschreven gedragingen heeft verricht. Het knijpen in de hand was volgens de leerkracht ter bescherming van * tijdens het lopen naar gym. Het stevig aan de bovenarm meentrekken, dat was voor de leerkracht een gewone handeling waarbij zij zich niet bewust was van de beleving van *. Hetzelfde geldt voor het slaan op de tafel om de kinderen stil te krijgen. Het is de Commissie op grond hiervan niet aannemelijk geworden dat de leerkracht * willens en wetens pijn heeft gedaan of heeft willen laten schrikken. Er is geen twijfel aan de oprechte bedoelingen van de leerkracht en haar betrokkenheid met de leerling. De Commissie kan ook niet vaststellen op grond van deze voorvallen, dat sprake is van een patroon op basis waarvan gezegd kan worden dat psychische en fysieke mishandeling heeft plaatsgevonden.

Echter, klagers hebben verklaard dat * hooggevoelig is en dat aanrakingen door hem zeer als intens worden ervaren. Zij hebben dit ook meermalen aan de leerkracht uitgelegd, hetgeen niet door de school en/of de leerkracht is weersproken.

Vast staat dat de leerkracht * fysiek heeft bejegend en op de tafel heeft geslagen. De Commissie concludeert dat het in deze tijd sowieso een uit te leggen uitzondering behoort te zijn om een kind aan te raken. Impliciet uitgangspunt is dat de leerkracht achteraf moet kunnen uitleggen waarom deze de leerling heeft beetgepakt. Als uitgangspunt voor de beoordeling van een klacht over fysieke bejegening van een leerling hanteert de Commissie dat aan een leerkracht voldoende pedagogische instrumenten ter beschikking staan om te voorkomen dat fysiek ingrijpen noodzakelijk is. Als een leerling niet luistert zullen eerst andere instrumenten van pedagogisch handelen moeten worden ingezet. De school heeft niet aannemelijk gemaakt dat de leerkracht eerst dergelijke andere instrumenten van pedagogisch handelen heeft ingezet in het geval van het stevig aan de bovenarm meentrekken en het op tafel slaan door de leerkracht.

Fysiek handelen, ook als dit regulerend bedoeld is, draagt immers het risico in zich dat de leerling die aangeraakt wordt daarop fysiek reageert. In het geval van * was het risico dat hij eerder pijn ervaart dan andere gemiddelde kinderen.

De Commissie concludeert dat de leerkracht tekortschoot nu zij, wetende dat * daarvoor gevoelig was hem niettemin stevig heeft vastgepakt in de klas en op de tafel heeft geslagen, rekening houdend met de aan de Commissie duidelijk geworden relatief hoge gevoeligheid van *.

Er kunnen zich echter situaties voordoen, waarin het (nagenoeg) onvermijdelijk is om een leerling toch fysiek te bejegenen. Met name kan zich dit voordoen indien de leerling in kwestie een gevaar vormt voor zichzelf, andere leerlingen of de leerkracht. Indien een leerkracht – of een andere medewerker van de school – in zo'n situatie overgaat tot fysiek ingrijpen, dient dit ingrijpen bovendien zo beperkt mogelijk van aard te zijn. De Commissie acht het aannemelijk dat het voor de leerkracht vanwege de verkeerssituatie onvermijdelijk is geweest om * stevig aan de hand houden tijdens de wandeling van -

en naar de gymles. Dit fysiek ingrijpen heeft de leerkracht ook -zij het via de directeur- achteraf duidelijk kunnen uitleggen.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel gedeeltelijk gegrond; voor zover het klachtonderdeel ziet op het vastpakken aan de bovenarm door de leerkracht van * om hem te verplaatsen in de klas en het op de tafel slaan door de leerkracht, verklaart de Commissie het klachtonderdeel gegrond. Voor zover het klachtonderdeel ziet op het vastpakken van *s hand door de leerkracht tijdens het lopen naar de gymles verklaart de Commissie het klachtonderdeel ongegrond.

Over de psychische mishandeling kan de Commissie zich geen oordeel vormen, omdat de gebeurtenis van in de broek plassen niet *, maar een ander kind betreft.

Tweede klachtonderdeel

Dit klachtonderdeel betreft de communicatie vanuit de leerkracht richting klagers en communicatie vanuit de school rondom het zorgtraject van *. Vast is komen te staan dat de communicatie tussen de school en klagers voornamelijk liep via gesprekken door de leerkracht met klagers, ook omdat de leerkracht tevens IB-er was. De directeur en de directeur-bestuurder typeren de leerkracht als zeer 'taakgericht', zeker van zichzelf met het hart op de juiste plek. Ook beschrijven zij haar als zeer deskundig en ervaren. Tegelijkertijd is de leerkracht volgens de directeur iemand die vanuit haar deskundigheid en ervaring de oplossing al snel voor ogen heeft. Daarbij kan het lijken met haar directe stijl dat ze wat minder open staat voor het verhaal van ouders. Klagers herkennen dit ook. De Commissie acht het aannemelijk dat klagers zich vanuit de houding van de leerkracht niet gehoord hebben gevoeld. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel gegrond. Om de gesprekken van de leerkracht met ouders wat gelijkwaardiger te doen verlopen acht het de Commissie een goed idee voor deze leerkracht om een communicatie training te volgen, waarbij zij leert te luisteren en open en transparant te communiceren, ook over de wijze waarop gesprekken worden vastgelegd. Gelijkwaardige gesprekken leiden tot een betere relatie, en een betere relatie tussen de school en ouders heeft een positieve weerslag op het kind.

Met betrekking tot de communicatie door de school rondom het zorgtraject van *, overweegt de Commissie als volgt. Het is ter zitting aannemelijk is geworden dat het ouders niet helemaal helder is geworden wat het traject van de school is geweest in het kader van de zorg over *, namelijk dat zij eerst wilde kijken wat zij zelf kon doen om * passend onderwijs te bieden, en als dat niet zou lukken, richting een TLV te werken. Ook wisten klagers niet dat veel gesprekken die met de school gevoerd zijn, werden gedocumenteerd in Parnassys. Dit was nieuw voor klagers. Noch in haar verweer, nog op de zitting heeft de school aangetoond wat zij heeft gedaan om het zorgtraject rond * aan ouders helder te maken.

Tijdens de zitting bleek bovendien dat het klagers niet duidelijk was dat voor de TLV-aanvraag naar speciaal onderwijs het volledige onderzoeksrapport van * nodig was. Klagers verkeerden in de veronderstelling dat alleen een screenshot van de conclusie voldoende was. De school verklaarde op de zitting dat zij beter had kunnen toelichten waarom zij het hele verslag van * nodig had. Op grond hiervan concludeert de Commissie dat zeker in gevallen als deze waarin meer zorg rond een kind nodig is, de school transparanter mag zijn in haar communicatie. Als de school duidelijk uitlegt wat het doel is van gesprekken en waar de gesprekken al dan niet worden gedocumenteerd, draagt dat bij aan de gelijkwaardigheid tussen de school en ouders. Ouders worden meer eigenaar van hun 'zaken' rondom de zorg van hun kind. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel gegrond.

Derde klachtonderdeel

Klagers zijn van mening dat de school te weinig actie heeft ondernomen om klagers te helpen in het zoeken naar een nieuwe school. Op de zitting en uit de stukken is gebleken dat klagers vanaf januari 2020 hulp vroegen aan de school, in dit geval aan de leerkracht, om naar een nieuwe school te zoeken, terwijl de school nog niet voldoende in kaart had of een andere school wel de juiste oplossing voor *

was. De school was op dat moment nog niet handelingsverlegen. Dit verklaart waarom de school op dat moment nog niet de verantwoordelijkheid had om klagers te ondersteunen bij het zoeken van een nieuwe school. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond. Wel merkt de Commissie op dat het op de weg van de school had gelegen om transparanter te zijn in haar communicatie en duidelijker had kunnen uitleggen in welke fase van het zorgtraject rond * zich bevond, toen klagers vanaf januari 2020 vroegen om hulp in het zoeken naar een nieuwe school. Dit had klagers de moeite bespaard om al vanaf januari 2020 naar een nieuwe school te zoeken.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachtonderdelen deels gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om de leerkracht kennis op te laten doen van communicatie en/of vergadertechnieken, zodat ouders zich meer gehoord voelen en gesprekken met haar als gelijkwaardiger kunnen worden ervaren. Daarnaast adviseert de school het bevoegd gezag om transparant te zijn richting ouders wat betreft zorgtrajecten rond leerlingen, documentatie van gesprekken en gespreksdoelen.

Ingeval sprake is van een zorgleerling en of zorgtraject kan de transparantie bevorderd worden door alle gespreksverslagen na het gesprek te laten lezen ter akkoord, met ruimte voor reactie van de ouders, alvorens deze op te nemen in het schooldossier.

Aldus gegeven op 6 juli 2021 door de heer mr. A. Morijn, voorzitter, de heer mr. F.P. Troost en mw. drs. K. Harsevoort-Zoer, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. T.J. Beek als secretaris.