



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Verschaffen onjuiste informatie aan Raad voor de Kinderbescherming en neutraliteit school. Klacht deels gegrond.

De Commissie overweegt dat het de school vrij staat informatie te verstrekken aan de Raad voor de Kinderbescherming en dit binnen de beleidsvrijheid van de school valt. De Commissie toetst terughoudend. De Commissie constateert dat de waarnemingen van de school anders zijn dan die van klaagster. Dat de school feitelijk onjuiste informatie heeft verstrekt kan de Commissie niet vaststellen. Klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie constateert dat het verslag niet op alle onderdelen zakelijk is en meer omvat dan alleen de waarnemingen over de leerling. De school heeft zich niet beperkt tot de relevante feiten en waarnemingen over de leerling, maar het verhaal ingevuld. Klaagster ervaart dit als een negatief presenteren van haar persoon en de Commissie acht dit begrijpelijk. Klachtonderdeel gegrond.

Klachtnummer 2021-059

ADVIES

Aan het bestuur van * te * (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * (hierna: klaagster). Klaagster is de moeder van * (9 jaar) ex-leerling van de * in * (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 4 mei 2021 van klaagster een klachtformulier en klachtbrief ontvangen.

De klacht is gericht tegen de heer *, directeur van de school (hierna: de directeur), mevrouw *, gedragsspecialist van de school (hierna: de gedragsspecialist) en mevrouw *, leerkracht van * van de school in het eerste kwartaal van het schooljaar 2019/2021 (hierna: de leerkracht). Zowel het bevoegd gezag als de school worden als verweerder aangemerkt.

Het verweerschrift van de school en de heer *, voorzitter van het College van Bestuur van het bevoegd gezag, (hierna: de bestuurder) heeft de Commissie op 25 mei 2021 ontvangen.

Op 24 juni 2021 heeft de Commissie vanwege de Covid-pandemie een hoorzitting via beeldbellen gehouden. Klaagster heeft deelgenomen aan deze zitting. Namens verweerder hebben de directeur, de leerkracht en mevrouw *, hoofd onderwijs & kwaliteit van het bevoegd gezag, (hierna: hoofd o&k) hieraan deelgenomen.

II. Het standpunt van klaagster

De directe aanleiding van de klacht is het telefoongesprek van 11 maart 2021, waarin de leerkracht en de gedragsspecialist in verband met een Raadsverzoek, in de visie van klaagster onjuiste informatie aan de Raad van de Kinderbescherming (RvdK) hebben verstrekt. Uit het verslag dat van het gesprek

is opgemaakt door de RvdK blijkt dat de school een mening heeft over een situatie die ze niet kent, gebeurtenissen verdraait en dat de school zich niet neutraal heeft opgesteld. Klaagster is boos, omdat deze informatie nadelig is voor de lopende gerechtelijke procedure over de huidige omgangsregeling, zij slecht wordt afgeschilderd in het verslag en de school hiervoor geen excuses wil aanbieden.

Tijdens de zitting heeft klager bevestigd dat de klacht kort samengevat bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. De school heeft onjuiste informatie gegeven over * en klager.
2. De school heeft zich niet neutraal opgesteld.

Ad 1: Onjuiste informatie

Het verslag bevat veel onjuiste informatie. Zo was * niet bang, maar had hij last van de scheiding, is haar boosheid veroorzaakt omdat * door zijn vader (hierna: vader) in de steek is gelaten en heeft de schoolwisseling in overleg met de leerkracht plaatsgevonden. Klager is verhuisd, omdat * de (thuis)situatie niet meer aankon. * wilde al lang naar zijn huidige school vlak achter hun huis in hun nieuwe woonplaats. Klager heeft dit aanvankelijk tegen willen houden. Toen de situatie onhoudbaar werd voor * heeft klager een paar dagen voor het vertrek in overleg met de leerkracht besloten * over te laten plaatsen naar zijn huidige school. Vader, die niet het ouderlijk gezag heeft, was op de hoogte van de schoolwisseling. Het bevreemdt klager dat de school nog contact met vader hierover heeft gehad. Op 15 mei 2020 heeft klager de leerkracht via whatsapp benaderd, omdat er een wending was in de procedure over de omgang en klager steun zocht bij de school. Waarom de leerkracht toen geen informatie wilde geven aan klager maar een jaar later wel aan de RvdK is een raadsel.

Ad 2: Neutraliteit

De school is niet neutraal in haar berichtgeving en bewoordingen in het verslag. Volgens klager is het verslag gebaseerd op informatie van vader. De school heeft niet geluisterd naar beide kanten van het verhaal. Het had in het verslag alleen over * moeten gaan. De school had geen idee hoe de situatie in meer dan anderhalf jaar was geëscaleerd. Ook kan klager zich niet vinden in de manier waarop de school haar gepresenteerd heeft in het verslag. Temeer daar dit beeld ook zo is overgekomen bij de RvdK. Bovendien is volgens klager het verslag van de huidige school van * anders, neutraler opgesteld.

III. Het standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht van klager ongegrond.

Ad 1: Onjuiste informatie

Nadat * op 13 november 2019 is uitgeschreven van de school is er eenmaal whatsapp contact (15 mei 2020) geweest tussen klager en de leerkracht zonder dat de leerkracht inhoudelijk op de vraag van klager is ingegaan. De leerkracht en de gedragsspecialist hebben naar eer en geweten meegewerkt aan het Raadsonderzoek in maart 2021. De school interpreteert een aantal zaken anders dan klager. De school heeft adequaat op de vraag van de RvdK gereageerd en reageert met haar brief van 9 april 2021 tijdig en adequaat op de brief van klager van 1 april 2021.

De school wist niet dat je meewerken aan een raadsonderzoek kon weigeren. De school heeft getwijfeld om de RvdK te informeren, omdat * al anderhalf jaar van school was en er een verschil in tijd en beeld was. In het belang van * heeft de school toch meegewerkt. De school staat (nog steeds) achter de inhoud van het verslag. De leerkracht en de gedragsspecialist hebben de eerste versie van

het verslag zelfs herschreven, omdat er in dat verslag nogal wat onwenselijke aannames van de RvdK stonden.

De school blijft bij de juistheid van de informatie in het verslag. Het contact met * en klaagster was heel fijn. Het ging de school om het welbevinden van * op school. Op school ging het prima met *. Hij lag goed in de groep. De school vindt het jammer van klaagster te horen dat het verslag een ander daglicht op de situatie heeft geworpen.

Ad 2: Neutraliteit

De school neemt neutrale positie in (bij het Raadsonderzoek). Voor de school kwam het onverwacht dat * van school ging. De leerkracht heeft klaagster niet geadviseerd om van school te veranderen. Wel had de leerkracht vanwege de reisafstand en de situatie van * en klaagster begrip voor deze beslissing.

Vader heeft met directeur gebeld rondom het tijdstip dat * veranderde van school. De school wist dat vader niet het ouderlijk gezag had. De directeur heeft vader die heel boos was te woord gestaan. In het gesprek heeft de directeur zich beperkt tot de feiten.

IV. Overwegingen van de Commissie

Het gaat hier om twee klachtonderdelen:

- 1) Onjuiste informatie verstrekken aan de RvdK.
- 2) Niet bewaken van de neutraliteit.

De Commissie overweegt hierover als volgt.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen uit elkaar (zijn blijven) liggen.

Klachtonderdeel 1: Onjuiste Informatie

De school heeft naar aanleiding van het verzoek van de RvdK ervoor gekozen informatie te geven, omdat ze dacht dat het verplicht was dit te doen. De Commissie constateert dat het de school op zich vrij staat dit te doen, maar dat het achteraf de vraag is of dat verstandig is (geweest) gelet op de ouderdom van de informatie en de eerdere terughoudendheid tegenover klaagster zoals blijkt uit het whatsapp-bericht van 15 mei 2020.

De Commissie stelt vast dat het binnen de beleidsvrijheid van de school valt om in het belang van het kind mee te werken aan het verzoek om informatie van de RvdK. De gedragspecialist en de leerkracht hebben naar eer en geweten informatie verschaft aan de RvdK. Daarbij valt het de school te prijzen dat zij met de beste intenties het ter controle voorgelegde conceptverslag heeft aangepast. De Commissie constateert dat de waarnemingen van de school anders zijn dan die van klaagster. Dat feitelijk onjuiste informatie is verschaft, kan de Commissie niet vaststellen.

Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel 2: Neutraliteit

De Commissie constateert dat het verslag niet op alle onderdelen zakelijk is en meer omvat dan alleen waarnemingen over de leerling. Daar waar de school bijvoorbeeld zegt: *“er ontstond strijd tussen de ouders/beide ouders deden hun best, maar de situatie was te complex om de relatie te redden/moeder heeft enorm hard voor haar gezin gevochten, maar toen dit tevergeefs bleek, kreeg school de indruk dat haar sterke wil om de relatie te redden omsloeg in boosheid/als moeder * op school bracht, dan had ze vaak tranen in haar ogen als ze over vader vertelde/school denkt dat hij inderdaad losser met omgangsafspraken omging dan moeder van hem verwachtte, of weleens iets vergat/school denkt niet*

*dat dit gebeurde omdat hij niet om * gaf/moeder wil dingen op de juiste manier doen en vader is daar anders in/* is uiteindelijk van de ene op de andere dag van school gehaald/opeens kreeg de leerkracht een seintje”* vult de school het verhaal in en beperkt zij zich niet tot de relevante feiten en waarnemingen over de leerling.

Klaagster ervaart dat ze in het verslag op een negatieve manier wordt gepresenteerd, hetgeen gelet op die hierboven beschreven passages begrijpelijk is. Dit was niet de bedoeling van de school, maar had vermeden kunnen worden.

Dit klachtonderdeel is dan ook gegrond.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klacht

Klachtonderdeel 1 inzake de onjuiste informatie is ongegrond. Klachtonderdeel 2 inzake de neutraliteit is gegrond.

De Commissie ziet aanleiding een aanbeveling aan het bevoegd gezag te doen.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegde gezag aan om in het vervolg bij een informatieverzoek van de Raad van de Kinderbescherming:

1. de school eerst onderzoek te laten doen of medewerking verplicht/wenselijk is, en
2. toe te zien op de neutraliteit van de door de school verschaft informatie.

Aldus gegeven op 24 juni 2021 door mr. M. van der Veen, voorzitter, M.J.M. Maas en L.A.M. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.