

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Verstoorde relatie met de school. Klacht ongegrond.

Sprake is van een patstelling tussen klaagster en de school over het bespreken van problemen in aanwezigheid van de dochter van klaagster. Ter zitting blijkt dit klachtpunt reeds op schoolniveau afgedaan. De Commissie behandelt daarom alleen de klachten die zien op de zware beschuldigingen die klaagster adresseert aan de school. De Commissie stelt vast dat sprake is van een ernstig verstoorde relatie tussen klaagster en de directeur en dat klaagster geen enkel vertrouwen heeft in het handelen van de medewerkers van de school. In een eerder advies van de Commissie (2018/189) heeft de Commissie geadviseerd om in het belang van de dochter van klaagster respectvol met elkaar te communiceren, dit advies heeft helaas niet geleid tot betere verhoudingen tussen partijen. De visie van klaagster en de school met betrekking tot de gedragingen van de dochter van klaagster liggen ver uiteen. Partijen spreken elkaar op alle punten tegen. De Commissie acht het geschetste relaas van de school consistent en geloofwaardig en acht het daarbij waarschijnlijk dat het grensoverschrijdende gedrag, waarin de dochter van klaagster door klaagster bevestigd wordt, tot toenemende escalaties leidt. De school heeft conform de geldende gedragscode gehandeld.

ADVIES 2021/047

Aan:

het bestuur van de Stichting * (hierna: het bevoegd gezag).

inzake

de klacht van *, moeder van *, leerling van * te * (hierna: moeder).

I. Het verloop van de procedure

Bij mail van 2 april 2021 heeft moeder een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen * (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer *, directeur. De klacht is op 6 en 29 april 2021 aangevuld met een vragenformulier en aanvullende stukken. Bij brief van 24 april 2021 hebben * en * namens de directie en het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief.

Op 20 mei 2021 heeft de Commissie een digitale hoorzitting gehouden, waar moeder aan heeft deelgenomen. Moeder verklaarde dat het voor haar niet mogelijk was een beeldverbinding tot stand te brengen. Namens de school en het bevoegd gezag hebben deelgenomen: *, directeur en *, directeur bestuurder.

II. Klacht:

Moeder dient haar klacht in over ongewenst gedrag van een leerkracht, waaronder discriminatie, grove pesterijen, manipulatie, chantage, intimidatie en kindermishandeling. Volgens moeder krijgt haar dochter * elke dag onterecht straf en wordt zij vals beschuldigd door deze leerkracht.

De directeur doet hier niets aan. Alle beschuldigingen zijn begonnen na het adviesgesprek. (TL/HAVO). Naar aanleiding hiervan heeft haar dochter een oranje rekenboekje gekregen, waar zij uit moet rekenen. * vond dit veel te makkelijk en heeft dat bij de leerkracht aangegeven. Daar is volgens moeder niets mee gedaan. Vervolgens kreeg moeder uit het niets een brief van de directeur over negatief gedrag van haar dochter. Vanaf deze gesprekken krijgt * volgens moeder dagelijks onterecht straf.

De leerkracht heeft * aangegeven dat zij elke dag negatief gedrag vertoont en stuurt haar regelmatig de klas uit zonder uit te leggen waarom. * accepteert dat niet en wil dat uitgelegd hebben. Ook als het gedrag van * wel goed is wordt daar volgens moeder een negatieve draai aan gegeven. Haar dochter kan niets meer goed doen en wordt gedwongen excuses te maken voor haar gedrag om weer de klas in te mogen.

Ook mogen andere leerlingen volgens moeder niet met haar dochter omgaan van de leerkracht. Moeder vindt dit intimideren en manipuleren van kinderen. Moeder geeft aan dat de juf ruzie zoekt met haar dochter in plaats van andersom en daarnaast wordt al het gedrag van haar dochter negatief uitgelegd. Zij stelt dat de school haar dochter in haar laatste schooljaar op een grove manier probeert weg te pesten.

III. Reactie van de school:

De school bevestigt dat het gedrag na het adviesgesprek verslechterd is. Zij maakt zich zorgen om het gedrag van * en haar functioneren in het vervolgonderwijs. * is op zich een leerling die goed leerbaar is, maar die dominant aanwezig is in de groep en steeds meer de grenzen van het toelaatbare opzoekt, zowel verbaal als door bewust geen gehoor te geven aan een verzoek van de leerkrachten, mt-leden en/of directie.

Vanaf groep 6 ziet men incidenten op school waarbij het volgende patroon zich voordoet: moeder klaagt de school/leerkracht aan met ferme taal, komt daar niet op terug en gaat het echte gesprek erover niet aan. Zij blijft bij haar eigen visie en de betreffende leerkrachten zijn wat haar betreft niet capabel. Uit het dossier blijkt dat in groep 6, 7 en 8 de communicatie direct bij de start van het jaar misloopt, omdat moeder aannames heeft die niet in lijn zijn met de gedragscode van het bevoegd gezag.

Begin groep 8 is er een startgesprek geweest waarin moeder eiste dat het advies omhoog zou gaan. Na dit gesprek is een van de groepsleerkrachten op een later moment aangesproken en beticht van discriminatie. Na het geven van het schooladvies is het aantal incidenten toegenomen.

Moeder heeft om inzage gevraagd van het dossier, heeft een extra onderbouwing gehad van het schooladvies door de directeur van de school, en er zijn afspraken gemaakt over extra werk voor *. De visie van moeder en school over het verloop van de gebeurtenissen loopt uiteen.

Vervolgens heeft moeder een formele klacht ingediend.

In deze klacht uit zij per mail zeer ernstige beschuldigingen aan het adres van de school zonder hier het gesprek over aan te gaan met de leerkrachten en zonder de feiten te verifiëren. Het taalgebruik is niet respectvol en leerkrachten/directie zijn geschokt door de aantijgingen en herkennen zich hier absoluut niet in. Er werd een afspraak gemaakt, maar deze werd later door moeder weer afgezegd, omdat de klacht reeds bij het schoolbestuur was ingediend.

Moeder heeft hulp gevraagd aan de externe vertrouwenspersoon van de stichting om haar bij te staan bij de klachtafwikkeling. Omdat de vertrouwenspersoon vanuit haar functie niet de rol kan nemen die moeder van haar vraagt, heeft moeder hier vervolgens van afgezien.

Naar aanleiding van de klacht bij het schoolbestuur is moeder uitgenodigd voor een gesprek met de bestuurder en de directeur van de school om tot een set afspraken te komen om in ieder geval de

continuïteit van de schoolloopbaan van * te borgen. Moeder heeft dit gesprek niet door laten gaan, omdat haar dochter niet bij het gesprek mocht zijn.

Zowel op de school, waar overigens wel gesprekken met moeder en * samen zijn gevoerd, als bij het bestuur is steeds gezegd dat men deze klacht eerst met moeder wil bespreken en dat een gesprek met * erbij in een later stadium zou kunnen plaatsvinden. Dit om * buiten het meningsverschil tussen moeder en school te houden. De school is van mening dat het pedagogisch onverantwoord is om een leerling te belasten met de verschillen van inzicht over het functioneren van leerkrachten/directie en het gedrag van de leerling zelf en wil voor de leerling een duidelijke lijn van ouder en school samen. Moeder accepteert dit niet en eist dat het op haar manier gaat.

Het bestuur ziet verder geen mogelijkheden om deze klacht op te lossen. Er wordt een enorm wantrouwen ervaren ten opzichte van de school, die in de ogen van moeder geen goed kan doen.

Hierdoor is een vrijwel onhoudbare situatie ontstaan voor de leerkrachten van de school. Door als school gedragsafspraken en sancties eenzijdig op te leggen en duidelijk te communiceren met moeder wordt geprobeerd het eind van het schooljaar te halen. * blijft echter de grenzen opzoeken en opdrachten van de leerkrachten negeren, wat moeder versterkt in haar idee dat ze de pik hebben op haar kind, dat gediscrimineerd en mishandeld wordt op de school. * voelt zich vervolgens gesteund door haar moeder en vertelt haar eigen versie van wat er op school gebeurt, wat moeder voor waarheid aanneemt. Een negatieve spiraal, waarvan het alle betrokkenen niet lukt die te doorbreken. Na het indienen van de klacht bij de klachtencommissie zijn er geen verbeteringen optreden. Er vinden vrijwel dagelijks incidenten plaats, waarbij het gedrag van * echt begrensd moet worden om ook ten opzichte van de andere leerlingen geloofwaardig te blijven. Het patroon blijft zich herhalen. Op het moment van schrijven van het verweer is zelfs sprake van een schorsing.

De school blijft het van belang vinden dat de volwassenen om * heen duidelijke afspraken maken over wat er wel en niet van haar geaccepteerd wordt. Zolang dat niet gebeurt zien ze * de ruimte nemen om haar eigen gang te gaan, omdat ze zich door haar moeder gesteund voelt. De school staat voor de taak om alle kinderen te laten zien hoe je je hoort te gedragen en zal gedrag dat niet passend is blijven begrenzen.

IV. Beoordeling

De Commissie heeft geconstateerd dat er een patstelling is ontstaan tussen moeder en de school over het aangaan van het gesprek in aanwezigheid van * om de problemen te bespreken.

Moeder wenst dat gesprek alleen te voeren in aanwezigheid van haar dochter. De directeur stelt zich op het standpunt dat er eerst als volwassenen onderling een gesprek dient plaats te vinden en dat daarna het gesprek met * erbij kan gevoerd kan worden.

Moeder heeft volgens de school de taak als opvoeder om de afspraken die zij met de school gemaakt heeft aan haar dochter over te brengen.

De Commissie acht deze visie van de directie vanuit pedagogisch oogpunt juist en deelt de visie van moeder niet.

De Commissie heeft zich voorafgaand aan de hoorzitting de vraag gesteld of zij tijdens de zitting nog een rol zou kunnen spelen om deze patstelling op te heffen, om zo het belang van * voorop te stellen. Tijdens de hoorzitting bleek echter dat recentelijk toch een gesprek had plaatsgevonden in de aanwezigheid van een jurist. Naar aanleiding van dit gesprek zijn er afspraken tussen moeder en de school gemaakt en vastgelegd, die moeder met haar dochter zou bespreken. In zoverre acht de Commissie (een deel van) de klacht inmiddels afgedaan op schoolniveau.

De vraag die nu verder voorligt is of moeder aannemelijk heeft gemaakt dat de school(leerkracht, directeur en bestuurder) zich inderdaad klachtwaardig heeft gedragen naar *. De bewoordingen die

moeder in haar mail en klachtbrief gebruikt zijn heel ernstig en de Commissie acht het van belang dat dergelijke zware beschuldigingen aan het adres van de school ook aannemelijk gemaakt worden. De Commissie is van oordeel dat moeder geen begin van bewijs met betrekking tot haar beschuldigingen heeft geleverd.

De Commissie stelt vast dat er sprake is van een ernstig verstoorde relatie tussen moeder en de directeur van de school. Moeder toont ook geen enkel vertrouwen in het handelen van de medewerkers van de school. Zij legt alle verantwoordelijkheid voor het gedrag van haar dochter bij de school en toont daarin weinig zelfreflectie. De bewoordingen die moeder in haar mails heeft gebruikt nodigen niet uit tot het herstel van onderling vertrouwen.

Ook in haar eerder advies 2018/189 heeft de Commissie ditzelfde gebrek aan vertrouwen in de school geconstateerd en partijen destijds geadviseerd om in het belang van * respectvol met elkaar te communiceren.

Helaas heeft ook dit advies niet geleid tot betere verhoudingen tussen moeder en de directeur.

Met betrekking tot de gedragingen van * in de klas en naar de medewerkers ligt de visie van moeder en de school ver uiteen. Klaagster weerspreekt alles wat de school stelt.

De Commissie stelt voorop dat ze geen bevoegdheid en mogelijkheden heeft om nader onderzoek naar de feitelijke gang van zaken, als partijen elkaar op alle punten tegenspreken. De Commissie kan wel concluderen dat het geschetste relaas van de schools consistent en geloofwaardig is. Daarbij weegt zij mee dat ook andere docenten getuige zijn geweest van de gedragingen van *. Dat er sprake zou zijn van een vooropgezet plan om * buiten te sluiten, te discrimineren, pesten of te mishandelen is de Commissie niet gebleken. Wel lijkt het waarschijnlijk dat het voortdurende grensoverschrijdende gedrag, waarin * door moeder wordt bevestigd, tot toenemende escalaties leidt. De school heeft genoegzaam uiteengezet dat * de grenzen van het toelaatbaar gedrag herhaaldelijk heeft overschreden en dat daarop geacteerd moet worden. Deze acties waren in lijn met de gedragscode van de school. Klaagster heeft de feiten en haar visie ook niet verder onderbouwd, anders dan dat zij op het woord van haar dochter afgaat.

De Commissie oordeelt de klacht daarom ongegrond.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie heeft geen nader advies aan het bevoegd gezag, daar er inmiddels afspraken in aanwezigheid van een jurist met klagster zijn vastgelegd.

Aldus gegeven op 20 mei 2021 door mr. E.I. Batelaan- Boomsma, alsmede door mr. E. van Seventer-Timman en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.