

Zorgplicht school. Communicatie. Veiligheid leerling. Klachtonderdelen ongegrond.

Op school was de leerling bij drie incidenten betrokken, klaagster stelt dat hierbij de veiligheid van haar zoon op school in het geding is geweest. De Commissie heeft met betrekking tot de incidenten afzonderlijk beoordeeld of de school zorgvuldig heeft gehandeld.

Het eerste incident betrof de situatie dat de zoon van klaagster nadat hij in zijn broek zou hebben geplast in natte kleding de schooldag zou hebben afgemaakt. Klaagster meent dat de school haar ten onrechte niet in kennis heeft gesteld. De Commissie stelt vast dat partijen verschillen van mening over het al dan niet aanhebben van natte kleding. De Commissie kan de precieze feiten niet vaststellen, maar stelt wel vast dat geen sprake is van een voorval waarbij qua letsel directe actie noodzakelijk was. De Commissie kan zich derhalve vinden in het standpunt van de school klaagster niet (direct) te informeren. Volgens de Commissie heeft de school bij het tweede voorval, waarbij de zoon van klaagster van een trap is gevallen, gehandeld zoals gebruikelijk is. Er was geen sprake van een uitzonderlijke situatie, er was geen aanwijzing van ernstig letsel. De zoon van klaagster vertoonde geen pijn en speelde verder. De leerkracht heeft toegegeven dat zij moeder bij het ophalen van haar zoon in had moeten lichten, de Commissie onderschrijft dit. Het laatste voorval heeft betrekking op een verwonding aan het oog van de zoon van klaagster. De verwonding is door de leerkracht verzorgd en bekeken. De leerkracht heeft de zoon van klaagster in de gaten gehouden, hij gaf aan geen pijn te hebben. Volgens de Commissie had de school geen andere inschatting kunnen maken van de ernst van het letsel. Dat nadien letsel aan de binnenzijde van het ooglid is vastgesteld door een arts, doet daar niet aan af. De schade was door een niet-medicus niet vast te stellen. De Commissie is van oordeel dat er ook in dit geval geen aanleiding was klaagster direct te waarschuwen. Naar het oordeel van de Commissie heeft de leerkracht adequaat opgetreden in de door klaagster genoemde voorvallen. Het is voor de Commissie niet vast komen te staan dat de school onredelijk of klachtwaardig heeft gehandeld. Door het verschil van mening tussen klaagster en de school wat meldenswaardige (ernstige) incidenten zijn, is het gebrek aan vertrouwen in de school zijdens klaagster, alsmede een communicatieprobleem ontstaan. Dit is echter niet alleen aan de school te verwijten.

Klachtnummer 2021/041

Advies aan

het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

inzake de klacht van mevrouw *, moeder van *. (hierna te noemen: klaagster).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 24 maart 2021 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

Het vragenformulier is op 29 april 2021 ontvangen.

De klacht is gericht tegen *, leerkracht. *, schoolleider en *, clusterdirecteur.

Er is in eerste instantie contact met de schooldirectie opgenomen om te verkennen of er in deze klacht nog een oplossing op schoolniveau bereikt zou kunnen worden.

Klaagster stond hier niet voor open.

Bij brief van 9 juni 2021 heeft de clusterdirecteur, namens de schoolleider en de leerkracht een schriftelijke reactie gegeven.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht via een videoverbinding behandeld op 18 juni 2021.

De Commissie heeft tijdens deze videoverbinding de navolgende personen gehoord:

- klaagster en haar echtgenoot
- de schoolleider
- de leerkracht
- de directeur

II. Standpunt van klagers

* is afgelopen september 2020 gestart op de *. Ouders hebben met de leraressen afgesproken dat bij incidenten en/of onregelmatigheden er contact met ons opgenomen kan én moet worden. Op de eerste schooldag van *, heeft hij in zijn broek geplast en heeft de lerares hem in zijn natte broek én blote voeten zijn dag laten vervolgen. De leerkracht heeft niet, zoals was afgesproken contact met ouders opgenomen na dit incident.

Een volgende keer vertelde *, op de terugweg naar huis dat hij van de trap gevallen was en dat een klasgenootje hem getroost heeft. Hij, en andere leerlingen, bleken zonder toezicht bij de trap te zijn. Over dit ongeval hebben ouders wederom niks vernomen van zijn leerkracht of de school. Hierdoor is aan ouders de mogelijkheid ontnomen om hem op tijd te laten controleren door een arts. Hij had letsel kunnen hebben. Ouders zijn van mening dat hier sprake was van nalatigheid door de school, zowel in het geven van zorg als op het gebied van communicatie.

Ten derde heeft * op het schoolplein een stok in zijn oog gekregen. Wederom zijn de ouders hiervan niet tijdig op de hoogte gesteld. Pas na schooltijd is moeder door de leerkracht op de hoogte gebracht van het incident. Na controle bij de huisarts bleek dat er wel een beschadiging bij * zijn oog zat en dat dat het goed geweest was dat ze waren gekomen in verband met de kans van ontsteking.

Wederom is school hier volgens ouders zwaar nalatig geweest en heeft voor hun kind geen veilige omgeving geboden.

Ouders hebben telefonisch en per mail contact opgenomen met de schoolleiding. In plaats van begrip, erkenning en oplossingsgerichtheid, probeerde de school volgens ouders hen een schuldgevoel te geven.

Vervolgens gaf de bovenschoolse directeur aan dat de schoolleiding volgens missie, visie en beleid gehandeld heeft en dat dit was bevestigd door juristen waar contact mee opgenomen was.

Ouders hebben * vanaf dat moment uit voorzorg thuisgehouden en aangegeven dat zij door gebrek aan vertrouwen en de meervoudige nalatigheid van de school hun zoon niet langer op deze school wilden laten blijven.

* is vervolgens gestart op een andere school.

Mede door de telefoongesprekken, zijn ouders het vertrouwen kwijt in de school en de schoolleiding. De schoolleiding ziet de ernst van de zaken niet in. We hebben het hier o.a. over veiligheid, communicatie en zorgplicht van onze zoon.

Het is volgens ouders niet de bedoeling dat zij niet (mogen) weten wat er gebeurt met onze zoon gedurende de schooltijden, doelende op ongevallen die lichamelijke en psychische schade aanrichten aan hun zoon.

III. Standpunt van verweerders

De eerste klacht van mevrouw betreft het in de broek plassen op de eerste schooldag van *. Dit is inderdaad voorgevallen en * heeft een setje schone kleren van de leerkracht gekregen, die hij direct heeft aangekregen. Alleen zijn schoenen waren nog nat en de verdere dag heeft * op zijn sokken gelopen. Alleen bij het naar huis gaan, moest hij even zijn natte schoenen nog aan, omdat er geen vervangende schoenen op school zijn. Moeder is direct bij het naar huis gaan op de hoogte gesteld door de leerkracht, zoals we dit bij andere ouders ook doen.

De tweede klacht betreft dat moeder heeft aangegeven dat * van de trap was gevallen. Dit is volgens de leerkracht niet het geval geweest. * is uitgegleden op een trapje naar de vide in de kleutergroep. Hij werd gelijk getroost door een ander kindje en de leerkracht is direct naar hem toe gegaan. Hij had geen pijn en heeft lekker verder gespeeld.

Als een leerling een ernstige val maakt, zal school altijd meteen ouders informeren, maar met een klein voorval informeren we ouders bij het naar huis gaan. Omdat dit een klein voorval was, hebben we moeder niet direct gebeld. Een week later vertelde moeder dat hij thuis had aangegeven toch pijn gehad te hebben.

De derde klacht betreft het incident dat * een tak tegen zijn oog heeft gehad van een medeleerling. Deze leerling kwam dit meteen aan de leerkracht vertellen en de leerkracht heeft direct adequaat gereageerd. Het is met een schone doek schoongemaakt om te kunnen vaststellen wat er aan de hand was. Er bleek een klein schaafplekje naast zijn oog te zitten, maar verder niets ernstigs aan de hand te zijn. Moeder is hier bij het ophalen van op de hoogte gesteld.

's Avonds heeft moeder de leerkracht een bericht via Social School gestuurd dat * toch last had van zijn oog. De leerkracht heeft toen aangegeven dat als moeder zich zorgen maakte, het wellicht toch verstandig te zijn om voor de zekerheid even langs de huisarts te gaan.

Moeder geeft in haar klacht het volgende aan: *"Zij hebben mij aangegeven dat de school helemaal geen contact met de ouders gaan opnemen, wat er ook gebeurt. Als er iets met * gebeurt, lossen zij dat zelf op. Ik krijg niets te weten. Dit is het beleid en de visie van de school én deze volgen zij".*

Dit is niet wat de school tegen moeder heeft gezegd. Er is aangegeven dat met ernstige incidenten direct ouders worden geïnformeerd, maar dat dit met kleine voorvallen niet gebeurt. Dan worden ouders na schooltijd hierover geïnformeerd.

Men betreurt het feit dat na tweemaal telefonisch contact moeder vervolgens niet meer in gesprek wilde gaan. De school had hier graag met elkaar over gesproken om tot elkaar te komen. Moeder heeft een advocaat ingeschakeld, waar de schoolleider telefonisch contact mee heeft gehad. De schoolleider heeft vervolgens contact gehad met drie scholen om een goede nieuwe plek voor * te vinden.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op grond van het dossier en hetgeen over en weer is verklaard tijdens de digitale hoorzitting stelt de Commissie vast dat partijen het er in principe over eens zijn dat de school ouders niet bij elk incident tijdens schooltijd meteen hoeven in te lichten. De kern van de klacht betreft het feit dat ouders en school van mening verschillen over de ernst van een incident, en met name van de drie incidenten die de ouders hebben aangegeven.

Volgens ouders waren de incidenten met * ernstig en was zijn veiligheid op school in het geding. Er had een Bhv'er ingeschakeld dienen te worden. Daarentegen zijn deze incidenten niet als zodanig ingeschat en gehandeld op de manier zoals het beleid dat op school voorschrijft.

De school heeft het beleid dat bij ernstige verwondingen de bhv'er wordt ingeschakeld en dat er een inschatting wordt gemaakt of ouders direct (telefonisch) of bij het uitgaan van de school worden geïnformeerd. Dit beleid is in overeenstemming met het beleid zoals dat gebruikelijk is op scholen. De Commissie ziet dan ook geen aanleiding om het beleid van deze school als onzorgvuldig te beoordelen.

De Commissie zal vervolgens beoordelen of de school bij elk genoemd voorval zorgvuldig heeft gehandeld. Met betrekking tot het eerste voorval verschillen partijen van mening over het al dan niet aanhebben van natte kleding door *. De Commissie kan niet vaststellen wat de precieze feiten zijn. De betreffende leerkracht was een invalkracht en zij was niet bij de zitting aanwezig. De Commissie wil aannemen dat de kleding was vervangen en dat in ieder geval de gedragslijn van de school is om dat te doen. De handelwijze van de leerkracht komt dan overeen met de handelwijze die algemeen op scholen gebruikelijk is.

Gezien het feit dat dit de eerste schooldag was van *, had de leerkracht kunnen overwegen moeder direct te bellen. Er was echter geen sprake van een voorval waarbij qua letsel directe actie noodzakelijk was. De Commissie respecteert daarom – ervan uitgaande dat de kleding vervangen was - de keuze van de school om moeder pas bij het uitgaan van de school te informeren.

Vervolgens constateert de Commissie dat de leerkracht bij het tweede genoemde voorval heeft gehandeld zoals dat gebruikelijk is. Het betrof geen uitzonderlijke situatie aangezien het een trap betreft die zich in het klaslokaal bevindt en veelvuldig door de kinderen gebruikt wordt. Er was een leerkracht aanwezig dus van ontbrekend toezicht was geen sprake. Snel geconstateerd kon worden dat het slechts een glijden van de laatste tree betrof en er geen aanwijzing voor ernstig letsel was. Daar * volgens de leerkracht geen tekenen van pijn vertoonde en gewoon verder is gaan spelen, ziet de Commissie niet in dat de leerkracht iets anders had moeten doen. Zij had wel, zoals zij zelf ook al toegaf, de ophalende ouder aan het einde van de schooldag erover moeten inlichten.

Het laatstgenoemde voorval met betrekking tot het oog van * heeft de ouders het meest geraakt. Er is begrip voor op te brengen dat extra ongerustheid ontstaat als kwetsbare lichaamsdelen in het geding zijn zoals ogen. De verwonding bij het oog is bekeken en verzorgd door de leerkracht.

Zij heeft hem in de gaten gehouden. * heeft verder niet te kennen gegeven dat hij pijn had en is volgens de leerkracht gewoon weer aan de slag is gegaan met zijn schoolwerkzaamheden. Het is niet aannemelijk geworden dat de school op dat moment een andere inschatting van de ernst van de verwonding had dienen te maken. Dat later door de arts een beschadiging is ontdekt betreft kennelijk een beschadiging aan de binnenkant van het ooglid en betreft een plaats waar een niet medicus niet zomaar onderzoek naar doet. De school heeft de ouders ook aangegeven dat het goed zou zijn een arts te bezoeken en het is goed dat de ouders dat gedaan hebben. Tot direct ingrijpen of directe inschakeling van een arts was geen aanleiding aan te nemen. Evenmin om de ouders direct te waarschuwen. Het voorval is na afloop van de schooltijd gemeld zodat de ouders het in de gaten konden houden en gepaste actie konden ondernemen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de leerkracht adequaat opgetreden in de door klaagster genoemde voorvallen. Alles overziend moet worden geoordeeld dat niet aannemelijk is geworden dat de school geen zorg heeft gedragen voor een veilig schoolklimaat voor *. Er was misschien aanleiding om aan de hand van de voorvallen en de ontstane ongerustheid van de ouders de afspraak te maken voortaan eerder dan gebruikelijk direct melding te maken van incidenten maar daartoe heeft de school de kans niet gekregen omdat de ouders * direct naar een andere school hebben laten gaan.

Het is voor de Commissie zodoende niet vast komen te staan dat de school in deze onredelijk of klachtwaardig gehandeld heeft. De reactie van de schoolleider en directie is door de ouders als afhoudend en afwijzend ervaren maar voldoende is ter zitting duidelijk geworden dat dit niet de bedoeling of achtergrond van de reacties was. Mede door het verschil van mening over wat meldenswaardige ernstige incidenten zijn, is het niet tot een gesprek kunnen komen dat de zaak tot klaarheid had kunnen brengen. In die zin is er helaas wel een communicatieprobleem ontstaan en blijven bestaan, maar dat kan niet alleen de school verweten worden.

De Commissie acht de door klagers ingebrachte klachten daarom ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 18 juni 2021 door mr. J.M.J. Godrie, alsmede door dhr. M.J.M. Maas en drs. C.E.M. van Baar als leden, in tegenwoordigheid van mevr. mr. A.C. Gröllers als secretaris.