

Klagers zijn het niet eens met het door de school gegeven schooladvies. Klacht ongegrond.
Het geven van een schooladvies betreft een bevoegdheid van de school. De Commissie toetst marginaal. Bekeken wordt of de school in redelijkheid tot het advies is gekomen.
Leerling heeft VMBO-TL advies gekregen. De Commissie constateert dat het schooladvies is gebaseerd op de toetsresultaten vanaf groep 6 en de werkhouding. De plaatsingswijzer gaf VMBO-KBL. De school heeft VMBO-TL geadviseerd. Volgens de Commissie heeft de school het advies bewust en kansrijk geadviseerd door het voordeel van de twijfel te geven. De school is in redelijkheid tot het gegeven advies gekomen.

Klachtnummer 2021/036

Advies aan:

het bestuur van * te (plaatsnaam) * (verder: het bevoegd gezag)

inzake

de klacht van *, de broer van *, mede namens de ouders (verder: klagers). De klacht is gericht tegen het afgegeven schooladvies TL-HAVO door * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 11 maart 2021 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Commissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 1 april 2021 hebben * en * als management van de school gereageerd op de klacht.

In verband met de coronacrisis is de klacht via video verbinding behandeld door de Commissie op 23 april 2021. Hierbij was * gemachtigd het woord te voeren namens klagers. De heer

* en mevrouw * namen als management van * deel aan de behandeling, alsmede mevrouw *, intern begeleider. De heer *, voorzitter van het College van Bestuur van *, nam namens het bevoegd gezag deel aan de behandeling.

II. Standpunt van klagers

De school heeft * VMBO-TL niveau geadviseerd. Op 9 maart 2021 heeft het schooladviesgesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek is het advies aan ouders kenbaar gemaakt. Klager en de ouders zijn het niet eens met het advies. Zij zijn van mening dat dit te laag is, gezien de capaciteiten van *.

Klagers zijn van mening dat de school er niet altijd in geslaagd is om ervoor te zorgen dat goede leerkrachten voor de klas stonden. Er is sprake geweest van meerdere leerkrachtwisselingen. Daarnaast zijn klagers van mening dat de coronacrisis een grote impact heeft gehad op *. Zij heeft veel in haar mars, maar om dat er ook uit te krijgen merkten klagers dat zij meer aandacht nodig had. Van de school kreeg ze dat te weinig. Of dat aan de school lag of aan de omstandigheden kunnen klagers niet beoordelen. Het heeft in ieder geval wel effect gehad.

Klagers verwijzen naar een krantenartikel van de NOS dat gepubliceerd is op 13 februari 2020. In de analyse van de NOS wordt gesteld dat een derde van de groep 8 leerlingen na 3 jaar een ander schoolniveau heeft dan het geadviseerde schooladvies. Ruim 80% van de voornoemde leerlingen had

na 3 jaar een hoger niveau. Klagers zijn dan ook van mening dat een schooladvies zeker niet bindend behoort te zijn. Dit moet echter door de politiek bepaald worden.

Dit artikel toont aan dat schooladviezen niet altijd correct zijn waar in het geval van * naar de mening van klagers absoluut sprake van is.

III. Standpunt van verweerder

* zit haar gehele schoolloopbaan op *. Ze is in januari 2012 gestart in groep 1, heeft in totaal 2,5 jaar kleuteronderwijs gehad en in groep 3 heeft ze een jaar gedoubleerd. In totaal heeft * dus 9,5 jaar op * gezeten. De school heeft altijd een goed contact gehad met ouders omtrent de ontwikkeling van *. De school en het bevoegd gezag heeft het uitgangspunt om zoveel mogelijk in goed overleg en samen met ouders op te trekken om het onderwijsleerproces goed vorm te geven. Op 9 maart 2021 is het schooladvies VMBO-TL aan * en ouders in een gesprek afgegeven. Er is vervolgens direct door de ouders op 11 maart 2021 een klacht ingediend.

Op 17 maart 2021 is er nog een gesprek geweest tussen school en ouders.

De school staat voor laagdrempeligheid en het contact met ouders is daarin zeer belangrijk. De school bereidt leerlingen voor op de maatschappij en wil graag dat zij, na vertrek van de school, op een plek terecht komen, waar zij zich verder kunnen ontwikkelen. De school neemt ouders mee in dit traject en start hier mee in groep 7. Ook * heeft in groep 7 een voorlopig advies gekregen, namelijk een VMBO-TL-advies. Tijdens het voorlopig adviesgesprek vraagt de school altijd wat ouders voor ogen hebben. Klagers gaven destijds aan dat zij * graag richting de havo zouden zien gaan. Een leerling heeft vanaf groep 7 nog een periode om te groeien. De leerling moet hiervoor zelf in actie komen en progressie laten zien. De werkhouding van * is wisselend. Ze kan op school makkelijk afgeleid zijn en haar werktempo ligt laag. Als ze iets moeilijks tegenkomt, vraagt ze niet snel om hulp. Ze geeft snel op, laat weinig doorzettingsvermogen zien. * heeft een afwachtende houding. Ze doet wat haar gevraagd wordt en werkt netjes. Tijdens de thuiswerk periode bleek * veel sturing nodig te hebben. Ze maakte haar werk niet, vroeg niet om hulp en was niet erg gemotiveerd. Met intensieve begeleiding van zowel klagers als school is het gelukt om * meer in actie te krijgen.

De school ziet verder dat * soms moeite heeft met de leerstof van groep 8, met name op het gebied van rekenen en begrijpend lezen. De school houdt bij de advisering rekening met de individuele situatie van de leerlingen. Dit alles overwegende vindt de school dat * goed past op het niveau van de theoretische leerweg. De school kijkt bij het geven van het advies naar de leerjaren 6, 7 en 8. Doordat leerlingen in de huidige groepen 8 vorig schooljaar en dit schooljaar te maken hebben gehad met een thuiswerk periode adviseert de school kansrijk.

Bij * heeft de school ook kansrijk geadviseerd want volgens de * PO-VO plaatsingswijzer 2020-2021 past het niveau van KBL beter bij haar. De school heeft diverse gesprekken gevoerd met klagers over de voortgang van *, waarin de school telkens heeft aangegeven dat * veel sturing nodig heeft, een laag werktempo heeft en behoefte heeft aan leerkracht nabijheid. Moeder en broer zagen dit thuis ook in de periode onderwijs op afstand. Tijdens alle gesprekken is de intern begeleider aangeschoven. Tijdens het laatste gesprek op woensdag 17 maart 2021 met vader, gaf vader aan dat hij een HAVO-VWO advies verwacht van school. De school heeft aangegeven hoe het schooladvies tot stand is gekomen en dat het voortgezet onderwijs uiteindelijk gaat over het wel of niet aannemen van *. De school heeft vader aangedragen om met het voortgezet onderwijs in gesprek te gaan en daar de schoolgegevens van * te bespreken.

Op basis van de eigen gegevens van school, observaties en de * plaatsingswijzer stelt de school zich op het standpunt dat als * geplaatst wordt in een VMBO-TL (dakpan met havo)-klas, zij de juiste uitdaging en ruimte krijgt om zich verder te ontplooiën. Als op enig moment blijkt dat * naar het niveau van de havo kan doorstromen, gunt de school haar dat van harte. School is altijd kritisch naar zichzelf wat betreft de advisering en volgt de leerlingen ook nog nadat zij van school af zijn. Uit de analyse van BRON (2021) op basis van de afgelopen drie jaren wordt de advisering van school als volgt weergegeven: Percentage leerlingen op het niveau van het advies: 82,73% Percentage leerlingen

doorgestroomd naar een hoger niveau: 5,17% Percentage leerlingen afgestroomd naar een lager niveau: 12,1%

Verder geven klagers aan in hun klacht dat * te maken heeft gehad met wisselingen van leerkrachten. Er is in groep 7 een wisseling geweest van leerkrachten. De school heeft daar een goede vervanger (WTF 0,8) voor gevonden. Deze leerkracht heeft het schooljaar afgemaakt en is nu nog steeds werkzaam op school. De leerkrachten van * in groep 8 zijn dit gehele schooljaar werkzaam geweest. In groep 8 heeft geen wisseling plaatsgevonden.

De school benadrukt nogmaals dat klagers uiteraard in overleg met een school voor voortgezet onderwijs kunnen gaan om tot een overeenstemming komen om zodoende * in een havo/vwo-klas te plaatsen. De school geeft immers een advies maar het voortgezet onderwijs gaat over het aannemen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Naar aanleiding van de schriftelijke stukken en wat ter zitting ter sprake is gekomen overweegt de Commissie als volgt:

De Commissie waardeert het dat de broer en ouders van * proberen het beste voor haar te realiseren en zich hiervoor inspannen. Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. De Commissie toetst in dergelijke gevallen marginaal. Dat wil zeggen dat de Commissie alleen oordeelt of de school in redelijkheid tot het schooladvies heeft kunnen komen.

In groep 7 heeft * het voorlopige advies VMBO-TL gekregen. De school stelt dat * een wisselende werkhouding heeft. Zij kan snel afgeleid zijn en heeft een laag werktempo. Tijdens de thuiswerk periode bleek * veel sturing nodig te hebben. Klagers en school hebben zich gezamenlijk ingespannen om * in actie te krijgen, wat is gelukt. De Commissie constateert dat de school het schooladvies gebaseerd heeft op de schoolresultaten vanaf groep 6 en de werkhouding van *. Er is hierbij naar haar individuele situatie gekeken. De school heeft hierbij rekening gehouden met de invloed die de onderbrekingen in coronatijd hebben gehad. Volgens de Hengelose plaatsingswijzer is het uitstroomniveau van * VMBO-KBL. De school heeft desondanks VMBO-TL geadviseerd.

De Commissie is van oordeel dat de school met dit advies bewust kansrijk heeft geadviseerd en ook daadwerkelijk heeft gedaan wat de minister voor ogen heeft gestaan, namelijk * het voordeel van de twijfel geven. In een dakpan klas TL-HAVO worden haar alle kansen geboden om zich verder te ontplooiën. De school is dan ook in alle redelijkheid tot dit advies gekomen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 23 april 2021 door mr. A. van Oorschot, voorzitter, alsmede de heer A.M.M. Tillekens en de heer L.A.M. Swaans, leden en mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris