

Het niet afscheid mogen nemen van klas niet in het belang van leerling. Klachtonderdeel gegrond. De handelingsverlegen geworden school laat leerling geen afscheid nemen van zijn klasgenootjes. De Commissie is van oordeel dat, ook al stond leerling ingeschreven bij een andere school, de school hiermee niet heeft gehandeld in het belang van leerling. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel gegrond. Bij het klachtonderdeel rondom het louter en alleen communiceren met de gecertificeerde instelling (GI) door de school, in plaats van ook met klaagster, als verzorgster en niet gezaghebbende ouder, maakt de Commissie een kanttekening. Het klachtonderdeel is ongegrond, omdat de GI formeel het aanspreekpunt, maar in het kader van transparantie en het feit dat klaagster verzorgster en moeder is, had de directeur ook even naar klaagster toe kunnen lopen of haar een mail kunnen sturen, bij het overtreden van een schoolpleinverbod door haar. Niet is gesteld of gebleken dat de school een reden had om te verwachten dat directe communicatie met klaagster uit de hand zou lopen.

Het klachtonderdeel dat klaagster als verzorgende ouder ten onrechte is geweigerd op het gesprek op de school met onder andere de GI, wordt ongegrond verklaard. Immers is niet klaagster, maar de GI steeds de officiële gesprekspartner is geweest van de school. Dat is niet aan de school te wijten, maar vloeit voort uit het feit dat het hier gaat om niet gezaghebbende ouders die zich in een vechtscheiding bevinden en waarbij GI tot voogd van leerling en zijn zus is benoemd.

Ook hier maakt de Commissie een kanttekening. Klaagster is wel de verzorgster (en moeder) van leerling. Dit brengt mee dat de Commissie, gelet op de bijzondere omstandigheid van dit complexe geval, van oordeel is dat de school zorgvuldiger en transparanter had kunnen motiveren aan klaagster waarom zij als verzorgster van leerling in de gegeven omstandigheden niet bij de gesprekken aanwezig mocht zijn.

De Commissie adviseert de school om in het belang van het kind de ouders in de communicatie eerder mee te nemen, en hierin proactief te handelen. Transparantie van de school is nodig in processen waarin voor ouders en kinderen grote veranderingen - plaatsvinden. De omstandigheid dat niet de ouders maar GI het formele aanspreekpunt is, maakt dat niet anders. Als sprake is van een dergelijke zeer onstabiele situatie, dan kan de school bijdragen aan het tot stand brengen van enige stabiliteit, door de verbinding met de ouders (in dit geval de moeder) aan te gaan en transparant te zijn en te blijven.

Klachtnummer 2021/016

Advies aan:

het bestuur van de Stichting * (verder: het bevoegd gezag), bevoegd gezag van de * (verder: de school),

Inzake

de klacht van mevrouw *, moeder van *, ex-leerling van de *.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 31 januari 2021 de klacht aangetekend gezonden aan de Commissie. De klacht is gericht tegen de heer * (verder: directeur), directeur van de *, de heer *, directeur van het bevoegd gezag (verder: bestuurder directeur), de heer *, (ex-) projectleider Passend Onderwijs van het bevoegd gezag (verder de Projectleider Passend Onderwijs), mevr. *, coördinator leerling zaken bij het bevoegd gezag (verder: coördinator leerling zaken) en mevr. *, leerkracht van * (verder: de leerkracht).

Bij brief van 7 april 2021 heeft de advocaat, de heer mr. A. de Vita, namens verweerders een schriftelijke reactie, voorzien van een bijlage, gegeven.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht via een videoverbinding behandeld op 16 april 2021.

De Commissie heeft tijdens deze videoverbinding de navolgende personen gehoord:

- Klaagster
- De advocaat van klaagster, de heer mr. W.E. van Bentem;
- De directeur;
- De directeur-bestuurder;
- De advocaat van de school, de heer mr. M. de Vita

Feiten en omstandigheden:

Klaagster is verzorgster en moeder van *. Klaagster en de vader van * bevinden zich in een (vecht-) scheiding, hetgeen veel onrust veroorzaakt in het leven van *. Ten tijde van het ontstaan van de klacht woonde * bij klaagster en werd de voogdij van * en zijn zus * uitgeoefend door een voogd (Gecertificeerde Instelling, verder: GI). Rond * was veel zorg georganiseerd. Er is voor * een ontwikkelperspectief (verder: OPP) opgesteld. * heeft last van PTSS en daarmee gepaard gaand gedrag. * werd onderzocht en begeleid door Fornhese (specialistische geestelijke gezondheidszorg voor de jeugd). Volgens Fornhese had * rust nodig om zich te kunnen ontwikkelen op school. Door de thuissituatie rondom * en de vechtscheiding, werd rust creëren uiteindelijk een onmogelijkheid. Vanuit de school golden afspraken rond *, bijvoorbeeld dat klaagster stand-by stond om hem te halen als het niet meer ging. Dit is vaak gebeurd. Vader heeft * in november 2019 ontvoerd naar België. * is in België naar school gegaan. In februari 2020 kwam * terug naar Nederland. Toen klaagster * weer naar (de school*) school wilde brengen, heeft de school zich handelingsverlegen verklaard en * niet meer op school toegelaten. De school heeft sindsdien afstandsonderwijs voor * geregeld en gezocht met de betrokken instanties naar passende oplossing voor *. * is enkele weken later weer door zijn vader naar België ontvoerd en woont daar sindsdien. De voogdijzaak van * (en zijn zus) ligt nog bij het Hof Arnhem/Leeuwarden.

II. Standpunt van klaagster

Van klaagster is een klachtbrief, alsmede een ingevuld klachtenformulier ontvangen, bevattende haar klachten A tot en met M.

De klachten A tot en met M

Klacht A; *Het weggijken door school/ Niet feitelijk op willen schrijven wat er gebeurde.*

Klaagster stelt dat de school en de directeur wegkeken voor de problemen van * en met name voor de problemen die werden veroorzaakt door de vader van *. De gedragingen van de vader van * - waaronder de ontvoering van *- zijn te kwalificeren als huiselijk geweld. Daarom is de school gehouden op grond van het Verdrag van Istanbul, om zich hierin uit te spreken en om positie in te nemen jegens de vader van *. Volgens klaagster zou de school hebben toegezegd dat zij positie in zou nemen tegen de vader van *. Hiervan zou klaagster ook een opname hebben. Klaagster had destijds steeds een opname apparaatje op zak om haar en *'s veiligheid te waarborgen. De directeur is zijn belofte om positie in te nemen niet nagekomen.

Klacht B; Het OPP was niet uitvoerbaar volgens de school.

De klacht bestrijdt de stelling van de school (in februari, maart en april 2020) dat het OPP niet uitvoerbaar was, terwijl er nog steeds bijna niets (lees; geen dossier) lag en het OPP hooguit een paar weken in oktober 2019 deels was uitgevoerd

Klacht C; Het ontbreken van een dossier.

Er was geen dossier waarin de incidenten zijn beschreven en waaruit tevens blijkt dat het OPP niet gewerkt heeft en waarom niet. Ook in oktober toen een start gemaakt zou zijn met het uitvoeren van het OPP is er schijnbaar geen dossier aangelegd. Klaagster heeft er meerdere keren om gevraagd maar volgens de directeur had klaagster alles. Als er wel een dossier zou zijn, heeft de directeur haar dit onthouden. Dan is de klacht dat klaagster het volledige dossier niet heeft gekregen.

Klacht D; De leerkracht.

5 klachten, 1 t/m 5 over de leerkracht- die gedekt werd door de directeur, want klaagster heeft beiden bij herhaling om verantwoording gevraagd. Klaagster werd totaal genegeerd.

1. De leerkracht belde klaagster op een maandagochtend in oktober 2019 om te vragen of zij * op kwam halen. Het ging niet op school na een - wederom illegaal - weekend bij zijn vader. Toen klaagster bij school kwam stond de leerkracht met * buiten. De sfeer was raar. Later bleek vader klaagster op afstand te staan filmen. De leerkracht heeft niets gezegd tegen klaagster over dat vader in de buurt was en had klaagster niet gewaarschuwd, terwijl * en zij wisten dat vader er stond. Zo was het een geheim tussen de vader * en de leerkracht. De situatie is hierdoor zeer gevaarlijk en onveilig voor * en klaagster geweest, terwijl klaagster dus de enige was die dit niet wist.

2. De leerkracht heeft zich in die periode bovendien niet aan de afspraak die in het OPP stond gehouden, want klaagster trof * op een ochtend in oktober 2019 (toen klaagster ook weer gebeld was) aan in de fietsenkelder, waar klaagster bij aankomst toevallig net op tijd was om getuige te zijn van een incident. De afspraak (OPP) was dat * naar een bepaalde time out plek zou gaan en dat er altijd achterwacht voor hem zou zijn.

(Toen klaagster de kelder in kwam stond * volledig uit zijn doen in paniek alleen daar. Er kwamen net drie jongetjes aan die iets riepen. Het bleken drie klasgenootjes/ vriendjes te zijn die een plagende opmerking naar hem riepen, waarop * reageerde en zij terug reageerden en * pakte toen een vriendje vast en deed zijn arm om zijn nek waarop klaagster meteen riep: 'hee laat los', en hij meteen losliet.

* was aanspreekbaar. Overigens keurt klaagster het gedrag niet goed (althoewel het in deze context niet eens extreem was, maar gewoon jongetjes gedrag), maar waarom was * in de kelder? Zo was het niet afgesproken in het OPP. De leerkracht zei dat ze hem maar even had laten gaan. En dus ook nog zonder toezicht...

3. De leerkracht heeft tegen klaagster gezegd dat er geen pinpas en cadeau van vader in de locker van * lag of had gelegen. Klaagster kreeg zo vervolgens de schuld dat zij de pas zou hebben verduisterd. Later, (namelijk bij de schriftelijke beantwoording van haar vragen aan het bestuur) bleek dat de directeur de pas in de kluis had gelegd. De leerkracht heeft gelogen en de leerkracht is er niet op terug gekomen. Ook de directeur niet overigens. Ook dit voorval was in oktober 2019.

4. De leerkracht is niet bij de bespreking van het OPP geweest en ook niet bij andere gesprekken die gevoerd zijn. Zij heeft zich in de optiek van klaagster afzijdig gehouden waar zij juist het verschil had kunnen en behoren te maken. Ook neemt klaagster het haar persoonlijk kwalijk dat zij het OPP niet volgens afspraak heeft gevolgd. Ze heeft schijnbaar niet veel in het dossier beschreven en het door klaagster aan haar gemelde incident opgeblazen en daarmee de point of no return gecreëerd.

5. Iedere maand ontving klaagster de nieuwsbrief uit de klas -ook tijdens *'s ontvoering. Deze brieven werden altijd halverwege de maand gestuurd. De laatste ontving klaagster op 15 januari 2020. * kwam 14 februari 2020 thuis en plotseling kreeg klaagster ook geen nieuwsbrief meer. Het lijkt erop dat de leerkracht klaagster toen heeft verwijderd van de lijst omdat ze hadden gehoopt dat * daar zou blijven en ze van hem af waren. Begin april 2020 heeft ze tevens zonder enige uitleg of ook maar een keer * te hebben gesproken hem ook zo uit de groepsapp van zijn klas gezet. Dit is onbehoorlijk. In ieder geval kind onvriendelijk.

Klacht E; Het incident in de kelder.

Deze klacht gaat over een incident in de kelder van de school, dat klaagster heeft gezien en gemeld. Volgens klaagster is het incident enorm uitvergroot en opgeblazen en mede gebruikt (misbruikt) later in maart 2020 om * op school te weigeren. Volgens school had * een vriendje bij zijn keel gegrepen. Dit is pertinent niet waar. Dit heeft klaagster meerdere keren betwist.

Klacht F; De school pareert Fornhese.

Klaagster stelt dat school de behandelaar van * in -Fornhese- een gesprek maart/april 2020 met de GI heeft gepareerd door weer een belastend tweede onderzoek bij * af te dwingen binnen een jaar na het vorige intensieve onderzoek. Dit terwijl dat volgens de richtlijnen niet eens mag. De school stelt in tegenstelling tot Fornhese- dat specialistisch onderwijs nodig is bij externaliserend gedrag. Fornhese is altijd duidelijk geweest over *'s primaire diagnose en dat is een chronisch trauma. * had rust en zijn beschermde schoolomgeving nodig.

Klacht G; Misbruik van positie door de directeur.

Klaagster stelt dat de directeur van de school zijn positie in februari 2020 heeft misbruikt om wederom ontheffing bij leerplicht te regelen, zodat * thuis moest blijven. Klaagster vraagt zich af of dit passend onderwijs is voor het kind of voor de school. In maart t/m juni en oktober 2019 was dit ook al het geval.

*Klacht H; Weigering van * op school na terugkomst uit België.*

De directeur heeft *, toen hij weer thuis en terug was na de tweede ontvoering in februari 2020 door zijn vader, op zijn eigen school geweigerd. Klaagster mocht hem niet naar school brengen, ook niet voor een afscheid. Klaagster vindt dit een vorm van kindermishandeling. * keek uit naar zijn school en vriendjes. Het was niet te verkopen. Niemand van school heeft nog contact met * of klaagster opgenomen. Klaagster vindt dit zeer klachtwaardig, Deze klacht bestaat dus uit het onderdeel dat * helemaal niet meer op school mocht komen en ze * vanaf dat hij thuis terug was volledig hebben

geskipt en het onderdeel dat ze hem vervolgens hebben verwijderd zonder dat daarvoor een procedure is gevolgd.

Klaagster voegt ter zitting nog toe dat het feit dat de school zich in februari 2020 handelingsverlegen verklaarde, voor * en klaagster een klap in het gezicht en ook niet te bevatten was; Wat klaagster hierin het diepst raakt is dat de school * ook niet heeft toegelaten -ook niet nadat de GI hierom heeft gevraagd- om eenmalig afscheid te nemen van zijn klas en zijn vriendjes. Dit wijst volgens klaagster op sociale uitsluiting en dat is niet in het belang van *. De school had moeten kijken naar wat er wel voor * mogelijk was, in plaats van de deur dicht te doen.

Klacht I; Vermoeden van klachten door andere ouders.

Klaagster gaat ervan uit dat een aantal ouders heeft geklaagd bij de directeur. Dat heeft directeur namelijk aan klaagster laten doorschemeren. Klaagster gaat er van uit dat de ouders de directeur flink onder druk hebben gezet om * te verwijderen. Klaagster vindt het klachtwaardig dat ouders deze ruimte hebben gekregen.

Vervolg klacht I; De coördinator leerling zaken

Klaagster vindt het heel vreemd dat zij een gespreksverslag in het dossier van de GI heeft aangetroffen waarin staat dat de coördinator leerling zaken aan de GI (LJ&R) zegt 'dat moeder maar niet in wil zien dat kinderen echt bang voor * zijn'. Klaagster vindt dit achterbaks, ongepast en het is haar nooit verteld. Klaagster heeft het ook niet gehoord van ouders. (Een aantal liet klaagster zelf weten dat de kinderen * erg misten). Zo over klaagster naar de GI communiceren in deze situatie is schadelijk. Klaagster neemt dit de coördinator leerling zaken zeer kwalijk. Klaagster vraagt zich af wat zij met de opmerking dat het niet alleen aan vader lag bedoelde en op welke grond zij deze uitspraken deed. Klaagster vraagt of zij staat ingeschreven in het BIG-register of bij het SKJ.

*Vervolg klacht I; De coördinator leerling zaken praat over dochter *.*

Klaagster heeft de rol van de coördinator leerling zaken achteraf toen zij het dossier van de GI kreeg (zomer 2020) als zeer ondermijnend ervaren. Aardig doen aan de voorkant maar achter haar rug om er een mes in steken. Klaagster las ook in een gespreksverslag dat ze aan de GI zorgen over * met hen had gedeeld over haar cijfers. Ook dit was achter klaagster haar rug om want dit is niet (nooit!) met haar besproken. Dit terwijl juist over * klaagster altijd de enige contactpersoon was en is gebleven ook tijdens de voogdij die er was vanwege de ontvoering van *. Klaagsters vertrouwen in haar is dan ook helemaal kapot. Ze werkt helaas dus ook op de school waar klaagsters dochter * nu zit. Klaagster ervaart haar als vijandig en gevaarlijk. Klaagster wenst niet dat zij zich ooit nog met haar of haar kinderen bezighoudt.

Klacht J; Alleen maar met de GI communiceren

Op *'s verjaardag (12 maart 2020) heeft klaagster op woensdagmiddag met * drie vriendjes van school gehaald (dit was afgesproken met hun ouders) om te gaan lunchen en te jumpen bij Jumping Jack. Klaagster en * hebben dus even heel rustig op het schoolplein staan wachten en zijn toen gegaan. Dit terwijl het klaagster verboden was door de directeur om nog bij school te komen. * was zo blij dat hij eindelijk weer heel even op zijn schoolplein was. * vroeg aan klaagster of hij alsjeblieft even naar binnen naar zijn klas mocht. Klaagster moest hem nogmaals zeggen dat dat niet mocht. Klaagster en * zijn meteen gegaan toen de school uitging en de vriendjes zich bij hen hadden verzameld. Niemand

van school kwam naar klaagster en * toe. Klaagster heeft * bij zich gehouden. De directeur heeft de GI meteen gebeld en hen een mail gestuurd met de vraag of zij ervoor wilden zorgen dat klaagster daar niet meer zou komen. Schandalig naar * en heel denigrerend naar en over klaagster. Alsof klaagster onder toezicht gesteld was.

Klacht K; *Klaagster mocht niet bij gesprekken zijn.*

Het feit dat klaagster door de school werd geweigerd als verzorgende ouder op het gesprek met de GI (februari maart, april 2020), nadat * was teruggekomen en hij ineens niet meer naar school terug mocht terwijl de GI wel dit gesprek met klaagster erbij wilde. Maar de school wilde van * af en dat ging makkelijker zonder klaagster. Volgens klaagster was het niet aan school om te bepalen of zij als verzorgende ouder aan het gesprek zou deelnemen maar aan de GI die op dat moment belast was met de voogdij.

Klacht L; *Passend Onderwijs.*

De projectleider Passend Onderwijs stuurde * vervolgens via * weer richting cluster 4. Hij wist dat Fornhese hier pertinent tegen was en dit net goed was voor *. Ook weet hij dat er heel veel klachten zijn van ouders over * omdat hij scholen verlost door leerlingen naar cluster 4 scholen te laten afvloeien als scholen handelingsverlegen zijn. Hij past dossiers en toelaatbaarheidsverklaringen aan. De projectleider Passend Onderwijs bedient zich dus van een SWV die de wet passend onderwijs passend voor de scholen maakt in plaats van passend voor de kinderen. Dit is geen incident maar zo gaat het hier structureel. Deze constructies zouden sowieso verder onderzocht moeten worden.

Klacht M; *Procedure tot verwijdering * ontbreekt.*

Het bestuur weigert om klaagster te vertellen wanneer en door wie precies de beslissing is genomen dat * niet meer terug mocht komen op zijn eigen school. Ook de (wettelijk vereiste) onderbouwing ontbreekt. Het enige antwoord wat klaagster kreeg was: Dit besluit is begin februari door professionals genomen. Zij hebben hier iets gedaan wat nooit op deze manier had gekund en gemogen. Klaagster heeft recht om te weten hoe dit exact is gegaan.

Haar klacht betreft hier ook de weigering van het bestuur om klaagster te vertellen wie de professionals waren en wanneer en waarom zij hadden besloten dat * niet meer terug naar zijn school mocht. De school heeft zich redelijk gemakkelijk van * (deze zaak) kunnen ontdoen. Dat is makkelijk met een GI die niet goed functioneerde en een team van mensen die de mazen van de wet kennen of zelf wat hebben opgerekt en vrij geïnterpreteerd hebben. * zit nu nog op een gewone school in België.

Escalatie situatie door nalatigheid van de school

Op de vraag van de Commissie wat de school had kunnen doen om tot een oplossing te komen, zegt klaagster tijdens de zitting dat de situatie van * mede is geëscaleerd doordat de school de handelingsverlegenheid mede zelf in de hand heeft gewerkt. De school had actie moeten ondernemen tegen het gedrag van de vader van * die zich stelselmatig ophield rond de school en voor veel onrust zorgde, ook bij *. Klaagster wijst de school op haar verantwoordelijkheid om een veilige omgeving van de school te waarborgen. Bovendien had de school klaagster moeten inlichten over het gedrag van de vader van *. Niks is hierover door de school aan klaagster gecommuniceerd. Hierdoor heeft klaagster zelf ook niks in deze situatie kunnen ondernemen. Klaagster vraagt zich af of de school -zoals zij stelt- de voogd van * wel heeft ingelicht over de aanwezigheid van de vader, omdat dit niet terug te vinden in de dossiers van de GI (Gecertificeerde Instelling). De situatie is mede geëscaleerd, doordat de school

niet heeft geacteerd op het gedrag van vader. De school had een Kort Geding kunnen aanspannen om een straatverbod in het leven te roepen voor de vader van *, die met zijn gedrag onrechtmatig handelde jegens de school. De op zichzelf afgeroepen situatie van handelingsverlegenheid mag de school dan niet terugschuiven naar klaagster en *. De school mag zich niet verschuilen achter het feit dat ouders in een vechtscheiding verkeerden.

III. Standpunt van verweerders

De school heeft verweer gevoerd in een verweerschrift, waarin zij puntsgewijs ingaat op de klachten van klaagster.

Klacht A; Het weggijken van de school.

De school betwist dat de directeur heeft weggekeken en stelt dat hij altijd het belang en de veiligheid van *, alle andere kinderen van de school, de leerkracht, en de ouders voorop heeft gesteld. De school heeft ter zitting verklaard dat zij uit principe geen positie kiest tegen een van de ouders, dit complexe verhoudingen als deze alleen maar verergert. De school ziet hier gebeuren dat de volledige schuld van alles wat niet goed gaat bij * bij de vader van * wordt gelegd. Een school kan daar onmogelijk iets over zeggen en dat is de taak van de school ook niet. Van de school wordt gevraagd om te positioneren en in te grijpen in het gedrag van de vader, want deze zou de oorzaak van alle dingen die misgaan en van de escalaties. Als school moet men juist terughoudend zijn in het kiezen van partij voor een van de ouders. Zeker als deze een stevig conflict hebben. Een kant kiezen kan juist een heel negatief effect hebben op de situatie en uiteindelijk op het kind zelf. De school positioneert zich uit dit principe nooit tegen een van de ouders.

Klacht B; Niet uitvoerbaarheid van het OPP.

Het OPP is opgesteld na uitvoerig overleg met het Nuyens instituut, Fornhese en de intern begeleider. Fornhese gaf aan dat ze pas met een behandeling kon beginnen nadat eerst de thuissituatie moest zijn genormaliseerd en stabiel moest zijn. In de verergerende, extreem chaotische thuissituatie van * was het OPP niet langer verantwoord uitvoerbaar. Ondanks een dagelijkse achterwacht die * letterlijk de hele schooltijd volgde.

Verweerster laat verder in dat kader het volgende weten: bij de start van het nieuwe schooljaar was het de intentie om *, na de zomervakantie weer te laten starten, met als basis de aanpak van voor de vakantie waarbij klaagster stand-by zou staan om * op te halen wanneer het niet zou gaan. Gezien de veranderde thuissituatie van *, die in de zomervakantie ontstond, is er besloten om niet zomaar te starten voordat het onderzoek van Fornhese besproken was. Dit is afgestemd met de leerplichtambtenaar. * was vanaf september 2019 bij zijn vader, waarschijnlijk in België.

Klacht C; Het ontbreken van een dossier.

Verweerster stelt naar aanleiding hiervan dat alles uitgebreid in Parnassys is gedocumenteerd. Klaagster verzocht om de volledige e-mailwisseling van vader met school. In verband met de privacywet (AVG) heeft de directeur die mails niet aan klaagster doorgeleid.

Klacht D; Klachten over de leerkracht

1 tot en met 4, Klaagster heeft over deze onderdelen te laat geklaagd.

5. * is uit de groepsapp verwijderd vanwege het plaatsen van dreigende beelden en plaatjes (deze heeft de leerkracht bewaard) en meldingen van ouders die dit niet goed vonden. Deze regel gold op dit moment voor alle kinderen: bij misdragingen ga je eruit. Deze appgroep was bedoeld voor het bespreken van het huiswerk en het sturen van antwoordbladen. Op 15 januari 2020 heeft de leerkracht de laatste nieuwsbrief verzonden. Door corona en de lockdown zijn er geen nieuwsbrieven meer verzonden.

Klacht E. Het incident in de kelder dat de school zou hebben uitvergroot.

Verweerster heeft dit incident niet uitvergroot. Feit is dat dit de werkelijkheid was. Daar zijn overigens getuigen van. Het andere jongetje werd uit het niets bij de keel gegrepen en langdurig de keel dicht geknepen. De ouders van deze leerling hebben aan verweerster kenbaar gemaakt dat hun zoon drie weken niet heeft kunnen slapen van angst. Verweerster zag voorts dat * werd gemeden door kinderen om een (gewelddadig) conflict te voorkomen.

* was overigens in de fietsenkelder omdat klaagster hem daar kwam ophalen. Dit was op verzoek van klaagster, zodat zij via de achteruitgang de school konden verlaten. Dit i.v.m. de aanwezigheid van vader die rond de school hing.

*Klacht F. Het 'afdwingen' door de school van een tweede onderzoek bij *.*

Het is juist dat * een rustige omgeving thuis nodig had, als voorwaarde om verantwoord op school te kunnen functioneren en door Fornhese behandeld te worden. Fornhese beoordeelde zijn functioneren als psychiatrisch en PTSS.

Verweerster twijfelde of regulier onderwijs nog passend was voor *. Er was veel gebeurd sinds het onderzoek bij Fornhese en de gemaakte afspraken bleken in de praktijk niet goed te werken. Verweerster vond observatie en diagnose wenselijk om te kunnen komen tot de keuze van een juiste school.

Klacht G. Het misbruik maken van de positie als directeur.

Er was geen sprake van misbruik maken van de positie als directeur, maar een officiële melding en toelichting bij Regionaal Bureau Leerlingzaken.

*Klacht H; Het weigeren van * in februari 2020.*

Verweerster stelt dat de situatie inmiddels alleen maar chaotischer was geworden, waardoor de directeur het uit veiligheid voor de andere kinderen onverantwoord vond om * zomaar weer op school te laten starten. Dit na een periode vol huiselijke perikelen en zonder behandelplan vanuit Fornhese. De impact van de gehele situatie voor de kinderen van de groep, en hun onzekerheid en verwarring was te groot. Dit leidde ertoe dat * geen afscheid kon nemen. Dit is overigens officieel gemeld en toegelicht aan Regionaal Bureau Leerlingzaken.

Vervolg klacht H; Het niet volgen van een procedure tot verwijdering.

Verweerster stelt in dit kader dat er geen sprake is geweest van een verwijderingsbesluit. De school was handelingsverlegen en is hierover in overleg getreden met de Gl, die op dat moment het gezag over * uitoefende. Alle contacten liepen op dat moment via de Gl.

Een verwijderingsprocedure en -besluit zou pas aan de orde zijn geweest als school en de voogd het niet eens zouden zijn/worden over wat voor * passend onderwijs zou zijn.

De voogden van de GI waren overigens vaak onbereikbaar voor de school en kwamen ook niet opdagen bij een bijeenkomst op het bestuurscentrum. Ook waren ze onbereikbaar toen klaagster met * op het schoolplein stond te wachten, of wanneer vader achter een boom in de straat stond om een glimp van zijn zoon op te vangen. De directeur heeft de wijkagent gevraagd om actief erop toe te zien dat vader niet rond de school bleef hangen.

Het niet toelaten is in overleg gegaan met het bevoegd gezag en toegelicht aan Regionaal Bureau Leerlingzaken.

*Klacht I; De ruimte die ouders bij de school kregen om te klagen over *.*

Verweerster laat naar aanleiding van deze klacht weten dat deze aanname niet correct is. Dit betreft een selectieve perceptie van klaagster.

Ouders hebben toen overigens wel hun grote zorgen geuit aan de directeur met betrekking tot de veiligheid in de groep en op school.

Vervolg Klacht I; De coördinator leerling zaken.

Verweerster stelt in dit verband dat de coördinator leerling zaken niet verantwoordelijk is voor de verslaglegging van de GI over wat er besproken is. Verweerster heeft diverse malen benoemd dat het voor klaagster heel lastig was om te horen dat leerlingen in *'s klas het soms heel moeilijk met hem hadden. Zeker nadat * een klasgenoot bij de keel had gegrepen.

Verweerster weet niet wat klaagster en andere ouders aan elkaar vertelden en dus ook niet wat klaagster wel of niet van andere ouders had gehoord. De school (directeur en leerkracht) kreeg in ieder geval te horen dat er minder spanning was als * er niet was.

Verweerster staat achter de opmerking dat het niet alleen aan vader ligt.

Een kind, waarvan de ouders zich in een vechtscheiding bevinden, kun je niet kwalijk nemen dat hij boos en verdrietig is. In die gemoedstoestand dragen volgens verweerster beide ouders verantwoordelijkheid. De taak van de coördinator leerling zaken is geen kant te kiezen en dat heeft zij gedaan.

De opmerking over de opleiding of (BIG)registratie is niet relevant. Het opleidingsniveau van de coördinator leerling zaken is bekend bij verweerster en is meer dan voldoende.

Vervolg klacht I; De vermeende ondermijnde rol van de coördinator leerling zaken.

In groep 8 van de * heeft de coördinator leerling zaken met * gesproken samen met wat andere meiden. Klaagster weet daarvan, en wist ook dat zij * onder haar hoede had. Het was dus niet vreemd dat de coördinator leerling zaken door de mentor benaderd werd om met * te praten toen zij in jaar 1 zat. Zij had het zwaar in die tijd, en er was een lichte daling te zien in prestaties, een signaal voor de mentor om zich zorgen te maken. De coördinator leerling zaken heeft dat toen bewust niet op haar bordje genomen, omdat het op de * tussen school en klaagster toen lastig was en * zich nooit vrij zou voelen bij de coördinator leerling zaken.

Er zijn op * nooit gesprekken geweest tussen de coördinator leerling zaken en *. De mentor heeft dat stuk begeleiding op zich genomen in overleg met de coördinator leerling zaken en de afdelingsleider. De afdelingsleider heeft het hele jaar door goed contact met klaagster gehad over het welbevinden van *.

Verweerster merkt verder ter zake van deze klacht op dat in het contact met de GI, die op dat moment de voogdij had en onderzoek deed, het vanzelfsprekend was om antwoord te geven op vragen over

het welzijn van een leerling. Verder heeft de coördinator leerling zaken zich er nooit meer mee bezig gehouden.

Klacht J; Het niet communiceren over het schoolpleinverbod met klaagster.

Verweerster erkent dat dit juist is: de directeur had klaagster verboden om met * op het schoolplein te komen. Dit heeft de directeur gedaan na een kort overleg met de bestuurder directeur. Klaagster had op dat moment geen ouderlijk gezag en de situatie van onveiligheid was nog onveranderd. Om die reden heeft de directeur de GI gebeld. De aanwezigheid van * op het schoolplein gaf alleen maar verwarring, onduidelijkheid en angst bij de kinderen uit zijn groep.

Klacht K; Het niet uitnodigen van klaagster voor gesprekken met de GI.

Verweerster stelt in dit kader dat er in overleg is besloten dat dit gesprek zonder ouders zou plaatsvinden om objectief de situatie te kunnen bezien. Het ouderlijk gezag lag op dat moment bij de GI en dat was dan ook de aangewezen gesprekspartner.

Klacht L: Speciaal onderwijs.

Verweerster, o.a. de heer L. Oostenbroek, maar ook de andere bij * betrokken medewerkers, twijfelden of een reguliere basisschool nog een passende plek was voor *.

De afspraken die aan het begin van het schooljaar waren gemaakt met Fornhese werkten niet voldoende: het lukte * niet om naar de time-out plek te gaan, hij was boos en onvoorspelbaar. Hij moest heel vaak door zijn moeder worden opgehaald. Bij dergelijk gedrag ligt een SO-cluster 4 school voor de hand.

Klacht M; De besluitvorming tot verwijdering.

Verweerster benadrukt dat Fornhese hier nauw bij betrokken is geweest. Dat het gezin van klaagster kapot is, wordt door verweerster zeer betreurd, maar dat is niet aan verweerster toe te rekenen dan wel te verwijten. Een nieuwe start op de school was als gevolg van de omstandigheden onmogelijk geworden. Er is geen sprake geweest van een verwijderingsbesluit, zoals bedoeld in de WPO. Het is niet zo ver gekomen. De school constateerde in februari 2020 handelingsverlegen te zijn. Deze constatering werd in samenspraak gedaan door alle bij de schoolgang van * betrokken medewerkers: de directeur van de school, de groepsleerkracht, de IB-er, de coördinator passend onderwijs en de coördinator leerling zaken. School is hierover in gesprek gegaan met de GI, die op dat moment het gezag over * uitoefende. Het doel was om in overleg te bepalen hoe de schoolgang voor * zou kunnen worden voortgezet (regulier, sbo of so).

De GI zou hier achteraan gaan (contact opnemen met Fornhese en BOCS), maar een en ander verliep niet soepel. In de tussentijd was ervoor * onderwijs op afstand georganiseerd.

Escalatie door nalatigheid van de school

Volgens verweerder verbreedt klaagster de klacht door te stellen dat de school een juridische actie uit onrechtmatige daad had moeten instellen tegen de vader van *. Dit stond niet in de aanvankelijke klacht, maar wordt ter zitting aangevoerd. Daar maakt de school bezwaar tegen. Bovendien heeft het niets te maken met het al dan niet handelingsverlegen zijn van de school. Handelingsverlegenheid ziet op didactische en pedagogische onderwerpen en heeft niets te maken met het al dan niet beginnen van een actie uit onrechtmatige daad. Verweerder betwist dat de school de handelingsverlegenheid

heeft teruggeschoven naar klaagster en *. * is weggegaan naar België en als hij was gebleven, dan was de handelingsverlegenheid behandeld geweest.

De school heeft de wijkagent geïnformeerd en de school heeft wel de voogd van * geïnformeerd over de aanwezigheid van de vader rond de school.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ontvankelijkheid

Een aantal van de klachten valt buiten de klachttermijn van 1 jaar. Klaagster stelt dat zij pas in mei 2020 achter bepaalde zaken is gekomen, waardoor zij niet eerder de klacht heeft kunnen voorleggen aan de Commissie. Daarmee doet klaagster een beroep op de uitzondering om in aanmerking te komen voor een langere klachttermijn.

Klacht D bevat vijf klachten met betrekking tot gebeurtenissen die plaatsvonden in oktober 2019. De Commissie verklaart de klachten D (1 tot en met 4) niet ontvankelijk op grond van artikel 3.1 van haar reglement, volgens welk artikel de klacht betrekking moet hebben op gedragingen die plaats hebben gevonden binnen een jaar na indienen van de klacht bij de Commissie. De uitzondering waarop klaagster zich beroept, doet zich in deze gevallen niet voor, zodat klaagster ten aanzien van deze klachtonderdelen niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Klacht E: Het incident in de kelder waar klaagster naar verwijst, vond langer dan een jaar voor het indienen van de klacht plaats. Klaagster stelt dat zij dit incident heeft gezien, zodat, zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet valt in te zien waarom zij hierover niet tijdig had kunnen klagen.

De Commissie verklaart klaagster ten aanzien van dit klachtonderdeel daarom eveneens niet ontvankelijk.

De inhoudelijke beoordeling van de ontvankelijke klachtonderdelen

De Commissie stelt bij de beoordeling van de klachten het volgende voorop. In het onderhavige geval is sprake van een zeer complexe en uitzonderlijke situatie. De school ziet zich namelijk geconfronteerd met niet gezaghebbende ouders die zich in een vechtscheiding bevinden. Dit heeft tot gevolg dat de school een andere gesprekspartner heeft dan normaal het geval is, te weten GI en niet de ouders van het kind.

Tegen deze achtergrond beoordeelt de Commissie of de school in redelijkheid heeft gedaan wat van haar in de gegeven situatie had mogen worden verwacht en meer in het bijzonder of zij heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht jegens *.

Klacht A; Het weggijken door school/ Niet feitelijk op willen schrijven wat er gebeurde.

De klacht komt er samengevat op neer dat -ondanks de belofte die de directeur zou hebben gemaakt, de school geen positie heeft ingenomen tegen de vader van *.

De school behoort naar het oordeel van de Commissie een neutrale positie in te nemen in het geval de ouders van een kind zich in een vechtscheiding bevinden. De Commissie kan zich dan ook vinden in

de argumentatie van de school dat het innemen van een positie tegen een van de ouders eerder leidt tot verslechtering van de verhoudingen. De Commissie verklaart deze klacht derhalve ongegrond. Ten overvloede merkt de Commissie op dat het Verdrag van Istanbul in het onderhavige geval toepassing mist en klaagster niet kan baten.

Klacht B; Uitvoerbaarheid van het OPP.

Klaagster stelt zich op het standpunt dat de school onterecht heeft verklaard dat het OPP niet uitvoerbaar was, aangezien de school zich baseerde op een zeer korte periode. De school heeft op de zitting en in haar verweerschrift uitgelegd dat * ook maar voor heel korte tijd in Nederland was, en zich dus niet op een langere periode kon baseren. Het feit dat * er niet was, droeg volgens de school bij aan het feit dat het OPP niet uitvoerbaar was. Naar het oordeel van de Commissie is komen vast te staan dat het OPP niet kon worden uitgevoerd. Echter, gelet op de gemotiveerde betwisting van de school is niet is komen vast te staan dat de oorzaak daarvan was gelegen in de invloed- en risicosfeer van de school. Dit betekent dat evenmin is komen vast te staan dat de school op dit punt onzorgvuldig heeft gehandeld. De Commissie verklaart deze klacht dan ook ongegrond.

Klacht C; Het ontbreken van een dossier.

De Commissie stelt vast dat partijen een ander beeld hebben over het al dan niet delen van informatie door de school met klaagster.

De Commissie ziet in het betoog van klaagster, gelet op de betwisting daarvan door de school geen aanknopingspunten waaruit kan worden afgeleid dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld inzake de documentatie rondom het OPP en het niet delen van e-mails met de vader van *. De Commissie verklaart deze klacht ongegrond.

Klacht D; Klachten over de leerkracht.

Deel 5 van klacht D behelst een klacht over de nieuwsbrief uit de klas, die klaagster ineens niet meer ontving na 15 januari 2020, doordat de leerkracht klaagster van de lijst zou hebben verwijderd.

De commissie stelt vast dat klaagster, zoals de school heeft erkend, inderdaad na 15 januari 2020 geen nieuwsbrief meer heeft ontvangen. De veronderstelling van klaagster dat zij deze niet meer ontvangt omdat zij van de verzendingslijst is geschrapt is echter onjuist. Immers, de school heeft aangegeven dat de nieuwsbrief na 15 januari 2020 niet meer is uitgegeven vanwege de coronacrisis. Naar het oordeel van de commissie heeft de school daarmee een plausibele verklaring gegeven waarom zij de nieuwsbrief na 15 januari 2020 niet meer heeft uitgebracht en meer in het bijzonder waarom klaagster na genoemde datum geen nieuwsbrief meer heeft ontvangen. De Commissie merkt daarbij nog op dat klaagster in dit verband niet anders is behandeld dan andere ouders. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Het laatste onderdeel, de tweede helft van klacht D.5. betreft een gebeurtenis van begin april 2020. Volgens klaagster heeft de leerkracht van * zonder enige uitleg en zonder hem ook maar een keer te hebben gesproken * uit de groepsapp van zijn klas gezet. Klaagster vindt dit onbehoorlijk en kind onvriendelijk. De school stelt hier tegenover dat * uit de groepsapp is verwijderd vanwege het plaatsen van dreigende beelden en plaatjes (deze heeft de leerkracht bewaard) en wegens meldingen van ouders die dit niet goed vonden. Deze regel gold volgens de school op dit moment voor alle kinderen: bij misdragingen ga je eruit. Deze appgroep was bedoeld voor het bespreken van het thuiswerk en het sturen van antwoordbladen.

De Commissie overweegt dat de uitleg van de school afdoende duidelijk maakt waarom * zonder waarschuwing uit de groepsapp is gezet. De school heeft onweersproken gesteld dat de regel gold dat kinderen die zich in de app misdragen uit de app zouden worden verwijderd. Klaagster heeft niet aangevoerd dat * niet bekend zou zijn geweest met deze regel binnen de appgroep. Naar het oordeel van de Commissie kan het plaatsen van dreigende beelden en plaatjes worden aangemerkt als wangedrag. Op grond daarvan was de school bevoegd om * uit de appgroep te verwijderen. Deze handelwijze komt de Commissie in de gegeven omstandigheden dan ook niet onredelijk voor. De Commissie verklaart deze klacht ongegrond.

Klacht E; Het incident in de kelder.

De klacht is ten aanzien van het incident in de kelder hiervoor niet ontvankelijk verklaard.

Klacht F; Het niet volgen van het advies van Fornhese door de school

De Commissie stelt vast dat de school en klaagster tegengestelde visies hebben over dit onderwerp. De school vond, anders dan klaagster, een nader onderzoek bij * nodig om te kunnen komen tot een advies voor de juiste school. Dat de school niet in redelijkheid heeft gedaan wat van haar in de gegeven situatie mag worden verwacht, is daarmee niet komen vast te staan. De Commissie ziet dan geen reden tot gegrondverklaring van dit klachtonderdeel.

Klacht G; Vermeend misbruik van positie door de directeur.

Klaagster stelt dat de directeur van de school zijn positie in februari 2020 heeft misbruikt om wederom ontheffing bij leerplicht te regelen zodat * thuis moest blijven. Klaagster vraagt zich af of dit passend onderwijs is voor het kind of voor de school? In maart t/m juni en oktober 2019 was dit ook al het geval.

De school stelt in haar verweerschrift dat er geen sprake was van misbruik maken van de positie als directeur, maar van een officiële melding en toelichting bij Regionaal Bureau Leerlingzaken. Gelet op deze gemotiveerde betwisting had het op de weg van klaagster gelegen om haar stellingname nader feitelijk te onderbouwen. Dit heeft zij echter nagelaten. De Commissie ziet dan ook geen aanknopingspunten voor gegrondverklaring van deze klacht.

*Klacht H. De school weigert * in februari 2020*

Dat * geen afscheid heeft mogen nemen van zijn klasgenootjes, wordt door de Commissie als pijnlijk gezien en ook niet in het belang van het kind, *. Het was voor * belangrijk geweest om zijn periode op de school af te sluiten, ook al stond * op dat moment ingeschreven bij een school in België. Daar had de school als pedagogisch instituut boven kunnen gaan staan, om op die manier te kunnen handelen in het belang van *. De Commissie vraagt zich ook af waarom de school niet mee is gegaan in het advies van Fornhese dat het goed zou zijn voor * om wel afscheid te nemen van zijn klasgenootjes. Wellicht hebben belangen van andere ouders meegespeeld in de keuze van de school om geen afscheid toe te staan. Indien dat het geval is geweest had de school daar op zijn minst transparant in moeten zijn. De Commissie ervoer ook tijdens de behandeling van de klacht dat er tussen de school en klaagster geen enkele verbinding meer was. Wellicht had dit door een meer transparante communicatie vanuit de school voorkomen kunnen worden. Voor zover de klacht ziet op het geen afscheid mogen nemen van zijn klas, verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Klacht I. *Vermoeden van meespelen belangen andere ouders bij verwijdering **.

Naar het oordeel van de Commissie heeft klaagster, in het licht van de gemotiveerde betwisting van de school, niet voldoende aannemelijk gemaakt dat andere ouders de directeur onder druk hebben gezet om * van school te verwijderen. De klacht zal dan ook ongegrond worden verklaard.

Vervolg klacht I. *De coördinator Leerling Zaken.*

De Commissie overweegt dat de coördinator leerling zaken bevoegd is om vanuit haar functie vragen te beantwoorden van de GI. De school motiveert naar het oordeel van de Commissie vervolgens voldoende waarom de coördinator Leerling Zaken eerst bewust geen contact had met *. De coördinator vreesde namelijk dat * zich niet vrij zou voelen in de tijd dat het tussen klaagster en de school niet lekker liep. De school toont daarmee aan dat zij de coördinator Leerling zaken op momenten weloverwogen juist wel of juist niet heeft ingezet. De school heeft hierdoor niet onzorgvuldig gehandeld. Integendeel zelfs, zij heeft zich ook de belangen van * aangetrokken. De Commissie verklaart de klacht ongegrond. Aan de vraag over het opleidingsniveau van de coördinator leerling zaken komt de Commissie niet toe.

Klacht J; *Communicatie met de GI in plaats van met klaagster.*

In het geval dat tussen de school en klaagster de afspraak was gemaakt met de strekking dat klaagster niet meer met * op het schoolplein zou mogen komen, dan kan klaagster de school niet tegenwerpen dat de school, indien zij het verbod overtreedt, de GI hierover informeert. Om die reden kan de Commissie niet concluderen tot gegrondverklaring van deze klacht. De Commissie maakt echter wel een kanttekening. In het kader van transparantie en het feit dat klaagster verzorgster en moeder is, had de directeur ook even naar klaagster toe kunnen lopen of haar een mail kunnen sturen. Niet is gesteld of gebleken dat de school een reden had om te verwachten dat directe communicatie met klaagster uit de hand zou lopen.

Klacht K; *Weigering klaagster tot deelname aan gesprekken.*

Deze klacht behelst het feit dat klaagster als verzorgende ouder is geweigerd op het gesprek met onder andere de GI (februari maart, april 2020).

De Commissie stelt vast dat niet klaagster, maar de GI steeds de officiële gesprekspartner is geweest van de school. Dat is, zoals hiervoor reeds is overwogen, niet aan de school te wijten, maar vloeit voort uit het feit dat het hier gaat om niet gezaghebbende ouders die zich in een vechtscheiding bevinden en waarbij GI tot voogd van * (en *) is benoemd.

Daarom komt de Commissie niet tot een gegrondverklaring van de klacht. Ook hier maakt de Commissie wel de volgende kanttekening. Klaagster was wel de verzorgster van *. Dit brengt mee dat de Commissie, gelet op de bijzondere omstandigheid van dit complexe geval, van oordeel is dat de school zorgvuldiger en transparanter had kunnen motiveren aan klaagster waarom zij als verzorgster van * in de gegeven omstandigheden niet bij de gesprekken aanwezig mocht zijn.

Klacht L. *De vraag van passend onderwijs voor *.*

De Commissie stelt vast dat partijen lijnrecht tegenover elkaar staan in hun standpunten omtrent passend onderwijs voor *. Klaagster voert het standpunt dat voor * regulier onderwijs passend is. Volgens de school is speciaal onderwijs passend. De Commissie ziet geen

aanknopingspunten voor gegrondverklaring van dit klachtonderdeel. De Commissie merkt in dit verband nog op dat de school op dit gebied, anders dan klaagster, bij uitstek deskundig is.

Klacht M; Besluit tot verwijdering van school.

De Commissie heeft geconstateerd dat de school de intentie had om * te verwijderen vanwege haar handelingsverlegenheid. In het (groot) overleg van februari 2020 heeft de school met betrokkenen vanuit de school, de vertrouwenspersoon, de orthopedagoog, de coördinator leerling zaken, in aanwezigheid van de jurist en de voogd van de GI naar mogelijke oplossingen voor een nieuwe school voor * gezocht. Vast staat dat tijdens dit overleg is vastgesteld dat de school wegens haar handelingsverlegenheid geen mogelijkheid zag voor * om terug te keren op de school.

De verwijdering heeft in eerste instantie feitelijk – en niet formeel via een verwijderingsbesluit-plaatsgevonden, omdat * al van school af was en de vader van * een andere school voor hem had gevonden. Omdat * is teruggegaan naar de school in België, is de school niet aan het formele besluit in de zin van de WPO toegekomen. De Commissie verklaart klacht M daarom ongegrond.

Escalatie die heeft geleid tot handelingsverlegenheid

De school voert terecht aan dat de klacht ter zitting niet meer kan worden uitgebreid met de stelling dat zij een kort geding had moeten starten tegen de vader. Deze stelling is tardief en wordt buiten behandeling gelaten.

Communicatie en Transparantie

De Commissie constateert dat klaagster zich in de steek gelaten voelt, mede omdat zij in februari 2020 niet meer met * bij de school -die zich handelingsverlegen verklaarde- terecht kon. De Commissie vraagt zich in dit kader af of de school niet eerder de conclusie had kunnen trekken dat zij handelingsverlegen was en hiervan eerder melding had kunnen maken bij klaagster. Bijvoorbeeld op het moment toen bleek dat * in België verbleef, in december 2019. In dat geval was het voor klaagster wellicht een minder grote schok geweest, en hadden zij niet voor niks bij de school aan hoeven kloppen in februari 2020. Klaagster en * hadden dan eerder geweten waar zij aan toe waren, zich wellicht minder in de steek gelaten gevoeld en hadden andere maatregelen kunnen treffen voor *.

Voor het geval de school al wel eerder de conclusie had getrokken dat zij handelingsverlegen was, dan had zij, ondanks dat de gezagsverhoudingen voor haar onduidelijk waren, ook eerder aan de moeder melding kunnen doen van de handelingsverlegenheid. De Commissie oordeelt dat de gang van zaken rondom het vaststellen van de handelingsverlegenheid door de school en de communicatie ervan naar klaagster, niet in het belang zijn geweest van de leerling, *, die in de hele kwestie voorop hoort te staan.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie:

Verklaart klaagster niet-ontvankelijk ten aanzien van klachtonderdeel D 1 t/m 4 en E;

Verklaart klachtonderdeel H, voor zover deze ziet op het geen afscheid mogen nemen van *'s vriendjes, gegrond;

Verklaart de overige klachten ongegrond, maar ziet wel aanleiding voor een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in algemene zin nog eens goed te kijken naar de wijze van communiceren. Om te voorkomen dat ouders en kinderen worden overvallen door (nieuwe) informatie die van grote invloed is op hun levens, adviseert de Commissie de school om in het belang van het kind de ouders in de communicatie eerder mee te nemen, en hierin proactief te handelen. Transparantie van de school is nodig in processen waarin voor ouders en kinderen grote veranderingen - plaatsvinden. De omstandigheid dat niet de ouders maar GI het formele aanspreekpunt is, maakt dat niet anders. Als sprake is van een dergelijke zeer onstabiele situatie, dan kan de school bijdragen aan het tot stand brengen van enige stabiliteit, door de verbinding met de ouders (in dit geval de moeder) aan te gaan en transparant te zijn en te blijven.

Aldus gegeven op 16 april 2021 door mw. mr. A. van Oorschot, voorzitter, dhr. L. Swaans en mevr. mr. drs. A. Kortmann-Huysmans, leden in tegenwoordigheid van mw. mr. A. Gröllers als secretaris.