

Begeleiding hoogbegaafde leerling, verstrekken leerlingdossier en Rutte-regeling. Klacht ongegrond. In een klachtenprocedure is het aan een klager om zijn of haar klacht aannemelijk te maken. De Commissie is van oordeel dat klaagster haar stellingen en beschuldigingen onvoldoende heeft onderbouwd. Klaagster heeft een grote hoeveelheid stukken ingediend waarbij de relevantie niet altijd duidelijk of aanwezig is en deze stukken geven bovendien een eenzijdig beeld.

Over de juiste begeleiding van de dochter van klaagster is een patstelling tussen de school en klaagster ontstaan. Volgens klaagster is haar dochter hoogbegaafd en wordt zij niet zo behandeld, dit heeft de Commissie echter niet vast kunnen stellen.

De Commissie heeft vastgesteld dat de dochter van klaagster een gemotiveerde leerling is en het idee heeft dat over haar hoofd wordt besloten. Uit de overlegde stukken leidt de Commissie echter af dat de school in het belang van de dochter van klaagster heeft gehandeld. De Commissie is van oordeel dat de school de dochter van klaagster centraal heeft gesteld, voldoende regie heeft gevoerd en niet nalatig is geweest in de begeleiding van de dochter van klaagster.

De school heeft geen verplichting om het leerlingdossier per aangetekende post aan het huisadres van klaagster af te leveren. De Commissie constateert dat de dochter niet aan de criteria van de Rutte regeling voldoet.

Klachtnummer 2021/009

Advies aan

het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van *, moeder van *, hierna te noemen: klaagster,

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij e-mailbericht van 19 januari 2021 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen het * te * (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen *, directeur.

Het ingevulde vragenformulier ontving de Commissie op 28 januari 2021.

Het secretariaat heeft telefonisch contact met klaagster opgenomen over de wijze van klachtafhandeling.

In dit contact heeft klaagster mondeling aangegeven dat de klacht na een gesprek op school opgelost was en dat zij haar klacht niet verder zou doorzetten.

Bij mail van 26 maart 2021 heeft klaagster aan de Commissie aangegeven dat ze de klacht opnieuw indient en dat ze daarvoor het eerder ingezonden vragenformulier wenst te gebruiken.

Klaagster geeft aan dat zij onder druk van de instanties haar eerder ingediende klacht heeft ingetrokken.

Zij heeft de Commissie verzocht de klacht te behandelen.

Bij brief van 23 april 2021 heeft *, voorzitter van het College van Bestuur, namens de school en het bevoegd gezag op de klacht gereageerd.

Klaagster heeft vervolgens verzocht om een schriftelijk afhandeling van de klacht wegens gezondheidsproblemen. Verweerder heeft hiermee ingestemd.

Op 5 mei en 19 mei heeft klaagster haar reactie op het verweer ingediend (replik). Verweerder heeft afgezien van een dupliek.

Op 15 juni 2021 heeft de Commissie de klacht in raadkamer behandeld.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

De klacht van klaagster gaat in de kern over het stopzetten van het (digitale) onderwijs aan haar dochter.

Daarnaast is klaagster van mening dat de school onvoldoende de regie heeft genomen. En onvoldoende kennis heeft van hoogbegaafdheid. Zij vindt dat haar dochter een onderwijs achterstand heeft opgelopen door nalatigheid van de school en dat haar dochter niet adequaat begeleid is. De school had kunnen weten dat hoogbegaafde kinderen in het onderwijs een gedifferentieerde aanpak nodig hebben die verder gaat dan hetgeen in een normaal schoolprogramma wordt aangeboden.

Tot slot dient klaagster haar klacht in over het de inzage in de persoonsgegevens van haar dochter, de bejegening door de directrice en het communicatie- en mail verbod dat haar is opgelegd.

Klaagster vindt dat haar dochter beter gebaat is bij een andere schoolomgeving, waar zij niet gepest wordt. Zij wil graag dat haar dochter in aanmerking komt voor de Rutte regeling.

III. Standpunt van verweerder

Klaagster geeft aan van mening te zijn dat de school in samenwerking met de Jeugdbeschermer doelbewust en opzettelijk de ontwikkeling van het onderwijs van haar dochter frustreert en saboteert. Naar opvatting van verweerder heeft de school zich steeds tot het uiterste ingespannen om het onderwijs aan * optimaal te houden. Het proces verloopt daarentegen inderdaad heel moeizaam. Dit juist door de opstelling van moeder.

* is per december 2019 vanuit * overgestapt naar de school. Zij was een langdurig thuiszitter binnen de regio.

* is met een OPP bij een plaatsingstafel van het samenwerkingsverband besproken en door de school opgenomen. De eerste periode was *veelvuldig op school, maar het verzuim nam vanaf februari 2020 toe nadat *weer thuis was gaan wonen. Tijdens de lockdown is * naar school blijven komen om haar daarmee te motiveren in een juiste ritme en structuur te blijven en succeservaringen op te doen. Dit is ook zichtbaar gelukt. * is met een mooi rapport overgegaan.

Dit schooljaar is opnieuw geprobeerd een OPP op te stellen en alle betrokkenen naar school te krijgen om tot een gezamenlijk plan te komen. Klaagster heeft dit steeds afgehouden. Zij wantrouwt de school en uit dat nadrukkelijk in het mailverkeer. De school is ervan overtuigd dat voor * thuisonderwijs niet bevorderlijk is voor het sociaal-emotioneel welbevinden. De school wilde * wel in de gelegenheid stellen de lessen online te volgen, maar dan wel vanuit school. Dit vanwege haar achtergrond met ziekmeldingen, omdat zij eerder een langdurige thuiszitter is geweest en omdat gebleken is dat zij, zoals overigens ieder ander, gebaat is bij een dag- nachtritme.

De school heeft meerdere keren geprobeerd telefonisch een afspraak te maken met klaagster en alle betrokkenen om de communicatie en de afspraken rondom en met * duidelijk te krijgen en een OPP op te stellen. Pas op 28 januari heeft er na herhaaldelijk verzoek en uitnodiging een gesprek plaats kunnen vinden met ouders, *, hulpverlening, leerplicht en school. Ook daarna zijn de verhoudingen echter weer verstoord geraakt.

De school heeft verschillende pogingen gedaan om op een positieve wijze in te zetten op het herstellen van de verstoorde relatie. Door steeds een verbinding te blijven maken en te herinneren aan eerder gemaakte afspraken. Ook de eerder gemaakte afspraken van 28 januari worden niet nageleefd. Dat maakt het voor de school lastig om in contact te blijven.

De school ontkent * niet het volgen van onderwijs, zoals klaagster stelt. Een en ander is ook meerdere malen aan haar toegelicht. Dat heeft tot nu toe echter niet geleid tot werkbare verhoudingen.

IV. Overwegingen

In een klachtenprocedure is het aan een klager om zijn of haar klacht aannemelijk te maken. Dit kan door bij de klacht concrete feiten en omstandigheden te noemen die de klacht onderbouwen en bijvoorbeeld door stukken en verklaringen in te dienen die de klacht ondersteunen. De Commissie constateert dat klaagster veel van haar stellingen en beschuldigingen niet nader heeft onderbouwd. Klaagster heeft weliswaar veel stukken ingediend, maar de relevantie van deze stukken is niet altijd duidelijk of aanwezig.

Tevens geven deze documenten veelal eenzijdig de visie van klaagster weer.

Daarbij constateert de Commissie wel dat klaagster, gezien de uitingen in de mails en documenten die zij aan de Commissie heeft gestuurd, zeer wantrouwend staat tegenover overheidsinstanties, waarmee zij het veelal oneens is.

Klaagster uit ook haar onvrede over Jeugdbescherming-west en de gemeente, echter de beoordeling daarvan valt buiten het toetsingskader van de Commissie.

De Commissie stelt vast dat er een patstelling tussen klaagster en school is ontstaan over de juiste begeleiding van haar dochter. Klaagster stelt dat haar dochter hoogbegaafd is en zo behandeld moet worden. Uit de beschikbare stukken kan de Commissie niet afleiden dat deze hoogbegaafdheid ook vastgesteld is. Verder is uit het verslag van het samenwerkingsverband op de maken dat * zelf de hoogbegaafdheid niet zo belangrijk vindt als klaagster.

Ook leest de Commissie in het verslag van de gesprekken op 28/01 en 29/01 2021 die zijn gevoerd met de ouders, *, het samenwerkingsverband, jeugdbescherming en leerplicht dat * een gemotiveerde leerling is, die zich nu mentaal niet goed voelt. Zij wenst graag bij haar eigen ontwikkeling betrokken te worden in plaats van dat er "over haar hoofd" voor haar besloten wordt. Dat is naar oordeel van de Commissie zeker in het belang van de leerling.

De Commissie is van oordeel dat hieruit blijkt dat de school het belang van * steeds centraal heeft gesteld, voldoende regie heeft gevoerd en niet nalatig is geweest in het bieden van passende begeleiding. Dat de school op grond van haar ervaring met * gesteld heeft dat zij zoveel mogelijk fysiek onderwijs dient te volgen, stelt ook het belang van * voorop. De Commissie kan de school daarin volgen..

Met betrekking tot de inzage van het schooldossier merkt de Commissie op dat de school geen verplichting heeft om het leerlingdossier aangetekend naar het huisadres van klaagster te sturen.

Ten aanzien van het Vavo onderwijs (de Rutte regeling) bevestigt de Commissie dat * op dit moment nog niet aan de criteria voor toelating voldoet.

Gelet op het bovenstaande dient de klacht ongegrond te worden verklaard.

Tenslotte spreekt de Commissie haar hoop en verwachting uit dat alle partijen zich zullen richten op het welzijn van * en de besproken punten van de gesprekken van 28 en 29 januari 2021 ten uitvoer zullen brengen in het belang van de leerling.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart alle klachtonderdelen ongegrond.

VI. Advies

De Commissie heeft geen nader advies voor de school.

Aldus gegeven op 15 juni 2021 door mr. E.I. Batelaan- Boomsma, alsmede door drs. M. Hoogenkamp en E.M. Schippers Bsc, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.