



Aanmelding en inschrijving nieuwe leerling. Klacht gegrond.

De Commissie merkt allereerst op dat de school bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake aanmelding en inschrijving een grote mate van vrijheid geniet. De Commissie toetst slechts marginaal. De Commissie heeft vastgesteld dat de school een beleid heeft gehanteerd waarbij ouders na het bezoeken van een informatiebijeenkomst een inschrijfformulier meekregen. Het invullen en inleveren van het formulier was reeds voor de derde verjaardag mogelijk en daarmee werd een plek op de school gegarandeerd. De 'voorinschrijving' werd, zodra het betreffende kind drie jaar geworden was, en nadat ouders hadden bericht dat inschrijving gewenst was, omgezet in een definitieve inschrijving. Omdat het klager bekend was dat er mogelijk gewerkt zou worden met wachtlijsten of andere wijze van inschrijving heeft klager binnen een maand na de geboorte van zijn zoon reeds contact opgenomen met de school om de procedure na te gaan. Klager heeft nadien veelvuldig contact opgenomen met de school. De school heeft hem telkenmale bericht dat er geen wachtlijsten bestonden, hij zijn zoon kon (voor)inschrijven na zijn tweede verjaardag en dat er nog voldoende plek was voor het jaar dat zijn zoon zal gaan starten op de school. Van belang was wel dat klager een informatiebijeenkomst van de school zou bezoeken. In verband met de maatregelen ter bestrijding van het Covid-19 virus zijn een aantal bijeenkomsten na de tweede verjaardag van de zoon van klager niet doorggegaan. Klager heeft om die reden contact gezocht met de school en gevraagd hem het inschrijfformulier te doen toekomen. Op dat moment heeft de school hem bericht dat er geen plek meer is voor zijn zoon op de school omdat er reeds teveel leerlingen zijn aangemeld voor het schooljaar waarin zijn zoon zal starten. De Commissie komt tot het oordeel dat de school met de berichtgeving tot april 2020 de verwachting heeft gewekt dat klager alle tijd had een informatiebijeenkomst te bezoeken en er voldoende tijd zou zijn. Het had op de weg van de school gelegen klager goed op de hoogte te houden, dan wel een voorbehoud moeten maken dat klager tijdig een informatiebijeenkomst diende te bezoeken omdat een inschrijving anders niet gegarandeerd zou kunnen worden. De Commissie zet grote vraagtekens bij de transparantie van het proces en heeft om deze reden geadviseerd de mogelijkheden te bezien of alsnog een plek kan worden vergeven aan de zoon van klager.

Klachtnummer 2020/159

Advies aan

het bestuur van Katholieke * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * (verder: klager) vader van (naam zoon, 3 jaar), toekomstige leerling van basisschool * te Utrecht (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 15 september 2020 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw *, schoolleider (verder: de schoolleider) en mevrouw *, directeur Primair Proces bij het bevoegd gezag (verder: de

directeur). Bij brief van 16 oktober 2020 heeft de directeur een schriftelijke reactie gegeven. Bij e-mail van 20 oktober 2020 heeft klager nadere stukken ter aanvulling op zijn klacht ingezonden.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht via een videoverbinding behandeld op 16 november 2020.

De Commissie heeft tijdens deze videoverbinding de navolgende personen gehoord:

- klager
- de schoolleider
- de directeur

II. Standpunt van klager

De klacht ziet op de behandeling van de zoon van klager bij de beoogde inschrijving op de school. De school heeft in mei 2020, middels diverse e-mailberichten, aangegeven dat er geen plaats meer is voor de zoon van klager. Dit terwijl de zoon van klager op dat moment de leeftijd van drie jaren nog niet heeft bereikt. Klager stelt dat de school aan vooraanmelding doet en dit in strijd is met artikel 40, lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO).

Klager meent dat, buiten eventuele voorrangsregels om, zijn zoon volgens de wettelijke procedure meegenomen zou moeten worden in het formele proces van aanmelding zoals beschreven op de website van de school en wil inzicht in het verloop van de procedure om oneerlijke behandeling te voorkomen.

III. Standpunt van de schoolleider en het bevoegd gezag

De school ziet geen mogelijkheden om de zoon van klager een plek te geven op de school. De school schrijft leerlingen in per kalenderjaar. De zoon van klager is jarig in december en de school weet dat zij al vol zal zitten voor het betreffende schooljaar dat de zoon van klager zou starten. De school weet dit omdat veel ouders met kinderen uit hetzelfde geboortjaar hun belangstelling voor de school kenbaar hebben gemaakt of hun kind al hebben ingeschreven op de school.

In Utrecht zijn afspraken gemaakt op wijkniveau. Dit heeft in een aantal gevallen geleid tot toewijzing van een plek op de school aan kinderen voordat zij leeftijd van drie jaar bereikten en/of deze kinderen al voor zij de leeftijd van drie jaar bereikten werden aangemeld. De afspraak, aanmelden vanaf twee en een half jaar, gold ook voor de school en andere scholen in de betreffende wijk. Deze situatie vond het bevoegd gezag, tezamen met twee andere grote besturen, niet langer wenselijk. Sinds augustus 2020 geldt daarom in de gemeente Utrecht de afspraak dat alle kinderen pas aangemeld kunnen worden vanaf het moment dat zij de leeftijd van drie jaren hebben bereikt. Daarnaast wordt gewerkt aan een eenduidig, transparant stedelijk aanmeldbeleid dat past binnen de wet. Momenteel is sprake van een overgangsfase.

De school erkent dat deze 'oude' werkwijze van de school, door kinderen jonger dan drie jaar op grond van een vroege inschrijving een plek te garanderen in strijd is met artikel 40 WPO. De gang van zaken wordt door de school betreurd, maar zij kan vergeven plekken op basis van de eerder geldende regels niet (meer) intrekken. Klager kan, helaas, geen gebruik maken van de nieuwe regeling.

De school houdt zich aan de stedelijke afspraak van augustus 2020. Dit betekent dat klager zijn zoon pas kan aanmelden als hij de leeftijd van drie jaren heeft bereikt. Klager kan zijn zoon op dat moment aanmelden. Echter weet de school al, vanwege de grote belangstelling, dat de zoon van klager waarschijnlijk geen plek meer zal kunnen krijgen op de school. Er zijn al veel inschrijvingen en de school gaat er vanuit dat de leerlingen waarvoor de ouders een vooraanmelding hebben gedaan ook zullen

komen. Voor kinderen die geboren zijn in 2018 geldt een nieuw beleid, de school zal gaan loten om alle kinderen een gelijke kans te geven.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op grond van het dossier en hetgeen over en weer is verklaard tijdens de digitale hoorzitting komt de Commissie tot het volgende oordeel.

De school heeft de bevoegdheid eigen beleid vast te stellen ten aanzien van de aanmelding en inschrijving van leerlingen. Een inhoudelijke toets van het beleid komt de Commissie in principe niet toe. De Commissie kan wel beoordelen of, en zo ja in hoeverre, de school het beleid in redelijkheid voldoende zorgvuldig, consistent en transparant uitvoert.

De Commissie stelt vast dat de school een beleid heeft gehanteerd waarbij ouders na het bezoeken van een informatiebijeenkomst een inschrijfformulier verkregen. Ouders konden dit inschrijfformulier, al voordat hun kind de leeftijd van drie jaren bereikt had, bij de school inleveren. Door het inleveren van het inschrijfformulier werd er een plekje voor hun kind op de school gegarandeerd. Deze ‘voorinschrijving’ werd, zodra het betreffende kind drie jaar was geworden en indien dit door de ouders nog altijd gewenst was, omgezet in een definitieve inschrijving.

De Commissie stelt ook vast dat klager direct na de geboorte van zijn zoon contact heeft opgenomen met de school om de procedure na te gaan voor een eventuele inschrijving op de school. De school heeft hem, naar aanleiding hiervan, bericht dat er geen wachtlijst voor de school bestond, dat hij zijn zoon kon inschrijven na zijn tweede verjaardag en dat er nog voldoende plek was voor het jaar dat zijn zoon naar school zal komen. Klager heeft nadien nog diverse malen contact opgenomen met de school. In april 2020 heeft hij het inschrijfformulier opgevraagd, omdat een aantal informatiebijeenkomsten geen doorgang hebben kunnen vinden in verband met de Coronamaatregelen. Klager heeft in de tussentijd ook andere scholen benaderd. Uit die informatie is het klager duidelijk geworden dat kinderen pas vanaf de leeftijd van drie jaren definitief kunnen worden ingeschreven op een school (artikel 40 WPO). Klager heeft op grond hiervan de conclusie getrokken dat hij nog wel enige tijd zou hebben om tot een goede schoolkeuze te komen. Zijn zoon zal immers in december 2020 drie jaar worden. Klager heeft vervolgens in april 2020 een bericht van de school gekregen dat de school inmiddels vol is voor het jaar dat zijn zoon zal gaan starten en dat het jammer is dat klager niet eerder naar een informatiebijeenkomst is gekomen. De school biedt klager de mogelijkheid om alsnog naar een informatiebijeenkomst te komen en zijn zoon in te schrijven, echter wordt er geen plek gegarandeerd, sterker nog een plek zal alleen beschikbaar komen indien andere ouders afzien van de aan hen vergeven plek.

De Commissie meent dat de school door de berichtgeving tot april 2020 de verwachting heeft gewekt dat klager nog alle tijd had om een informatiebijeenkomst te bezoeken en er voldoende plek op de school zou zijn voor zijn zoon. De school had met deze gewekte verwachting meer rekening kunnen en moeten houden. Het had op de weg van de school gelegen om klager op de hoogte te (blijven) houden van de toekomstige (on)mogelijkheden van plaatsing op de school, dan wel had de school duidelijk het voorbehoud moeten maken dat klager tijdig een informatiebijeenkomst diende te bezoeken omdat een inschrijving anders niet gegarandeerd kon worden.

Gelet op het vorenstaande zet de Commissie grote vraagtekens bij de transparantie rondom de oude regels en de wijze waarop de school en het bevoegd gezag hebben voldaan aan het voldoende helder maken van de regels rondom toelating op de school en de hiervoor geldende publicatieplicht. De school heeft, tijdens de hoorzitting, meermaals benadrukt dat de oude gang van zaken geen schoonheidsprijs verdient.

De Commissie zal het bevoegd gezag adviseren de zoon van klager alsnog toe te laten tot de school in het schooljaar 2021-2022. Er zijn verwachtingen gewekt en de school is in gebreke gebleven voor wat betreft het verstrekken van sluitende informatie. De school heeft klager immers in een mail direct na de geboorte de indruk gegeven dat inschrijving na het tweede levensjaar geen probleem zou zijn en klager niet (tijdig) op de hoogte gesteld van het feit dat de inschrijving pas na een informatiebijeenkomst zou leiden tot een gegarandeerde plek. Ook heeft de school klager niet geïnformeerd dat het bezoeken van een informatiebijeenkomst vóór de tweede verjaardag van zijn zoon reeds mogelijk was en hij ook dan het inschrijfformulier zou krijgen en zou kunnen insturen. De school heeft ook nagelaten klager tijdig te waarschuwen toen bleek dat er niet langer voldoende plek bleek te zijn en heeft hem toen ten onrechte niet aangeraden zo snel mogelijk een informatiebijeenkomst te bezoeken om nog een plekje te bemachtigen. Dit heeft er toe geleid dat klager zich terecht onvoldoende geïnformeerd heeft gevoeld en terecht de indruk is ontstaan dat de procedure niet transparant is (geweest).

De Commissie is van oordeel dat door de handelwijze van de school, de school de grenzen van haar beleidsvrijheid in dit geval heeft overschreden en zodanig onzorgvuldig heeft gehandeld dat zij in redelijkheid niet kan weigeren de zoon van klager alsnog een plek op de school te garanderen. Dat inmiddels al 67 kinderen zijn ingeschreven terwijl eigenlijk slechts plaats is voor 60, zoals de directeur heeft meegedeeld, doet hieraan niet af, omdat hieruit blijkt dat de school kennelijk een marge hanteert wat betreft het aantal overinschrijvingen, en niet inzichtelijk is waarom de inschrijving van (naam zoon) daaraan niet kan worden toegevoegd.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

VI. Advies

Gelet op het gebrek aan (juiste) informatie, het gebrek in de communicatie en de onzorgvuldigheid aan de zijde van de school adviseert de Commissie de mogelijkheden te onderzoeken alsnog een plek op de school te garanderen voor (naam zoon) en hem in te schrijven als (toekomstig) leerling van de school.

Aldus gegeven op 16 november 2020 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. M.J.M. Maas en mw. mr. drs. A. Kortmann-Huysmans, leden in tegenwoordigheid van mw. mr. D. le Pair-Roodenburg als secretaris.