



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

In niveau laten afstromen van een leerling. Klacht ongegrond.

In de klacht staat de vraag centraal of de school het besluit om de leerling van 3 mavo naar het mbo te laten afstromen in redelijkheid heeft kunnen nemen. De Commissie merkt allereerst op dat een school bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid met betrekking tot bevordering en afstromen in niveau een grote mate van beleidsvrijheid geniet. De Commissie toetst in dergelijke gevallen slechts marginaal. De Commissie komt tot het oordeel dat de school in dit geval in redelijkheid is gekomen tot de beslissing en de procedure met betrekking tot het besluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Vast is komen te staan dat de school zich heeft ingespannen om de leerling ondersteuning en begeleiding te bieden, hiervoor stonden de leerling en klagster niet altijd open. Dat kan echter de school niet worden aangerekend. Voorts is vast komen te staan dat de leerling en klagster tijdig gewaarschuwd zijn voor het afstromen indien de schoolresultaten niet zouden verbeteren. De Commissie is van oordeel dat alles overziend de leerling op basis van de schoolresultaten niet in aanmerking kwam voor bevordering en de school in redelijkheid tot de genomen beslissing is gekomen. Klacht ongegrond.

Klachtnummer 2020/146

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting * interconfessioneel onderwijs in (plaatsnamen), (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * (hierna: klagster). Klagster is de moeder van (naam zoon, 17 jaar), leerling van het * College in (plaatsnaam) (hierna: de school).

I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs, (hierna: de Commissie) heeft namens klagster van mr. M.J.M. Ristra-Peeters van BdSP Advocaten te Amsterdam (hierna: de gemachtigde) op 31 augustus 2020 een klachtbrief met bijlagen ontvangen, waarna de Commissie van klagster en de heer *, de vader van (naam leerling), (hierna: de vader) op 9 september 2020 het vragenformulier heeft ontvangen.

De klacht is gericht tegen de heer *, directeur van de school (hierna: de directeur) en het bevoegd gezag. Zowel het bevoegd gezag als de school wordt als verweerder aangemerkt.

De Commissie heeft namens de school van mr. M.W.A. Scholtes van Brussee Lindeboom Advocaten te Den Haag (hierna: de gemachtigde) het verweerschrift met bijlagen op 1 oktober 2020 ontvangen.

De Commissie heeft op respectievelijk 7 en 15 oktober 2020 van de gemachtigde van klagster en van de gemachtigde van verweerder het vonnis van rechtbank Amsterdam van 5 oktober 2020 ontvangen.

Op 14 oktober 2020 heeft de Commissie de conclusie van repliek van de gemachtigde van klagster ontvangen.

De conclusie van dupliek heeft de Commissie van de gemachtigde van verweerder op 27 oktober 2020 ontvangen.

Op 29 oktober 2020 heeft de Commissie beraadslaagd over de klacht en de klacht met instemming van partijen op basis van de stukken af gedaan.

II Het standpunt van klaagster

De directe aanleiding voor de klacht is de mondelinge mededeling van de mentor van (naam leerling) op 2 juli 2020 dat hij op basis van zijn schoolresultaten niet bevorderd wordt van 3 naar 4 mavo, maar dat de school heeft besloten hem te laten afstromen naar het mbo.

Klaagster is boos over dit besluit, omdat de school (naam leerling) gedurende het schooljaar onvoldoende heeft begeleid en hij benadeeld is door de school bij de vakken wiskunde en aardrijkskunde. (naam leerling) heeft lang moeten wachten op het resultaat van wiskunde, heeft geen inzage gehad in de toetsingen van aardrijkskunde en mocht een toets bij nader inzien niet herkansen.

Klaagster is van mening dat (naam leerling) ten onrechte niet bevorderd is naar 4 mavo. (naam leerling) had in het schooljaar 2019/2020 door persoonlijke omstandigheden in 3 mavo een slechte start gemaakt. (naam leerling) is hard(er) gaan werken en heeft door zijn inzet aan het eind van het schooljaar zijn achterstand van 22 minpunten naar vier minpunten weggewerkt. Met twee minpunten zou hij wel bevorderd zijn naar 4 mavo.

Klaagster vindt daarom dat (naam leerling) het voordeel van de twijfel had moeten krijgen. De school had hem de kans moeten bieden om zich te bewijzen in 4 mavo.

III Het standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht ongegrond.

- (naam leerling) heeft niet voldaan aan de door corona aangepaste en versoepelde vereisten om naar 4 mavo bevorderd te worden.
- De school heeft klaagster en (naam leerling) gedurende het schooljaar tijdig geïnformeerd dat (naam leerling) bij het niet halen van de bevorderingsnormen zou moeten afstromen naar mbo-onderwijs.
- (naam leerling) had het derde jaar al een keer gedoubleerd. Daarnaast heeft hij vroegtijdig twee vakken (mogen) laten vallen om zich volledig te concentreren op zijn kernvakken.
- Over het kwijtraken van een toets en het niet kunnen inzien van een toets resultaat heeft verweerder al in juni 2020 excuses aan klaagster aangeboden. Deze omstandigheden betekenen echter niet dat de eindcijfers voor wiskunde en aardrijkskunde onjuist zijn vastgesteld.
- De school heeft (naam leerling) in het derde leerjaar voldoende begeleid. Geheel onverplicht heeft de school een ontwikkelingsperspectief voor (naam leerling) opgesteld en heeft hem via de lenteschool extra lessen aangeboden. Bovendien is hij gemonitord via het Zorg Advies Team (ZAT) en heeft de school tussentijdse gesprekken met klaagster gevoerd. Daarnaast heeft de school klaagster voorgesteld (naam leerling) te verwijzen naar de jeugdarts en hem in het begin van het schooljaar doorverwezen naar het Ouder Kind Centrum (OKC). Ook is

tijdens de coronatijd de begeleiding vanuit de mentor aan (naam leerling) voortgezet, via ZOOM, zoals de school met alle leerlingen is blijven doen.

IV Overwegingen van de Commissie

Het gaat in deze klacht om de vraag of de school het besluit om (naam leerling) van 3 mavo naar het mbo te laten afstromen in redelijkheid heeft kunnen nemen.

De Commissie overweegt hierover als volgt.

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden.

Partijen zijn het erover eens dat (naam leerling) aan het eind van het schooljaar 2019/2020 niet over het benodigde aantal punten beschikte om bevorderd te worden naar 4 mavo.

De Commissie stelt vast dat dit besluit vanwege de coronamaatregelen is gebaseerd op aangepaste, soepelere overgangsnormen

De Commissie stelt vast dat het besluit om (naam leerling) niet te bevorderen naar 4 mavo gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit

Klaagster heeft niet daarbij aannemelijk kunnen maken dat de eindcijfers van met name de vakken aardrijkskunde en wiskunde op een onjuiste en/of onzorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen.

Uit de stukken valt duidelijk op te maken dat de school zich gedurende het afgelopen schooljaar heeft ingespannen om (naam leerling) ondersteuning en begeleiding te bieden. Dat klaagster en (naam leerling) daar niet altijd voor open stonden, kan de school niet worden aangerekend. Ook is gebleken dat de school klaagster en (naam leerling) tijdig heeft gewaarschuwd dat als zijn slechte schoolresultaten niet zouden verbeteren, (naam leerling) niet kon overgaan en zou afstromen naar mbo-onderwijs.

Bovendien is (naam leerling) vroegtijdig in de gelegenheid gesteld om een deel van zijn vakkenpakket te laten vallen om zich volledig te kunnen concentreren op het ophalen van de cijfers van zijn kernvakken.

Alles overziend is de Commissie daarom van oordeel dat (naam leerling) op basis van zijn schoolresultaten niet in aanmerking kwam/komt voor bevordering naar 4 mavo.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is ongegrond.

VI Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 29 oktober 2020 door mr. H.C. Naves, voorzitter, M. de Blaauw Med. en G.T. Tissink, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.