



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

In niveau laten afstromen van een leerling. Klacht ongegrond.

In de klacht staat de vraag centraal of de school het besluit om de leerling van 3 havo naar 4 vmbo-t te laten afstromen in redelijkheid heeft kunnen nemen. De Commissie merkt allereerst op dat een school bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid met betrekking tot bevordering en afstromen in niveau een grote mate van beleidsvrijheid geniet. De Commissie toetst in dergelijke gevallen slechts marginaal. De Commissie komt tot het oordeel dat de school in dit geval in redelijkheid is gekomen tot de beslissing en de procedure met betrekking tot het besluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Klacht ongegrond. Wel merkt de Commissie op dat de school in de schriftelijke communicatie veel duidelijker had moeten zijn en zich niet alleen had moeten richten op de resultaten van de leerling, maar ook op de werkhouding en motivatie.

Klachtnummer 2020/142

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting * te (plaatsnaam), (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer *, (hierna: klager). Klager is de vader van (naam leerling), leerling van het * College in (plaatsnaam) (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs, (hierna: de Commissie) heeft namens klager van mr. R.F. Bakker van Advocatenkantoor Bakker te Amsterdam (hierna: de gemachtigde) op 27 augustus 2020 een klachtbrief met bijlagen ontvangen, waarna de Commissie van de gemachtigde op 1 september 2020 een ingevuld vragenformulier heeft ontvangen.

De klacht is gericht tegen mevrouw *, bestuurder/directeur van de school (hierna: de directeur) en mevrouw *, teamleider havo/vwo van de school (hierna: de teamleider). Zowel het bevoegd gezag als de school wordt als verweerder aangemerkt.

De Commissie heeft namens de school van mr. I.A. Hoen van TeekensKarstens advocaten en notarissen te Leiden (hierna: de gemachtigde) het verweerschrift met bijlagen op 21 september 2020 ontvangen.

Op 6 oktober 2020 heeft de Commissie een hoorzitting via beeldbellen gehouden. Klager en zijn gemachtigde hebben deelgenomen aan deze zitting. Namens verweerder hebben de heer *, mentor/coach (hierna: de mentor) van (naam leerling) in het schooljaar 2019-2020 en de gemachtigde van de school hieraan deelgenomen.

II. Het standpunt van klager

De directe aanleiding voor de klacht is dat in de rapportvergadering van de school van 24 juni 2020 op basis van de door (naam leerling) behaalde schoolresultaten is besloten (naam leerling) niet te bevorderen naar klas 4 havo, maar te laten afstromen naar klas 4 vmbo-t. Deze

beslissing kwam voor klager en (naam leerling) totaal onverwacht. Klager is van mening dat (naam leerling) ten onrechte niet bevorderd is naar 4 havo.

(naam leerling) had in 3 havo een slechte start gemaakt. Vanaf periode 2 heeft (naam leerling) laten zien serieus zijn achterstand weg te willen werken. Zijn resultaten leken ook voldoende te verbeteren. De school maakte in periode 4 en 5 onvoldoende zichtbaar wat zijn werkelijke resultaten waren. Hierdoor werd (naam leerling) onvoldoende gestimuleerd. Klager vindt daarom dat (naam leerling), die zich kenmerkt als een trage starter met een eindspurt naar een goed resultaat, in de overgangsvergadering het voordeel van de twijfel had moeten krijgen. De school had hem de kans moeten bieden om zich te bewijzen in 4 havo.

Klager is boos omdat de school dit besluit zonder opgaaf van redenen heeft genomen en de mentor geen enkele indicatie had gegeven dat (naam leerling) zou afstromen.

III Het standpunt van verweerder

In de visie van de school/verweerder is de klacht ongegrond.

De leraren in de rapportvergadering hebben unaniem besloten dat (naam leerling) op basis van de cijfers niet kon overgaan naar 4 havo. Ook zijn slechte werkhouding en geringe studiemotivatie hebben in deze beoordeling een belangrijke rol gespeeld. Door (naam leerling)'s matige interesse in school hadden de bijlesacademie en de extra coaching vanuit school helaas geen resultaat. Bij de beoordeling is net als bij elke leerling rekening gehouden met de coronatijd, lerarenwisseling, late invoering van de cijfers, resultaten, werkhouding en motivatie.

Het verbaast de school dat klager (en (naam leerling)) overvallen waren door het besluit (naam leerling) te laten afstromen naar 4 vmbo-t. Met name de mentor heeft hierover meermalen met (naam leerling) en klager gesproken.

Na het determinatiebesluit en de voor klager negatieve uitkomst van de revisievergadering heeft de school de beslissing persoonlijk toegelicht aan klager. Het beleid van de school is niet doubleren in 3 havo. Door de slechte resultaten en de matige interesse in school zou (naam leerling) geen baat hebben bij 4 havo en is besproken dat op dit moment 4 vmbo-t de meest passende oplossing voor hem is.

IV Overwegingen van de Commissie

Het gaat in deze klacht om de vraag of de school het besluit om (naam leerling) van 3 havo naar 4 vmbo-t te laten afstromen in redelijkheid heeft kunnen nemen.

De Commissie overweegt hierover als volgt. De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering en afstromen een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijk gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het besluit om (naam leerling) te laten afstromen aan de daaraan te stellen eisen voldoet.

Klager erkent dat de cijfers vanaf het begin van het schooljaar tot en met de resultaten in periode 3 op 3 april 2020 zeer slecht waren.

In het verweerschrift en de toelichting van de school ter zitting is aan klager duidelijk gemaakt waarom in de determinatievergadering unaniem is besloten (naam leerling) te laten afstromen naar 4 vmbo-t. Ook heeft de gemachtigde van klager ter zitting erkend dat deze beslissing aan de overgangsnormen van de school voldoet.

De Commissie is van oordeel dat (naam leerling) op basis van resultaten, werkhouding en motivatie niet in aanmerking komt voor bevordering naar 4 havo. Overigens is hiermee de weg naar een

havadiploma niet definitief geblokkeerd. Als (naam leerling) na slagen voor vmbo-t voldoet aan de norm, kan hij doorstromen naar havo.

De Commissie is van oordeel dat de school redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen en verklaart de klacht ongegrond.

Wel merkt de Commissie op dat de school in zijn schriftelijke communicatie veel duidelijker had moeten zijn en zich daarin niet alleen op de resultaten had moeten richten, maar ook op de werkhouding en motivatie.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is ongegrond.

VI Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan:

- om misverstanden te voorkomen de (mondelinge) communicatie met name in situaties met achterblijvende leerresultaten ook schriftelijk duidelijk en helder te bevestigen aan leerlingen en ouders/verzorgers;
- hierin naast de harde cijfers ook een uitspraak te doen over de motivatie en werkhouding die van invloed zijn op het al dan niet overgaan;
- de criteria om te kunnen opstromen van 4 vmbo-t naar 4 havo tijdig, duidelijk en schriftelijk kenbaar te maken aan leerlingen en ouders/verzorgers en, voor zover dit niet is gebeurd, dit op te nemen in de schoolgids; en
- de leerlingen elk schooljaar conform het beleid van de school zelf een persoonlijk ontwikkelingsplan (pop) te laten opstellen.

Aldus gegeven op 16 oktober 2020 door mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, M.A.H. Hermens en mr. W.G.G.M. van Holsteijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.