



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Niveau diploma en communicatie over achterblijvende prestaties. Klacht deels gegrond.

De school heeft, naar het standpunt van klaagster ten onrechte, aan de leerling een diploma op vmbo-basis niveau afgegeven. De Commissie kan de beslissing van de school tot het afgeven van het diploma op vmbo-basis niveau slechts marginaal toetsen, nu het een autonome bevoegdheid van de school betreft. De Commissie is van oordeel dat de school de beslissing over het niveau van het diploma voldoende heeft toegelicht en het voor de school, gelet op de regelgeving, niet mogelijk was aan de leerling een diploma op vmbo-kader niveau af te geven. Het klachtonderdeel is ongegrond. De klacht ziet voorts op een gebrek in de communicatie met klaagster over de prestaties van haar zoon. Klaagster is daardoor in de veronderstelling geweest en gebleven dat haar zoon een diploma op een hoger niveau zou krijgen en daarmee de door hem gewenste vervolgopleiding kon starten. De Commissie merkt op dat zij tijdens de school geen schriftelijke communicatie heeft aangetroffen die de stelling van de school dat zij diverse malen met klaagster gesproken heeft over de achterblijvende prestaties en het mogelijk afstromen in niveau onderschrijven. Dit maakt het voor de Commissie lastiger een goed oordeel te vormen over hetgeen al dan niet tussen partijen besproken is. Wel is vast komen te staan dat klaagster verbaast was over de uitkomst van de docentenvergadering, de Commissie acht het dan ook niet ondenkbaar dat klaagster een andere inschatting van de situatie heeft gemaakt en de gevolgen niet heeft kunnen overzien. De Commissie komt tot het oordeel dat de school onvoldoende aan verwachtingenmanagement heeft gedaan en sprake is van onvoldoende zorgvuldigheid in de communicatie. Klacht gegrond. De klacht dat de school onvoldoende heeft ondernomen om ervoor te zorgen dat de zoon van klaagster de gewenste vervolgopleiding zou kunnen volgen is ongegrond. Gebleken is dat de school vele pogingen, binnen de mogelijkheden die zij daartoe had, heeft ondernomen om aan de wens van de zoon van klaagster te voldoen. Zo heeft de school, hoewel daartoe niet verplicht, nauw contact gezocht met de beoogde vervolgopleiding teneinde te bekijken welke doorstroommogelijkheden er (op termijn) zijn. De school heeft echter geen invloed op het toelatingsbeleid van de vervolgopleiding.

Klachtnummer 2020/136

Advies aan

het bestuur van *, Stichting * (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van *, moeder van (naam zoon, ex-leerling) (hierna te noemen: klaagster),

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brieven van 19 en 25 augustus 2020 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen het Rooms Katholieke Vakcollege * te (plaatsnaam) (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer *, toenmalige directeur ad interim, en *, toenmalige mentor.

Bij brief van 2 november 2020 heeft *, Voorzitter College van Bestuur, namens het bevoegd gezag en de school op de klacht gereageerd.

Op 23 november 2020 heeft de Commissie een digitale hoorzitting gehouden, waaraan klaagster heeft deelgenomen. Namens de school hebben *, teamleider, *, voornoemd, en * directeur, deelgenomen aan de online hoorzitting.

II Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Niveau diploma

Klaagster is het niet eens met het niveau vmbo ‘basis’ van het diploma van (naam ex-leerling). Zij stelt dat (naam ex-leerling) een diploma voor vmbo ‘kader’ dient te krijgen.

Toen (naam ex-leerling) op deze school kwam, is hij ingestroomd in de kader beroepsgerichte leerweg van het voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs (vmbo-kader). In het schooljaar 2019-2020 zit (naam ex-leerling), de zoon van klaagster, in klas 4. (naam ex-leerling) heeft zo’n drieënhalf jaar de kaderberoepsgerichte leerweg gevolgd. Het laatste half jaar in klas 4 heeft hij een klein deel van de vakken vmbo-basis gedaan en de rest vmbo-kader. Zijn punten geven aan dat (naam ex-leerling) kaderwaardig is en dat hij dit zo goed als zijn hele opleiding heeft bewezen. Klaagster geeft verder aan dat er veel lesuitval is geweest. Een groot deel van de klas stond er op een gegeven moment slecht voor. (naam ex-leerling) zat op het randje, maar de mentor had destijds aan (naam ex-leerling) gezegd dat hij aan de goede kant zou zitten bij de overgang als hij zijn best zou blijven doen. Op 9 juli 2019 kwam het bericht dat (naam ex-leerling) in het volgende schooljaar moet ‘afvloeien’ naar leerjaar 4 op vmbo-basis dan ook als een donderslag bij heldere hemel. Klaagster begrijpt verder niet dat (naam ex-leerling) op het laatst afstroomt naar een diploma basis, terwijl hij wel voor een aantal vakken op kader niveau examen doet. Het is voor (naam ex-leerling) een grote teleurstelling, omdat hij met een diploma vmbo-basis niet naar het CIOS kan voor zijn vervolgopleiding.

Communicatie

Klaagster stelt zich op het standpunt dat de school geen overleg over het besluit om (naam ex-leerling) te laten afstromen naar klas 4 vmbo-basis heeft gevoerd en dat klaagster destijds geen instemming heeft gegeven. (naam ex-leerling) had bijvoorbeeld ook een jaar kunnen doubleren op vmbo-kader. Verder stelt klaagster dat de school in haar communicatie niet duidelijk heeft gemaakt wat dit besluit voor (naam ex-leerling) betekende en dat zij niet hierover is ingelicht. (naam ex-leerling) wil graag naar het CIOS. Daarvoor heeft hij een diploma vmbo-kader nodig. Klaagster stelt dat het niet zo kan zijn dat (naam ex-leerling) opeens een diploma-basis ontvangt, ondanks dat er in een gesprek met klaagster andere afspraken zijn gemaakt. Klaagster vraagt of de vakken van (naam ex-leerling) alsnog op kaderniveau beoordeeld kunnen worden of dat hij opnieuw examen doet op kaderniveau.

Vervolgopleiding

Ten slotte meent klaagster dat de school haar klacht niet serieus heeft genomen en ten onrechte niet met een oplossing is gekomen voor de vervolgopleiding voor (naam ex-leerling). Volgens klaagster geeft het CIOS aan dat het probleem bij de school ligt.

III. Standpunt van het bevoegd gezag en de school

Niveau opleiding

Op grond van de door (naam ex-leerling) behaalde resultaten heeft het docententeam na een zorgvuldige afweging besloten tot afstroom naar vmbo-basis. (naam ex-leerling) heeft een diploma vmbo-basis uitgereikt gekregen dat passend is bij de door hem gevolgde opleiding. Het diploma is vervolgens in ontvangst genomen en ondertekend.

De school geeft aan dat het niet mogelijk is om een vmbo-kader diploma af te geven op grond van een aantal vakken volgens de basisgerichte leerweg en een aantal vakken kaderberoepsgerichte leerweg. Daarnaast heeft (naam ex-leerling) voor een aantal vakken op kaderniveau niet voldoende resultaat behaald.

Communicatie

De school betwist dat zij afspraken niet zou hebben nageleefd. In het schooljaar 2019-2020 heeft (naam ex-leerling) in klas 4 mbo-basis gezeten. Klaagster heeft niet aangegeven dat zij het niet eens was met plaatsing in de basisklas. Eind 2018 zijn zorgen geuit aan klaagster over de werkhouding en het gedrag van (naam ex-leerling), die tot zorgwekkende resultaten hebben geleid. In maart 2019 heeft de school klaagster tijdens een rapportbespreking op de hoogte gesteld van de slechte uitgangspositie van (naam ex-leerling) voor de overgang. Met deze cijfers zou (naam ex-leerling) niet overgaan.

Verder stelt de school dat klaagster op 17 mei 2020 de cijferlijst van (naam ex-leerling) heeft ondertekend.

De school stelt dat de mentor op 9 juli 2019 expliciet aan klaagster heeft gemeld dat (naam ex-leerling) op grond van zijn resultaten niet over was naar klas 4 vmbo-kader en dat het docententeam heeft geadviseerd om af te stromen naar klas 4 vmbo-basis met behoud van de praktijkvakken op kaderniveau. De boodschap was dat hij een diploma vmbo-basis zou krijgen met een aantekening voor een aantal praktijkvakken op kaderniveau.

De school stelt dat uit logboekitems uit Magister blijkt dat klaagster op de hoogte was van de slechte rapportcijfers van (naam ex-leerling) en dat aan haar is medegedeeld dat (naam ex-leerling) moet afstromen naar klas 4 vmbo-basis. Ter zitting is desgevraagd aangegeven dat in Magister de cijfers en de klas wel te zien zijn, maar dat niet te zien is op welk uitstroomniveau de leerling zit.

Vervolgopleiding

Ten slotte stelt de school dat zij haar uiterste best heeft gedaan om (naam ex-leerling) op het CIOS te laten starten. De school heeft klaagster tussentijds op de hoogte gehouden van dit proces. De school heeft nog steeds afstemming over de doorstroommogelijkheden voor (naam ex-leerling) op termijn op het CIOS.

IV. Overwegingen van de Commissie

Niveau diploma

Allereerst merkt de Commissie op dat het besluit om een leerling een diploma op een bepaald niveau te geven een autonome bevoegdheid van de school betreft. De Commissie dient de beslissing van de school terughoudend te toetsen, dat wil zeggen dat de Commissie slechts kan beoordelen of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten (naam ex-leerling) een diploma vmbo-basis te geven. De Commissie is van oordeel dat de school de beslissing over het niveau van het diploma voldoende heeft toegelicht.

Gebleken is dat de docentenvergadering aan het einde van schooljaar 2018-2019 heeft besloten dat (naam ex-leerling) van klas 3 vmbo-kader naar klas 4 vmbo-basis diende af te stromen. In klas 4 heeft (naam ex-leerling) zijn vakken voor het Profiel 'Produceren, installeren en energie' op vmbo-basis gevolgd en daarin examen gedaan. Er bestaat tussen partijen geen misverstand over hoe de prestaties van (naam ex-leerling) zijn. Op 17 mei 2020 heeft klaagster immers het rapport van (naam ex-leerling) voor zijn cijferlijst van klas 4 vmbo-basis ondertekend.

Met betrekking tot het diploma vmbo-basis stelt de Commissie vast dat volgens de regelgeving een diploma vmbo-kader niet mogelijk was, gezien de door (naam ex-leerling) behaalde cijfers en vakken op vmbo-basis. (naam ex-leerling) was immers in klas 3 op vmbo-kader gestrand, zodat het beoordelen van (naam ex-leerling) op niveau vmbo-kader niet (meer) mogelijk was. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Communicatie

Klaagster is niet tevreden over de wijze waarop zij is geïnformeerd door de school. Klaagster was in de veronderstelling dat (naam ex-leerling) een diploma vmbo-kader zou krijgen en dat hij daarmee aan zijn vervolgopleiding bij het CIOS kon starten. Ten aanzien van het klachtonderdeel over de communicatie overweegt de Commissie het volgende.

De school heeft aangegeven zij dat met klaagster diverse malen heeft gesproken over de achterblijvende prestaties van (naam ex-leerling) en de kans dat (naam ex-leerling) zou moeten afstromen naar vmbo-basis. De Commissie merkt op dat zij hierover geen schriftelijke communicatie naar klaagster heeft gezien. Dit maakt het voor de Commissie lastiger om een goed oordeel te vormen over wat nu precies tussen de school en klaagster is besproken. Ter zitting heeft de school aangegeven dat zij in de toekomst een dergelijke belangrijke mededeling over afstroming naar een lager niveau schriftelijk aan ouders/verzorgers zal mededelen en een handtekening laat zetten om misverstanden te voorkomen.

Gebleken is dat klaagster wel verrast was door de uitkomst van de docentenvergadering over afstroming van vmbo-kader naar 4 vmbo-basis. Het valt dus niet te beoordelen of klaagster voldoende op de hoogte was van het besluit tot afstroming naar 4 vmbo-basis en de gevolgen daarvan voor (naam ex-leerling)'s diploma en mogelijkheden voor vervolgopleiding. Het is niet ondenkbaar dat klaagster steeds een andere inschatting van de situatie heeft gemaakt. De Commissie constateert dan ook dat er vanuit de school onvoldoende verwachtingenmanagement en zorgvuldigheid in de communicatie richting (naam ex-leerling) en klaagster is geweest.

Gezien het voorgaande acht de Commissie de klacht over communicatie door de school gegrond.

Vervolgopleiding

Voor zover klaagster stelt dat de school onvoldoende heeft ondernomen om ervoor te zorgen dat (naam ex-leerling) naar het CIOS kan voor zijn vervolgopleiding oordeelt de Commissie als volgt.

Gebleken is dat de school vele pogingen heeft gedaan binnen de mogelijkheden die de school had om aan de wens van (naam ex-leerling) om op het CIOS te komen te voldoen. Zo heeft de school haar best gedaan om in nauw contact met CIOS te onderzoeken welke doorstroommogelijkheden er op termijn zijn voor (naam ex-leerling). Het CIOS heeft echter zijn eigen toelatingsbeleid. Daar kan de school geen invloed op uitoefenen. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school hiervoor voldoende inspanningen gedaan. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht daarom ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart:

- de klacht over de communicatie gegrond;
- de overige onderdelen van de klacht ongegrond.

VI. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag te bevorderen dat:

- er bij de mentoren voldoende oog is voor verwachtingenmanagement richting leerlingen en ouders;
- belangrijke mededelingen (zoals over afstroming naar een ander niveau) schriftelijk vast te leggen.

Hiermee kunnen eventuele onduidelijkheden en misverstanden worden voorkomen.

Aldus gegeven op 23 november 2020 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en ing. J.T. Havinga MSc, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.