

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klassenindeling, school is voorbij gegaan aan de bezwaren van klaagster om de leerling in dezelfde klas te plaatsen als zijn stiefzusje. Klacht ongegrond.

De Commissie merkt allereerst op dat de school bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake groepsindelingen een grote mate van vrijheid geniet. De Commissie toetst slechts marginaal. Alleen indien de Commissie van oordeel is dat de beslissing in redelijkheid niet genomen had kunnen worden omdat de regels en/of procedures niet zijn gevolgd dan wel niet alle belangen zijn betrokken en zorgvuldig zijn afgewogen kan de Commissie tot een gegrondverklaring komen. De Commissie stelt voorop dat een school er naar moet streven alle in aanmerking komende belangen mee te wegen bij het vaststellen van een groepsindeling. Belangen van samengestelde gezinnen kunnen hiervan deel uitmaken. Voor de vraag of de school zorgvuldig heeft gehandeld is van belang of en op welke wijze de school heeft gereageerd op de bezwaren van klaagster. De Commissie stelt vast dat de voorlopige groepsindeling met de ouders is gedeeld. De school heeft een termijn gesteld om bezwaren in te dienen. Een aantal ouders heeft hiervan gebruik gemaakt, klaagster niet. Klaagster heeft pas enkele maanden later haar bezwaren kenbaar gemaakt, niet is gesteld of gebleken dat de vader van de leerling bezwaar heeft tegen de groepsindeling, dan wel dat er andere aanwijzingen waren dat het welzijn van de leerling door indeling in dezelfde klas als zijn stiefzusje zou worden geschaad. Klacht ongegrond. Overigens merkt de Commissie wel op dat de school zich meer moeite had kunnen getroosten aan klaagster toe te lichten welke belangenafweging aan het besluit ten grondslag heeft gelegen.

Klachtnummer 2020/120

Advies aan:

het bestuur van Stichting * (hierna: het bevoegd gezag of verweerder), bevoegd gezag van Vrije School * te (plaatsnaam) (hierna: de school), inzake de klacht van mevrouw * (hierna: klaagster), moeder van (naam leerling), geboren 6 februari 2014, leerling van de school. De klacht richt zich tegen de plaatsing van (naam leerling) in dezelfde klas als zijn stiefzusje.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 24 juli 2020 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw *, directeur van de school (verder: de directeur). Nadat de Commissie daartoe bij e-mail van 11 augustus 2020 had verzocht, heeft klaagster op 9 september 2020 het ingevulde vragenformulier ingediend. Op 10 september 2020 heeft de Commissie klaagster een nadere vraag gesteld die op 12 september 2020 door klaagster is beantwoord.

Op 30 oktober 2020 heeft de Commissie het verweerschrift van mr. L.M.E. Dietvorst-Jansen, advocaat van de directeur, ontvangen. In het kader van de Corona maatregelen heeft de voorzitter van de Commissie besloten dat de klacht zich leent voor een schriftelijke afhandeling. Klaagster is de mogelijkheid geboden een repliek in te dienen. Zij heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Klaagster heeft evenmin van het aanbod van verweerder gebruik gemaakt de klacht alsnog door het bestuur te laten behandelen. De klacht is aan de hand van de schriftelijk ingediende stukken op 10 november 2020 behandeld door de Commissie.

II. Standpunt van klaagster

De klacht heeft betrekking op het volgende:

(naam leerling) is in de eerste klas (groep 3) ten onrechte in dezelfde klas geplaatst als de dochter van de nieuwe partner van zijn vader (verder: stiefzusje). Het is pedagogisch gezien geen verantwoorde keuze stiefkinderen bij elkaar in de klas te zetten, zeker gelet op het feit dat (naam leerling) moeite heeft met de echtscheiding en een andere mogelijkheid voorhanden is. Er zijn immers twee eerste klassen, waarvan er één op de nieuwe locatie is gevestigd.

Daar waar (naam leerling) en zijn stiefzusje in de kleuterperiode niet bij elkaar in een klas hebben gezeten, is er nu voor gekozen dat wel te doen, te weten in de eerste klas die op de nieuwe locatie is gevestigd. Klaagster heeft daar bezwaar tegen en heeft de school verzocht uit te leggen waarom de school daartoe heeft besloten. Er waren weliswaar richtlijnen voor het plaatsen van de kinderen maar er moet ruimte zijn voor uitzonderingen. Klaagster neemt de school kwalijk niet open te staan voor haar situatie en de situatie van (naam leerling). Klaagster kan dit laatste ook niet plaatsen tegen de achtergrond van de waarden waar de school voor staat. (naam leerling) moet op de nieuwe locatie weer nieuwe vriendjes maken hetgeen ook indruist tegen de wijze waarop binnen de Vrije school dient te worden gehandeld.

III. Standpunt van de school

Verweerder biedt aan de klacht alsnog op bestuursniveau in behandeling te nemen.

In verband met de grote groei van het aantal leerlingen is besloten twee kleuterklassen en één van de twee eerste klassen met ingang van het schooljaar 2020/2021 te verhuizen naar de nieuwe locatie. Op 8 oktober 2019 is de verhuizing aan de ouders verteld en per brief van 19 november 2019 is verteld welke klassen het betrof. Tevens zijn criteria opgesteld en is sprake geweest van een toelichting. Op 7 februari 2020 is een brief met de verdeling van de leerlingen over de twee eerste klassen verzonden aan de ouders. Daarin is te lezen dat zowel (naam leerling) als zijn stiefzusje in de eerste klas op de nieuwe locatie zijn ingedeeld. In deze brief zijn ook de gehanteerde uitgangspunten genoemd voor de verdeling over de klassen en de locaties. Ouders konden tot uiterlijk 20 februari 2020 reageren en melden dat zij in gesprek wilden gaan met de directeur over de gemaakte keuzes. In de periode daarna heeft de directeur gesproken met een aantal ouders die bezwaar hadden gemaakt, zijn er nieuwe

aanmeldingen binnen gekomen en is er zicht gekomen op de schoolrijpheidsonderzoeken van de oudste kleuters. Dit heeft geleid tot een definitieve verdeling van de klassen.

Klaagster verzoekt de directeur op 10 juni 2020 om de eerder toegezonden lijst van de klassen. Op 12 juni 2020 wordt haar die lijst nogmaals toegezonden. De directeur wijst op de afgelopen reactietermijn en geeft aan dat (naam leerling) definitief is ingedeeld op de nieuwe locatie in de eerste klas, evenals zijn stiefzusje. De uitgangspunten zijn voor alle kinderen gehanteerd. Op 22 juni 2020 geeft de directeur aan dat zij erkent dat de situatie voor klaagster lastig is gezien de privé-problematiek welke op dat moment speelt vanwege de scheiding. Voor de school is het echter niet mogelijk rekening te houden met ouders die scheiden en andere samengestelde gezinnen vormen als het gaat om klassensamenstelling en klassen overstijgende activiteiten. Uitgaande van de genoemde criteria is een evenwichtige indeling van de klassen gemaakt die niet meer kan worden gewijzigd. De directeur verwacht dat (naam leerling) en zijn stiefzusje zonder problemen in dezelfde klas kunnen zitten.

Op 26 juni 2020 zijn de aanmeldingen van buitenaf afgerond en is de definitieve indeling van de klassen aan de ouders kenbaar gemaakt. Op 3 juli 2020 hebben klaagster en de directeur met elkaar gesproken. Per e-mail van 7 juli 2020 heeft de directeur klaagster laten weten dat de indeling van de klassen niet meer zal worden aangepast. De school heeft twee evenwichtige klassen willen creëren en wil daarbij neutraal optreden als het gaat om privé aangelegenheden. Inmiddels is gebleken dat (naam leerling) een goede start heeft gehad vanaf het nieuwe schooljaar op de nieuwe locatie. (naam leerling) is nog bezig met het verwerken van de scheiding en moet nog wennen aan de nieuwe thuissituatie maar in het geheel beschouwd gaat het op dit moment goed met (naam leerling) in de klas.

Er is op dit moment geen reden (naam leerling) uit de klas te plaatsen. De klassensamenstelling heeft conform het vastgestelde beleid plaatsgevonden en de keuze is niet pedagogisch onverantwoord. Klaagster heeft bovendien geen reden aangevoerd waarom zij niet met de andere ouders voor de gestelde termijn van 20 februari 2020 bezwaar heeft kunnen indienen. Er is geen reden tot het maken van een uitzondering; (naam leerling) heeft baat bij de gekozen structuur.

IV. Overwegingen van de Commissie

De vraag die ter beantwoording aan de Commissie voorligt is of (naam leerling) al dan niet ten onrechte met zijn stiefzusje in de eerste klas is geplaatst, mede gelet op de bezwaren die klaagster daarover te kennen heeft gegeven.

De Commissie stelt vast dat de school een eigen beleidsvrijheid heeft om groepen in te delen. Als gevolg daarvan toetst de Commissie klachten over de groepsindeling terughoudend. Terughoudend toetsen betekent dat de Commissie nagaat of de school een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op de daarbij betrokken belangen, had mogen nemen. Zij oordeelt dan niet zozeer over de inhoud van het besluit, maar kijkt of het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

De Commissie stelt voorop dat een school ernaar moet streven om bij een groepsindeling alle in aanmerking komende belangen mee te wegen. Daarvan kunnen de belangen van samengestelde gezinnen deel uitmaken.

Daarbij dienen ouders te begrijpen dat ouders het belang van één kind voor ogen hebben, terwijl leerkrachten rekening moeten houden met een breder belang, namelijk het belang van alle kinderen.

Voor de vraag of verweerder zorgvuldig gehandeld heeft, is mede van belang of en op welke wijze verweerder heeft gereageerd op de bezwaren van klagster. De Commissie stelt vast dat de voorlopige groepsindeling bij brief van 7 februari 2020 met de ouders van de kinderen is gedeeld. Daarin is een termijn gesteld om bezwaren in te dienen. Een aantal ouders heeft binnen deze termijn geklaagd. Klagster heeft van deze mogelijkheid echter geen gebruik gemaakt.

Omdat klagster haar bezwaren tegen de groepsindeling pas in juni aan de school bekend heeft gemaakt, niet is gesteld of gebleken dat de eveneens gezag dragende vader van (naam leerling) bezwaar tegen de groepsindeling heeft gemaakt en er geen aanwijzingen waren dat het welzijn van (naam leerling) door de indeling bij zijn stiefzusje zou worden geschaad, oordeelt de Commissie dat de school in redelijkheid heeft kunnen overgaan tot de groepsindeling zoals deze op 26 juni 2020 aan alle ouders is gecommuniceerd.

Dat neemt niet weg dat de school zich meer moeite had kunnen getroosten om aan klagster te verhelderen welke belangenafweging aan het besluit van de school ten grondslag heeft gelegen. Dit maakt echter niet dat het besluit inzake de klassenindeling op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert aan het bevoegd gezag om het welbevinden van (naam leerling) nauwkeurig te monitoren en met de ouders te bespreken.

Aldus gegeven op 10 november 2020 door mr. Ch.M. van der Bas, voorzitter, mevrouw A.E. Blik-de Jong en de heer M.A.H. Hermens als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers, secretaris.