

**Klachtnummer 2020/113**

Het is een eigen beleidsvrijheid van de school de groepen in te delen. De Commissie kan dat besluit slechts marginaal toetsen. De Commissie is van oordeel dat niet is gebleken dat de school bij de groepsindeling voor het schooljaar 2020/2021 onzorgvuldig heeft gehandeld. Hoewel het besluit de marginale toetsing van de Commissie doorstaat, kan de Commissie klagers volgen in hun klacht voor zover deze ziet op het gebrek aan tijdige communicatie naar ouders toe over de op handen zijnde ingrijpende groepswijziging. De ouders zijn pas kort voor de zomervakantie op de hoogte gesteld van ingrijpende wijzigingen in de groepsindeling voor het nieuwe schooljaar. Het had op de weg van school gelegen om in een eerder stadium hierover te communiceren. De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat in het vervolg dit soort besluiten eerder wordt gecommuniceerd met ouders.

Advies aan

het bestuur van \* (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van \* (verder: klagers).

I Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 10 juli 2020 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen \*, directeur van \* te (plaatsnaam) (verder: de school).

Het bevoegd gezag heeft op 21 juli 2020 een schriftelijke reactie gegeven.

Klagers hebben op 23 juli een schriftelijke reactie gegeven op het verweerschrift.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de gelegenheid om te reageren op de repliek van klagers. Klagers hebben de Commissie verzocht om voor aanvang van het schooljaar uitspraak te doen of een hoorzitting in te plannen. De Commissie heeft klagers laten weten dat dit gelet ook op de zomervakantie niet mogelijk zou zijn. Besloten is om de klacht met voorrang schriftelijk te behandelen.

II Standpunt van klagers

Klagers zijn het niet eens met de indeling van hun dochter in groep 5/6. Zij zit sinds groep 2 in min of meer dezelfde samenstelling. Klagers hebben bezwaar tegen de genoemde indeling. Zij zijn van mening dat zowel op procedurele als op inhoudelijke gronden niet zorgvuldig en transparant is gehandeld. Volgens klagers past bij een ingrijpende wijziging van de groepsindeling een gedegen en transparant proces. Hier is geen sprake van geweest volgens klagers, omdat zij niet zijn meegenomen in dit proces. Zij zijn pas op de hoogte gebracht middels een mail van 26 juni 2020. Zij waren er niet van op de hoogte dat er een herverdeling van groepen aan kwam. Zij hebben geen gelegenheid gehad om hun inbreng kenbaar te maken terwijl het proces rond de herindeling al speelde vanaf januari 2020. De dochter van klagers gaat met vier kinderen uit groep 4, zonder een van haar beste vriendinnen, naar groep 5/6 in het nieuwe schooljaar. Zij is hier erg verdrietig over en is nu het slachtoffer geworden, omdat zij zelfstandig is en een goede werkhouding heeft. Klagers hebben eenmaal persoonlijk en eenmaal telefonisch gesproken met de directrice maar dit heeft niet geleid tot een oplossing. Klagers stellen zich op het standpunt dat de school niet flexibel naar een oplossing heeft gekeken. Zo had er een ruil kunnen plaatsvinden met een ander kind uit de klas.

### III Standpunt van het bevoegd gezag

Volgens het bevoegd gezag behoort het formeren van een combinatiegroep en de indeling van individuele leerlingen in de groepen tot de bevoegdheid van de directeur. Vanaf begin 2020 was duidelijk dat met ingang van het schooljaar 2020-2021 de formatie uit maximaal 13 groepen kon bestaan. De directeur heeft de groepsindeling in goed overleg met de leerkrachten tot stand gebracht en heeft de MR op juiste wijze bij dit proces betrokken. Voor de indeling in combinatiegroepen is onderwijskundige professionaliteit van de medewerkers van de school nodig om een afgewogen indeling te maken. Zij nemen hierbij onderwijsinhoudelijke, pedagogische en overige factoren in acht. Volgens het bevoegd gezag gaan ouders niet over een indeling op onderwijskundige gronden en is inspraak van ouders voorafgaand niet aan de orde, omdat dit praktisch onuitvoerbaar is. Inmiddels hebben de kinderen in de nieuwe groepen een wenmoment gehad en hebben de leerkrachten met de leerlingen gesproken over de herverdeling van de groepen. Volgens het bevoegd gezag wordt er zorgvuldig en gericht aandacht besteed aan de verandering en dit wordt ook in het nieuwe schooljaar voortgezet. Een herplaatsing of een volledige herindeling van de groepen is niet aan de orde, aldus het bevoegd gezag.

### IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft op 26 juni 2020 een brief verzonden aan ouders van leerlingen uit groep 4 en 5 waarin zij worden geïnformeerd over de groepsindeling van schooljaar 2020-2021. In de brief wordt aangegeven dat groep 4, de groep waarin dochter van klagers zit, in het nieuwe schooljaar wordt opgesplitst in een groep 5 en een combinatiegroep 5/6. In voornoemde brief heeft de school verder de factoren benoemd die van invloed zijn geweest op de samenstelling van de groepen. Ook de wijze van lesgeven in de combinatiegroep wordt omschreven. Tevens worden ouders uitgenodigd voor een Meet d.d. 30 juni 2020. Klagers waren daarbij niet aanwezig, omdat zij alleen bezwaar hadden tegen de groepsindeling. Klagers hebben na 30 juni 2020 twee contactmomenten gehad met \* en hebben toen aangegeven dat zij niet akkoord gaan met de indeling. \* heeft hierop aangegeven dat er geen heroverweging zal plaatsvinden. Bij brief van 9 juli 2020 heeft de MR een toelichting gegeven over de totstandkoming van de combinatiegroep.

De school heeft in de stukken toegelicht hoe het proces van de nieuwe groepsindeling is verlopen en welke afwegingen zijn gemaakt bij het samenstellen van de groepen. De school heeft gemotiveerd uiteengezet op welke wijze in het onderhavige geval tot besluitvorming is gekomen en welke factoren van invloed zijn geweest op de samenstellingen van de groepen. Bij de indeling is niet alleen rekening gehouden met groepsdynamiek maar ook bijvoorbeeld met zelfstandigheid, werkhouding en het sociogram dat is ingevuld door leerlingen. De Commissie merkt in dit kader op dat het een eigen beleidsvrijheid van de school is om de groepen in te delen. De Commissie kan dat besluit slechts marginaal toetsen. De Commissie is van oordeel dat niet is gebleken dat de school bij de groepsindeling voor het schooljaar 2020/2021 onzorgvuldig heeft gehandeld, zodat de klacht van klagers over de groepsindeling ongegrond wordt verklaard.

Hoewel het besluit de marginale toetsing van de Commissie doorstaat, kan de Commissie klagers volgen in hun klacht voor zover deze ziet op het gebrek aan tijdige communicatie naar ouders toe over de op handen zijnde ingrijpende groepswijziging. De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat de school al sinds begin 2020 bezig is met de formatie. Ouders zijn pas per brief van 26 juni 2020 - en dus kort voor de zomervakantie - op de hoogte gesteld van ingrijpende wijzigingen in de groepsindeling voor het nieuwe schooljaar. Het had op de weg van school gelegen om in een eerder stadium hierover te communiceren. De Commissie acht de klacht dan ook gegrond op het punt dat de communicatie met de ouders niet op een juiste manier is verlopen. De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat in het vervolg dit soort besluiten eerder wordt gecommuniceerd met ouders.

#### V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht over de groepsindeling ongegrond en verklaart de klacht over de wijze van communiceren door de school gegrond.

#### VI Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat in het vervolg eerder wordt gecommuniceerd met ouders over dit soort besluiten.

Aldus gegeven op 4 september 2020 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede J. van Tongeren en drs. E. Couperus, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.