



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Schooladvies, vooruitgang leerling onvoldoende meegewogen. Klacht ongegrond.

De Commissie stelt vast dat partijen lijnrecht tegenover elkaar staan voor wat betreft het gegeven schooladvies. Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school, de Commissie toetst in dergelijke gevallen marginaal. Dat wil zeggen dat de Commissie alleen oordeelt of de school in redelijkheid tot het schooladvies kon komen.

Gebleken is dat klagers een andere verwachting hadden over de totstandkoming van het schooladvies. Klagers stellen dat de school de behaalde A1 scores voor wiskunde en begrijpend lezen, alsmede de geboekte vooruitgang onvoldoende hebben laten meewegen in het schooladvies. De school stelt dat het voorlopige advies is gegeven op basis van het ontwikkelingsprofiel van de leerling tot midden groep 7 en de resultaten van de methode-gebonden toetsen tot en met eind groep 7. Vanaf de toetsen midden groep 7 is een opmerkelijke verandering zichtbaar geweest in de resultaten op de Cito LVS-toetsen voor de vakken begrijpend lezen en rekenen & wiskunde. Bij de Cito LVS-toetsen spelling en technisch lezen was geen dergelijke groei zichtbaar. Overigens was de groei die op de Cito LVS-toetsen zichtbaar was, niet zichtbaar in de methode-gebonden toetsen. Op basis van deze resultaten heeft de school het voorlopig advies bijgesteld en het definitieve advies afgegeven, waarbij de school wel vraagtekens had bij de validiteit van de toetsresultaten omdat er een discrepantie zag tussen de verschillende scores. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot het advies heeft kunnen komen. Klacht ongegrond.

Klachtnummer 2020/107

Advies aan

het bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer en mevrouw * (verder: klagers).

I Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 16 juli 2020 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de leraren uit groep 7 en 8 en tegen CBS * school te (plaatsnaam) (verder: de school).

Het bevoegd gezag heeft op 31 augustus 2020 een schriftelijke reactie gegeven.

Klagers hebben op 10 september 2020 per e-mail aangegeven niet tevreden te zijn met de schriftelijke reactie van het bevoegd gezag.

De Commissie heeft besloten om de klacht schriftelijk te behandelen en heeft naar aanleiding van de stukken nog een aantal vragen voorgelegd aan klagers en het bevoegd gezag. Het bevoegd heeft op

23 september 2020 een schriftelijke reactie gegeven. Klagers hebben geen reactie gegeven op de aanvullende vragen.

II Standpunt van klagers

Klagers zijn het niet eens met het schooladvies VMBO TL/HAVO van hun dochter (naam leerling). (naam leerling) heeft de afgelopen jaren een sterke vooruitgang laten zien, mede door privélessen na schooltijd. Bij de laatste CITO toets had zij een A1 score voor wiskunde en begrijpend lezen. Dit sluit aan bij haar kennisniveau in groep 7. Volgens klagers zou een HAVO advies passender zijn geweest. De school heeft volgens klagers geen rekening gehouden met de resultaten van (naam leerling) en heeft de school ten onrechte geen beter schooladvies afgegeven. (naam leerling) heeft door de corona crisis helaas geen IEP-toets kunnen afleggen zodat zij kon laten zien dat zij een veel hoger niveau zou kunnen behalen dan het gegeven VMBO TL/HAVO. Klagers hebben verder ontdekt dat sommige leerlingen een hoger niveau hadden dan (naam leerling) zonder dat zij een A1 score voor wiskunde of taal hadden.

III Standpunt van het bevoegd gezag

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat de school op diverse momenten met klagers hebben gesproken over het adviestraject. Klagers hebben geen gebruik gemaakt van de interne klachtenprocedure. De school heeft bij de adviesprocedure rekening gehouden met diverse indicatoren. Volgens de adviesprocedure 'PO-VO' wordt het definitieve advies vastgesteld in overleg tussen leerkracht, intern begeleider en directie. Ondanks dat er geen groei zichtbaar was in de resultaten van (naam leerling) op methode gebonden toetsen, gaven de resultaten op de Cito LVS toetsen aanleiding, om het voorlopig advies te verhogen van een VMBO/TL advies naar een definitief VMBO TL/HAVO advies.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie geeft er de voorkeur aan, dat klachten zoveel mogelijk tussen ouders, leerkrachten, directie en bevoegd gezag op schoolniveau worden afgehandeld. Klagers hebben diverse gesprekken gevoerd met de school en staan lijnrecht tegenover elkaar voor wat betreft het schooladvies. Zoals uit de stukken blijkt, zien klagers meer in een onafhankelijk onderzoek. Wanneer klagers geen vertrouwen hebben in een interne klachtenafhandeling staat de route naar de externe klachtencommissie zonder voorbehoud voor hen open.

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

Uit de stukken is naar voren gekomen dat klagers een andere verwachting hadden over de totstandkoming van het schooladvies. Klagers stellen zich op het standpunt dat onvoldoende is

meegewogen dat (naam leerling) een A1 score behaalde voor wiskunde en begrijpend lezen en dat zij de afgelopen jaren vooruitgang had geboekt. Volgens de school waren de resultaten van de toetsen tot M7 in lijn met wat de methode-gebonden toetsen lieten zien en het algemene functioneringsniveau van (naam leerling) in de groep. Tot M7 functioneerde zij met begrijpend lezen consequent op VMBO G/T niveau en met rekenen & wiskunde op VMBO Basis niveau met potentie naar VMBO Kader. Op basis van het ontwikkelingsprofiel van (naam leerling) tot M7 en de methode-gebonden toetsen tot en met eind groep 7 werd het voorlopig advies VMBO KL/TL gegeven. Omdat de uitzonderlijk hoge scores op M7 en E7 voor begrijpend lezen en rekenen & wiskunde niet in lijn waren met wat in de groep door de leerkrachten werd waargenomen, vond de school dit een passend voorlopig advies.

Volgens de school was er vanaf de M7 toetsen een opmerkelijke verandering zichtbaar in de resultaten op de Cito LVS-toetsen voor de vakken begrijpend lezen en rekenen & wiskunde. Vanaf dat moment behaalde zij op deze toetsen een A1 score. Bij de Cito LVS-toetsen spelling en technisch lezen was geen dergelijke groei zichtbaar. De groei die zij op deze Cito LVS-toetsen liet zien, was niet zichtbaar in de methode-gebonden toetsen. Wel zag de school in de periode van het voorlopig advies eind groep 7 tot het definitieve advies midden groep 8 een lichte groei bij (naam leerling) op de methode-gebonden toetsen. Op de M8 toets scoorde zij uitzonderlijk hoog op de Cito LVS-toetsen voor de vakgebieden begrijpend lezen en rekenen & wiskunde. De school zag een discrepantie tussen de toets-uitslagen op de Cito LVS-toetsen voor begrijpend lezen en rekenen & wiskunde en de scores op de methode gebonden toetsen en het niveau van het overige werk dat zij in de groep maakte. Ondanks dat de school vraagtekens plaatste bij de validiteit van de toets resultaten, werd het voorlopig advies bijgesteld naar definitief advies VMBO TL/HAVO.

De Commissie stelt vast dat de school naar aanleiding van de bovengenoemde ontwikkeling van (naam leerling), het voorlopig schooladvies heeft aangepast naar VMBO TL/HAVO. Hierbij heeft de school volgens de Commissie een gedegen onderbouwing gegeven. Gebleken is dat de school naar alle aspecten heeft gekeken en daarmee naar het totale functioneren van het kind. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen. De stelling van klagers dat de school onderscheid heeft gemaakt tussen (naam leerling) en andere leerlingen is door klagers niet onderbouwd.

Wellicht ten overvloede merkt de Commissie op dat wanneer (naam leerling) goede resultaten behaalt in de brugklas zij mogelijk kan doorstromen naar de HAVO.

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 6 oktober 2020 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede J. van Tongeren en drs. E. Couperus, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.