

**Doublure, leerling voldoet niet aan, in verband met Coronamaatregelen, aangepast PTA.**

**Klacht ongegrond.**

De Commissie merkt allereerst op dat de school bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid geniet. De Commissie toetst slechts marginaal. De Commissie gaat bij haar beoordeling uit van het door de school vastgestelde, aangepaste PTA. De aanpassing van het PTA is door de BMR goedgekeurd en is gecommuniceerd met leerlingen en ouders/verzorgers. De Commissie komt tot het oordeel dat de school de juiste procedure heeft gevolgd en in alle redelijkheid tot wijziging van het PTA heeft kunnen overgaan. Op grond van de behaalde resultaten voldoet klager niet aan de overgangsnormen. Door klager is gesteld dat hij ten onrechte geen gelegenheid heeft gekregen om zijn tekorten op te halen door middel van herkansingen en/of inhaaltoetsen. Het beleid met betrekking tot herkansingen/inhaaltoetsen maakt deel uit van het gewijzigde PTA. Niet gebleken is dat de school het beleid niet juist heeft toepast in het geval van klager. Klager is, gelet op de bijzondere situatie door het Coronavirus, besproken in de docentenvergadering, daarbij zijn ook de persoonlijke belangen besproken en gewogen. De Commissie stelt vast dat het besluit gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, genomen door docenten vanuit hun expertise en professionaliteit. De Commissie komt tot het oordeel dat het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het genomen besluit heeft kunnen komen. Klacht ongegrond.

Klachtnummer 2020/101

Advies aan:

het bestuur van de Stichting \*, Interconfessioneel Voortgezet Onderwijs (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer \* (verder: klager), leerling van het \* Lyceum te (plaatsnaam) (verder: de school).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Protestants Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klager op 1 juli 2020 ontvangen. Op verzoek van de Commissie heeft klager op 5 juli 2020 zijn klacht nader toegelicht. De klacht is gericht tegen \* (verder: de leerjaar coördinator) en \* (verder: de afdelingsleider VWO) van de school.

Op 31 augustus 2020 heeft klager gereageerd op het verweerschrift van verweerder.

Op 28 augustus 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden op school tussen klager en de directeur.

Op 26 augustus 2020 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen. Op 2 september 2020 heeft de school gereageerd op de repliek van klager.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht schriftelijk behandeld en partijen in de gelegenheid gesteld in een extra schriftelijke ronde te reageren op elkaars standpunten. De Commissie heeft naar aanleiding van alle schriftelijk verkregen informatie op 10 september 2020 intern beraadslaagd en het advies geformuleerd. Het dictum van het advies is – gelet op het spoedeisende karakter van de klacht – op 11 september 2020 op voorhand met klager en het bevoegd gezag gedeeld.

## II. Standpunt van klager

Uit de stukken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

Klager is van havo naar vwo doorgestroomd. Dit is zijn eerste schooljaar op de school. Hij moest erg wennen. Net toen hij wat gewend raakte sloot de school in verband met het corona virus. Hierdoor werden er geen toetsen meer afgenomen en waren er dus minder mogelijkheden voor leerlingen om hun onvoldoendes op te halen. De school heeft als oplossing hiervoor extra opdrachten en toetsen gegeven die niet meetelden voor de SE cijfers maar waar de school wel rekening mee hield. Klager heeft deze oefenopdrachten en – toetsen goed gemaakt. De behaalde cijfers hebben uiteindelijk echter geen verschil gemaakt. Klager is niet bevorderd naar vwo 6 terwijl hij maar 1 punt hoefde op te halen.

Klager stelt dat hij geen kans heeft gekregen om inhaal- en herkansingstoetsen te maken. Hij zou officieel nog 3 toetsen mogen inhalen en ook nog 2 toetsen mogen herkansen. De armzalige organisatie en het tijdschema van school in verband met corona heeft ervoor gezorgd dat deze toetsen pas volgend jaar gemaakt kunnen worden. De leerlingen worden hierdoor extreem benadeeld. Er zijn meerdere toetsen minder dan 1 week voor de toets week opgegeven.

Klager is uiteindelijk door docenten weggestemd doordat hun verwachtingen van hem te laag zijn. Klager wil erop wijzen dat de verwachtingen die school van hem heeft gebaseerd zijn op alleen dit jaar, waarin de school 2 periodes gesloten was vanwege corona.

Klager is dit jaar veel absent geweest. Dit had echter een goede reden. De vader van klager heeft dit met de afdelingsleider besproken.

Klager had graag willen deelnemen aan de zomerschool. Hij mocht echter alleen de zomerschool voor vwo 4 - vwo 5 volgen en niet die voor vwo 6. Gelet op het feit dat de school klager wil laten doubleren, en hem vertelde dat daar niets tegen te doen was, zag klager het nut van het volgen van de zomerschool niet in. Een jaar doubleren is immers eigenlijk al een uitgebreide versie van de zomerschool. Klager is dan ook door zijn mentor afgeraden om de zomerschool te volgen.

De school stelt dat klager een incomplete cijferlijst heeft. Klager geeft aan dat dit voor elke leerling geldt. Dit komt doordat de school heeft besloten om herkansingen en inhaaltoetsen te verplaatsen naar na de vakantie. Dit is dus niet iets waarvoor klager verantwoordelijk is.

Klagers is het met verweerder eens dat de school zich aan het gewijzigde Programma Toetsing en Afsluiting (verder: PTA) mag houden. Hij is echter van mening dat dit onvoldoende is gedaan. In de normen staat namelijk dat je met een 4 en een 5 een bespreekgeval bent. Met 1x een 4 of 2x een 5 (voor vakken die geen hoofdvakken zijn) ben je echter over zonder dat je een bespreekgeval bent zolang het gemiddelde cijfer niet lager dan een 6 uitkomt. Dat betekent volgens klager dat de school hem eigenlijk niet eens had mogen bespreken. Klager staat immers een 3,9 voor Frans en Scheikunde maar zou deze vakken nog mogen herkansen/inhalen waarna hij op een hoger cijfer zou uitkomen. Klager heeft ook onvoldoendes voor Nederlands en Biologie maar daarover is afgesproken dat deze niet mee zouden tellen. Daarnaast geldt dat klager twee compensatiepunten heeft en mogelijk zelfs nog meer compensatiepunten had kunnen hebben na het maken van inhaal- en herkansingstoetsen.

De school heeft de – in verband met corona – aangepaste bevorderingsregels misbruikt omwille van haar eigen belang. De school heeft namelijk een laag slagingspercentage dat ze omhoog wil halen.

### III. Standpunt van verweerder

Klager staat voor Nederlands en Biologie een 5,4 en voor Frans en Scheikunde een 3,9.

Klager heeft minimaal 5 PTA toetsen gemist. Er is dus sprake van een incomplete cijferlijst.

Klager heeft veel lesuren gemist en is vaak te laat geweest. School heeft hem verzocht om een afspraak te maken met de schoolarts. Dit heeft klager geweigerd. Hij heeft tevens geweigerd om deel te nemen aan de zomerschool.

Naar aanleiding van het corona virus is het PTA gewijzigd. Deze wijzigingen zijn goedgekeurd door de bovenbestuurlijke medezeggenschapsraad (hierna: de BMR) en geüpload in het internetdossier zodat het toegankelijk is voor de Onderwijsinspectie. Deze gewijzigde afspraken zijn ook gecommuniceerd aan leerlingen en hun ouders/verzorgers. Klager stelt verschillende keren dat school zich niet aan haar beloften heeft gehouden. Nergens wordt dit door hem hard gemaakt ten opzichte van de herziene PTA aanpak.

In maart 2020 heeft school met de moeder van klager gesproken. Zij gaf aan zich zorgen te maken over zijn computergedrag en omdat hij een bijbaan heeft van 15 uur in de week.

De PTA cijfers die klager meeneemt naar vwo 6 zijn onvoldoende. Klager zou zijn eindexamenjaar beginnen met veel slechte cijfers en veel in te halen toetsen. De combinatie van inhalen, hiaten bijwerken en de sprint naar het eindexamen jaar is niet realistisch.

Klager heeft aangegeven alleen de zomerschool te willen volgende indien hij zekerheid kreeg over de overgang naar vwo 6.

Voor Scheikunde heeft klager nooit een voldoende gehaald (a-cijfers). Het is volgens de scheikunde docent dan ook niet realistisch om te hopen op een zeven bij herkansing.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken het volgende:

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde PTA.

Het PTA is gedurende het schooljaar aangepast vanwege de coronamaatregelen. Verweerder heeft toegelicht dat dit besluit door de BMR is goedgekeurd en is gecommuniceerd aan leerlingen en

ouders/verzorgers. De Commissie is, binnen de ruimte die haar – als hiervoor omschreven – toekomt, van oordeel dat de school de juiste procedure heeft gevolgd bij het wijzigen van het PTA en in alle redelijkheid hiertoe over heeft kunnen gaan.

Gelet op de resultaten van klager staat vast dat hij niet aan de overgangsnormen voldoet. Klager stelt dan hem ten onrechte geen gelegenheid is gegeven om zijn tekorten op te halen door middel van herkansingen dan wel inhaaltoetsen. De Commissie stelt vast dat het beleid omtrent herkansingen/inhaaltoetsen deel uit maakt van het gewijzigde PTA. Zoals hierboven vastgesteld is het PTA op een zorgvuldige manier gewijzigd en daarmee komen vast te staan. Het is de Commissie niet gebleken dat het gewijzigde PTA wat betreft het maken van herkansingen/inhaaltoetsen door verweerder niet juist is uitgevoerd. Dat de wijziging op dit onderdeel niet in het voordeel van klager heeft uitgekapt is spijtig, maar geen grond voor een klacht.

Verweerder heeft aangegeven dat de beslissing om niet te bevorderen niet alleen gebaseerd is op de behaalde cijfers, maar ook op de werkhouding van klager en de inschatting of klager het komend jaar succesvol zal doorlopen.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Zij stelt vast dat de resultaten van klager niet voldoen aan de bevorderingsnormen voor vwo 6. Klager is, gelet op de bijzondere situatie door het Coronavirus, in de docentenvergadering besproken. Gebleken is dat de persoonlijke belangen van klager zijn besproken en gewogen tijdens de docentenvergadering.

De Commissie stelt vast dat het besluit klager niet te bevorderen naar vwo 6 gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit. Ook het met de directeur gevoerde gesprek op 28 augustus 2020 heeft niet tot een andere conclusie geleid. De beslissing om niet te bevorderen is door de school dan ook gehandhaafd.

De Commissie concludeert op grond van het bovenstaande dat het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt de klacht dan ook ongegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht op alle klachtonderdelen ongegrond.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 11 september 2020 door mr. Joh. Westmaas, voorzitter, M. de Blaauw MEd en J.T. Havinga MES, leden in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa als secretaris.