

Doublure en communicatie over doublure. Klacht deels niet-ontvankelijk omdat deze tegen een oud-leerkracht is ingediend, voor het overige ongegrond.

De Commissie heeft allereerst geoordeeld over de ontvankelijkheid van de klacht ten aanzien van de groepsleerkracht. Gebleken is dat de groepsleerkracht niet meer werkzaam is voor de school, noch voor het bevoegd gezag. Gelet op artikel 1 lid 3 van het reglement GCBO is de klacht jegens de groepsleerkracht niet-ontvankelijk.

In verband met forse leerachterstanden is besloten om de leerling te laten doubleren. Klaagster meent dat hierbij onvoldoende rekening is gehouden met de sociaal-emotionele situatie van de leerling, nu de leerling deel uitmaakt van een tweeling en de leerling door de doublure is gescheiden van zijn tweelingbroer. De Commissie oordeelt dat de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen over het doubleren van een leerling bij de school berust, de Commissie stelt zich daarom terughoudend op. Alleen indien de Commissie van oordeel is dat de beslissing in redelijkheid niet genomen had kunnen worden omdat de regels en/of procedures niet zijn gevolgd dan wel niet alle belangen zijn betrokken en zorgvuldig zijn afgewogen kan de Commissie tot een gegrondverklaring komen. Daarvan is in dit geval geen sprake. De Commissie is van oordeel dat de school de beslissing gemotiveerd heeft genomen, waarbij de school de gevolgen van de beslissing goed en zorgvuldig heeft bekeken en afgewogen. Het klachtonderdeel met betrekking tot de doublure is ongegrond.

De klacht met betrekking tot de communicatie acht de Commissie eveneens ongegrond, nu gebleken is dat de school veelvuldig en inhoudelijk adequaat met klagster heeft gecommuniceerd omtrent het doubleren. De school heeft diverse gesprekken gehouden over het doubleren, zowel met de groepsleerkracht als de intern begeleider. Ook is er, naar aanleiding van een revisieverzoek, nog een gesprek met de directeur gevoerd. De boodschap tijdens deze gesprekken is telkens geweest dat bevordering niet tot de mogelijkheden behoorde en niet in het belang van de leerling was.

Klachtnummer 2020/097

ADVIES

Aan het bestuur van de Stichting * (hierna: het bevoegd gezag of bestuur) van de * te (plaatsnaam) (hierna: de school),

inzake de klacht van mevrouw * (hierna: klagster) en de heer * (hierna: klager). Klagers zijn de ouders van (naam zoon, 8 jaar), leerling van de school.

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 18 mei 2020 de klacht van klagster ontvangen. Op 10 augustus 2020 heeft klagster het door haar ingevulde vragenformulier overgelegd. De klacht is gericht tegen mevrouw * (hierna: de intern begeleider) en mevrouw * (hierna: de groepsleerkracht).

Op 16 september 2020 heeft de Commissie het verweerschrift met bijlagen ontvangen van de heer * (hierna: de directeur), mevrouw * (hierna: de bestuursvoorzitter) en de intern begeleider. In het vervolg van dit advies zullen zij, samen met de groepsleerkracht, worden aangeduid als verweerders.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 6 oktober 2020 te Utrecht tijdens een besloten hoorzitting van de Commissie. Commissielid E.I.H. Gordijn-Oud was daarbij aanwezig via een online beeldverbinding. Tijdens de besloten hoorzitting was klaagster aanwezig, vergezeld door mevrouw *, een vriendin. Daarnaast was er een door de Commissie opgeroepen beëdigde tolk via de telefoon aanwezig. De intern begeleider en de directeur waren eveneens aanwezig. De groepsleerkracht is thans niet meer werkzaam op de school en is om deze reden niet verschenen tijdens de hoorzitting.

Op verzoek van de Commissie tijdens de zitting hebben de directeur en intern begeleider bij e-mail van 12 en 14 oktober 2020 het besluit van 29 juni 2020 naar aanleiding van het revisieonderzoek en de e-mailwisseling met klaagster naar aanleiding van het revisieonderzoek overgelegd. In haar e-mail van 12 oktober 2020 heeft de intern begeleider aangegeven dat het door de Commissie opgevraagde getekende exemplaar van het handelingsplan 2018-2019 niet overgelegd kan worden, omdat deze destijds niet getekend terug is ontvangen.

II Het standpunt van klagers

Klaagster heeft tijdens de zitting bevestigd dat de klacht als volgt kan worden samengevat:

1. (naam leerling) heeft ten onrechte groep 3 moeten doubleren.
2. De school heeft niet goed gecommuniceerd omtrent het doubleren.

Ad 1: het ten onrechte doubleren van (naam leerling) in groep 3

Klaagster stelt dat de school ten onrechte heeft beslist (naam leerling) te laten doubleren in groep 3 in het schooljaar 2018-2019. De school heeft klaagster onvoldoende geïnformeerd over de achterstanden van (naam leerling).

De school heeft in het nieuwe schooljaar, 2019-2020, de interventie gevraagd van het samenwerkingsverband (hierna: Unita). Nadat klaagster al vaak bij de school om een intelligentietest had verzocht, is toen pas vanuit Unita een dergelijke test uitgevoerd. Uit deze test en de met de trajectbegeleider van Unita gevoerde gesprekken is gebleken dat (naam leerling) op niveau presteerde en er geen achterstanden (meer) waren. Klaagster voelt zich door deze testuitslagen gesterkt in haar oordeel dat de school een foute beslissing genomen heeft door (naam leerling) groep 3 te laten overdoen en heeft nogmaals verzocht om (naam leerling) te bevorderen naar groep 4, hetgeen de school heeft geweigerd.

Nadat klaagster van de school vernomen had dat (naam leerling) zou blijven zitten in groep 3, heeft zij alles in het werk gesteld om de school anders te laten beslissen. De school heeft echter alle medewerking hieraan geweigerd en klaagster medegedeeld dat het besluit vast stond. Klaagster is van mening dat school ten onrechte vast is blijven houden aan het oordeel dat (naam leerling) zou moeten doubleren vanwege achterstanden, nu uit de intelligentietest en rapportages van de logopediste anders is gebleken. Klaagster wil dat school toegeeft dat zij een inschattingsfout heeft gemaakt en dat zij (naam leerling) ten onrechte heeft laten doubleren. Dat (naam leerling) is blijven zitten in groep 3 is onterecht en extra pijnlijk omdat zijn (eeneiige) tweelingbroer * wel overging naar groep 4.

Ad 2: de communicatie met betrekking tot het doubleren van (naam leerling)

Klaagster stelt dat zij door de school onvoldoende is geïnformeerd over het mogelijke doubleren. Klaagster stelt alleen op de hoogte gesteld te zijn van de achterstand met betrekking tot het lezen. Klaagster heeft daarom, ook buiten school, hulp gezocht en heeft (naam leerling) een leesclub laten bezoeken. Daar heeft men gezegd dat (naam leerling) op een voldoende leesniveau presteert.

Klaagster verwijt de school voorts dat, tijdens een van de gesprekken met de trajectbegeleider van Unita, door de intern begeleider gezegd is dat ze de tweelingbroer van (naam leerling) anders ook kunnen laten blijven zitten zodat het probleem dan is opgelost. Dit terwijl van tweelingbroer * is gebleken dat hij (meer dan) op niveau scoort. Het zou dan ook onterecht zijn om hem eveneens te laten doubleren teneinde een probleem op te lossen. Klaagster vindt dat de intern begeleider dit niet had mogen zeggen. De kinderen mogen immers niet lijden onder de door school aangedragen oplossingen en tweelingbroer * zou hier wel degelijk onder lijden.

III Het standpunt van de verweerders

Ad 1: het doubleren van (naam leerling) in groep 3

De doublure van (naam leerling) was, gelet op de (forse) achterstanden in zowel taal, lezen als rekenen, onvermijdelijk. De achterstanden waren te groot om hem te kunnen bevorderen naar groep 4, met uitzondering van de achterstand in spelling (vier maanden) bedroeg de achterstand in de genoemde vakken meer dan een half jaar.

Er is vanaf de aanvang van het schooljaar 2018-2019 veel extra hulp ingezet om de achterstanden in te lopen. (naam leerling) heeft veel extra begeleiding gekregen, waaronder leesinterventie (tweemaal 15 minuten per week), remedial teaching (tweemaal 30 minuten per week), 1 op 3 begeleiding bij rekenen (vijfmaal per week gedurende de periode van minimaal een half jaar) en een verlengde instructie in een klein groepje voor alle opdrachten. Al deze inspanningen ten spijt was dit niet voldoende om de resultaten aan het einde van het leerjaar te doen verbeteren.

De Cito-scores van (naam leerling) voldeden eveneens niet aan de overgangsnormen. Gelet hierop kon niet anders worden beslist dan dat (naam leerling) zou doubleren. De beslissing om (naam leerling) groep 3 te laten overdoen is genomen na rijp beraad, waarbij alle factoren en belangen zijn meegewogen.

Ad 2: de communicatie met betrekking tot het doubleren van (naam leerling)

In groep 2 is destijds met klaagster gesproken over de mogelijkheid om (naam leerling) - gelet op zijn cognitieve ontwikkeling - nog een jaar in groep 2 te laten zitten, maar op verzoek van klaagster is dat niet gebeurd. In groep 3 is vervolgens in een gesprek medio januari/februari 2019 met klaagster besproken dat de toenmalige scores aanleiding gaven om (naam leerling) te laten doubleren per einde van het schooljaar. Aan het einde van het schooljaar, op 26 juni 2019, heeft het eindgesprek plaatsgevonden waarbij de beslissing om (naam leerling) te laten doubleren aan klaagster is medegedeeld. Klaagster heeft naar aanleiding hiervan een revisieverzoek gedaan, waarna een revisieonderzoek door de directeur is verricht. De uitkomsten van dit onderzoek zijn mondeling met klaagster besproken en nadien bij e-mail van 29 juni 2019 bevestigd. Klaagster heeft bij e-mail van 29 juni 2019 een aantal aanvullende vragen gesteld rondom het verrichte onderzoek en voorts verzocht om (naam leerling) de laatste weken in groep 3 in de parallelklas naar school te laten gaan en hem in deze klas het schooljaar af te laten maken. Op dit laatste is positief beslist door de directeur. De directeur heeft de vragen van klaagster bij e-mailbericht van 1 juli 2019 verder beantwoord, waarbij hij ook is ingegaan op de omstandigheid dat (naam leerling) een tweelingbroer heeft die groep 3 niet hoefde over te doen.

Omdat er bij klaagster onvrede bleef bestaan rondom het blijven zitten van (naam leerling) heeft de school Unita ingeschakeld. Dit teneinde de onvrede weg te nemen en door een onafhankelijke derde nogmaals te laten toetsen of school met het laten doubleren van (naam leerling) de juiste beslissing had genomen. Door de trajectbegeleider van Unita is schriftelijk bevestigd dat zij de beslissing van de school ondersteunt.

Tijdens de gesprekken bij Unita is meermaals aan de orde gekomen dat klaagster graag zou zien dat (naam leerling) alsnog bevorderd zou worden naar groep 4. Vanaf aanvang van de gesprekken is getracht aan klaagster uit te leggen dat (naam leerling) niet (alsnog) bevorderd kon worden naar groep 4, omdat er naast de verbeterde scores nog altijd leerdoelen waren die door (naam leerling) behaald dienden te worden, waaronder het leren-leren. Tijdens de gesprekken is voorts aan de orde gekomen dat de doublure van (naam leerling) een grote impact heeft op de thuissituatie. De doublure zorgde (en zorgt) voor een onderlinge strijd en competitie tussen de tweelingbroers, hetgeen klaagster als vervelend voor (naam leerling) ervaart.

De klacht met betrekking tot hetgeen in een van de gesprekken gezegd zou zijn rondom het ook laten doubleren van tweelingbroer * berust op een miscommunicatie. De intern begeleider heeft de vraag aan klaagster gesteld of zij wilde dat tweelingbroer * ook zou doubleren, omdat klaagster (naam leerling) en tweelingbroer * steeds met elkaar vergeleek. Dit is echter nooit een optie geweest. Achteraf gezien is dit geen handige opmerking/vraag gebleken en hiervoor is bij monde van de directeur reeds excuus gemaakt.

IV Overwegingen van de Commissie

Op grond van het dossier, hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en daarbij over en weer is verklaard, komt de Commissie tot het volgende oordeel.

Volgens artikel 1 lid 3 van het Reglement van de Commissie is het niet mogelijk ex-medewerkers aan te klagen. Voor zover de klacht gericht is tegen de groepsleerkracht, die niet meer op de school werkt, zijn klagers dan ook niet ontvankelijk in hun klacht.

Ad 1: het doubleren van (naam leerling) in groep 3

Als uitgangspunt heeft te gelden dat - uitgaande van de deskundigheid van de school - de bevoegdheid om beslissingen te nemen over het doubleren van een leerling in eerste instantie bij de school berust. De Commissie dient zich dienaangaande terughoudend op te stellen. Alleen wanneer procedures of andere regels niet zijn gevolgd of indien het de Commissie blijkt dat niet alle belangen zijn betrokken en zorgvuldig zijn afgewogen, zodat de beslissing in redelijkheid niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

Tijdens de hoorzitting hebben de directeur en de intern begeleider mondeling een nadere toelichting gegeven op grond van welke feiten en omstandigheden de beslissing is genomen om (naam leerling) groep 3 te laten overdoen. Gemotiveerd is naar voren gebracht dat de extra begeleiding die vanuit school en privé is ingezet in het schooljaar 2018-2019 niet heeft kunnen verhinderen dat eind groep 3 nog steeds sprake was van een forse leerachterstand bij (naam leerling). Gebleken – en door klaagster niet weersproken – is dat de school voorafgaand aan de beslissing om (naam leerling) groep 3 te laten overdoen alle aspecten, waaronder de cognitieve resultaten en de sociaal-emotionele gevolgen van de beslissing, goed en zorgvuldig heeft bekeken en afgewogen. Gebleken is dat de school daarbij ook het belang van (naam leerling) om niet van zijn tweelingbroer gescheiden te worden heeft meegewogen. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school aan het einde van schooljaar 2018-2019 in redelijkheid heeft kunnen beslissen dat (naam leerling) groep 3 moest overdoen. De Commissie acht de klacht dan ook in zoverre ongegrond.

Ad 2: de communicatie met betrekking tot het doubleren van (naam leerling)

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school veelvuldig en inhoudelijk adequaat gecommuniceerd met klaagster omtrent de doublure van (naam leerling) aan het einde van het schooljaar 2018-2019. De Commissie komt tot dit oordeel op basis van het navolgende.

De Commissie stelt vast dat - hetgeen door klaagster niet is weersproken - de school al in groep 2 had geadviseerd om (naam leerling) die groep te laten overdoen, en dat (naam leerling) einde schooljaar 2017-2018 (mede) op verzoek van klaagster is bevorderd naar groep 3.

Vast is komen te staan dat tijdens diverse gesprekken met klaagster in het schooljaar 2018-2019 is gesproken over het doubleren van (naam leerling) in groep 3. Dit betreft gesprekken met de groepsleerkracht in januari/februari 2019 en met de groepsleerkracht en de intern begeleider op 26 juni 2019. Verder heeft in het kader van het revisieverzoek op 29 juni 2019 een gesprek met de directeur plaatsgevonden. Daarbij heeft de school telkens dezelfde boodschap aan klaagster trachten over te brengen, namelijk dat gelet op de leerachterstanden van (naam leerling) een bevordering naar groep 4 niet tot de mogelijkheden behoorde en niet in het belang van (naam leerling) was.

De Commissie stelt voorts vast dat de opmerking/ vraag van de intern begeleider met betrekking tot het laten doubleren van de tweelingbroer van (naam leerling) niet handig is geweest, omdat dit tot misverstanden kan leiden. En dat is ook gebeurd bij klaagster. Dit onderdeel kan op zichzelf echter niet tot een gegrondverklaring leiden, nu voor het overige sprake is van adequate communicatie van de kant van verweerders. Bovendien heeft de directeur hiervoor excuses gemaakt namens de school.

De Commissie acht de klacht ook op dit onderdeel ongegrond.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat klaagster zich veel moeite heeft getroost om voor (naam leerling) op te komen en hem te begeleiden. De Commissie spreekt hiervoor haar waardering uit, evenals voor de wijze waarop verweerder oog heeft gehad voor de achterstand van (naam leerling) en daarover met klaagster in gesprek is gegaan en gebleven.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

Klagers zijn niet-ontvankelijk in hun klacht jegens de groepsleerkracht. Voor wat betreft de klachten jegens de overige verweerders zijn beide klachtonderdelen ongegrond.

VI Advies aan het bevoegd gezag

De commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 6 oktober 2020 door mw. mr. C.M. van der Bas, voorzitter, mw. A.M. Janbroers en mw. E.I.H. Gordijn-Oud, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa als secretaris.