

Incident op schoolplein en communicatie over incident. Klacht deels gegrond.

De Commissie stelt vast dat er een verschil van inzicht bestaat van wat er zich precies heeft voorgedaan tijdens het incident. De school stelt dat het een “pakspelletje” is geweest dat niet goed verliep, klagers stellen zich op het standpunt dat de onderbroek van hun dochter naar beneden getrokken is geweest door een medeleerling. Door de tegengestelde standpunten kan de Commissie niet vaststellen wat zich daadwerkelijk heeft voorgedaan maar zal de Commissie zich beperken tot een beoordeling van de gang van zaken met betrekking tot de communicatie over het voorval. De Commissie stelt vast dat de directeur heeft toegegeven dat de communicatie met klagers niet vlekkeloos is verlopen, de school heeft erkend dat de interne communicatie niet goed is verlopen en het signaal van klagers daardoor pas enkele dagen later is aangekomen. Klagers hebben zich hierdoor niet gehoord en serieus genomen gevoeld, waardoor zij het vertrouwen in de school hebben verloren. Ter zitting is door de school verklaard dat de communicatie inmiddels is doorgelicht en procedures zijn aangescherpt teneinde dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen. De Commissie stelt voorts vast dat er uiteindelijk een gesprek met klaagster heeft plaatsgevonden over het voorval en dat de directeur klaagster recent heeft uitgenodigd om te spreken over haar feedback over de seksuele voorlichting op de school. Dit hoewel de dochter van klaagster inmiddels niet meer op de school zit. Dat het vertrek van de dochter van klaagster niet is opgenomen in het vakantiebericht, berust, naar de Commissie aanneemt op een misverstand, de Commissie gaat er vanuit dat de school dit niet met opzet gedaan heeft.

De klacht is gegrond voor wat betreft de communicatie en ongegrond voor wat betreft de overige klachtonderdelen.

Klachtnummer 2020/093

Advies aan

Het bestuur van Stichting * te (plaatsnaam) (verder: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * en de heer * (verder: klagers) ouders van (naam dochter). De klacht is gericht tegen de * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 24 juni 2020 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Commissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 16 juli 2020 hebben klagers het vragenformulier ingestuurd.

Op 6 september 2020 heeft mevrouw *, lid van het college van bestuur, mede namens de bestuurder, de heer *, het verweerschrift ingediend.

De klacht is tijdens een hoorzitting in Amsterdam op 5 oktober 2020 behandeld, alwaar klaagster in persoon is verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn mevrouw * (verder: de directeur), mevrouw * (verder: de IB-er) en de bestuurder verschenen.

II. Standpunt van klagers

(naam leerling) zit in groep 2 van de 1/2 groep op de school. Op maandag 22 juni 2020 is klaagster gebeld door de leerkracht. Zij vertelde dat er zich iets had voorgedaan tijdens het buitenspelen en

wilde dat vertellen voordat klaagster (naam leerling) zou ophalen. (naam leerling) stond met een vriendinnetje in de bosjes, waarop klasgenoot J. naar de meisjes is toegelopen. Hij wilde dat zij hun onderbroek zouden uittrekken omdat hij wilde seksen. De leerkracht heeft naderhand gevraagd aan J. wat hij hiermee bedoelde. Hij vertelde dat je dan iemand tegen de grond aan duwt.

Klaagster heeft haar ex-man hierover geïnformeerd, aangezien hij de kinderen van school zou halen. Tijdens dit gesprek bleek dat zijn vriendin, mevrouw * die dag (naam leerling) zou ophalen. Van haar kreeg klaagster later te horen dat (naam leerling) gezegd had dat J. ook daadwerkelijk haar onderbroek naar beneden had getrokken. Klagers zijn erg ongerust geworden door dit verhaal en probeerden contact te krijgen met de school, maar dat lukte niet. Klager heeft de directeur gebeld voor een afspraak, maar deze had geen tijd en wilde het telefonisch afdoen. Klager ging hier niet mee akkoord. Ook de leerkracht is gebeld, maar die gaf aan dat het allemaal spelenderwijs gebeurd was. Voor klagers voelde het alsof het voorval werd weggewuifd. Klaagster heeft daarom met mevrouw * samen getracht de ouders van J. te contacteren, zonder resultaat.

Het gebeuren heeft een grote impact gehad op klagers, zij maakten zich zorgen en vroegen zich af wat nu verder. De slechte communicatie vanuit school maakte het er niet beter op.

Op dinsdag 23 juni bracht mevrouw Peters de kinderen naar school. Zij probeerde een afspraak te maken met de directeur. De leerkracht gaf aan dat dit pas op donderdag 25 juni, tijdens het 10-minuten gesprek zou kunnen plaatsvinden. Het was niet mogelijk een afspraak in te plannen vanwege Covid 19. Hierdoor raakten klagers nog meer gefrustreerd. Zij vonden het 10-minuten gesprek geen goede gelegenheid voor het bespreken van het voorval.

In de middag haalde klager de kinderen op en sprak wederom met de leerkracht. Hij voelde zich niet gehoord en op de vraag of een afspraak met de directrice gemaakt kon worden werd niet gereageerd. Die middag is het klagers gelukt om contact te maken met de moeder van J. Klagers waren intussen enorm gefrustreerd omdat hun verzoek om een gesprek steeds werd afgewezen en zij naar het 10-minuten gesprek werden verwezen. De school deed het voorval af als “spelenderwijs” en alsof het niets had voorgesteld.

Klagers weten natuurlijk dat kinderen van deze leeftijd zichzelf en anderen aan het ontdekken zijn, maar dit incident gaat veel te ver. Het voelt nu alsof de school zegt dat dit wel gebeurd is, maar dat (naam leerling) en haar ouders er maar niet over moeten praten. Hoe zou dit zijn geweest als (naam leerling) 16 jaar zou zijn geweest? Dit is niet wat je de kinderen mee wil geven.

Tijdens het gesprek met het bevoegd gezag op 2 september 2020 heeft klaagster duidelijk gemaakt dat de school de situatie onderschat heeft. Zij heeft zich door het voorval verdiept in seksueel ongewenst en grensoverschrijdend gedrag en heeft haar dochter voorgelicht en haar geleerd zich hiertegen te wapenen. Klaagster heeft de school gevraagd meer les te geven over seksualiteit, ook gezien de populatie van de school. Het feit dat het niet gelukt is om op school een gesprek te krijgen heeft klagers het gevoel gegeven dat de school de zaak bagatelliseert en dat zij niet serieus werden genomen.

Klagers hebben uiteindelijk in overleg met de zorgcoördinator voor een andere school gekozen. Zij hebben het als pijnlijk ervaren dat (naam leerling) geen afscheidswoordje heeft gekregen in het vakantiebericht, terwijl een andere vertrekkende leerling dat wel kreeg. Klagers hebben het gevoel gekregen dat de school dit met opzet heeft gedaan, omdat zij niet bekend wilde maken wat de reden was van (naam leerling)s vertrek van de school.

III. Standpunt van school

Het bevoegd gezag heeft op 2 september 2020 een gesprek gehouden met klagers om de klacht op bestuursniveau af te handelen.

De school en klagers hebben een verschil van inzicht over het voorval. De leraarondersteuner heeft gezien wat er tussen de drie kinderen voor is gevallen. Het “pakkertje” dat de kinderen speelde verliep verkeerd. De drie kinderen kwamen direct naar haar toe en de meisjes hebben haar verteld dat zij het spel van J. niet goed vonden. De leraarondersteuner heeft doorgevraagd en heeft vastgesteld dat “onderbroek naar beneden trekken en seksen” aan de orde zijn geweest en dat

daarachter geen seksuele bedoelingen zaten. De onderbroek van de meisjes is niet naar beneden getrokken. Het voorval is in lijn met de aanpak volgens de kanjertraining met de drie kinderen besproken en J. heeft enige tijd bij de muur moeten staan vanwege zijn ongewenste gedrag. De kinderen hebben de afhandeling van de lerarenondersteuner geaccepteerd en daarmee was het voorval voor hen voorbij. Het voorval past binnen de ontwikkeling van de kinderen. De aanpak en afhandeling van het voorval door de school past binnen de gemaakte afspraken over ongewenst gedrag op school. Het voorval is niet gekwalificeerd als ernstig grensoverschrijdend gedrag, waarvoor andere regels gelden. De lerarenondersteuner heeft de leerkracht ingelicht en op advies van de directeur heeft de leerkracht daarna de ouders telefonisch geïnformeerd, om te voorkomen dat zij thuis door het verhaal van de kinderen overvallen zouden worden. Ook de Corona maatregelen hebben hieraan bijgedragen, omdat ouders hierdoor niet in school ontvangen kunnen worden en de leerkracht het niet aan “het hek” aan de ouders wilde vertellen.

Ondanks de herhaalde verzoeken lukte het klagers niet het voorval verder te bespreken met de leerkracht, de zorgcoördinator en de directeur. Dit betreurt de school. Er zijn wel individuele contacten geweest en een telefonisch gesprek tussen klager en de directeur. Hoewel de betrokkenen in de school deze gesprekken als constructief en afdoende hebben ervaren, hebben de gesprekken niet de zorgen en emoties van klagers weggenomen. Door de directeur wordt erkend dat het niet goed gelopen is in de communicatie. De vraag van klagers dat zij behoefte hadden aan een gesprek te willen is bij meerdere mensen op school terecht gekomen.

Maandag heeft de directeur het (fysieke) gesprek geweigerd, zij was bezig met sollicitaties en kon deze gesprekken niet afzeggen en heeft later telefonisch met klager gesproken. Dit was in haar beleving een goed gesprek. Zij was niet op de hoogte van het feit dat klagers dinsdag alsnog gevraagd hebben of zij een gesprek konden krijgen, wat door de leerkracht geweigerd werd. Dit signaal is door de parttime leerkrachten in de overdracht niet meegenomen. Woensdag is de klacht ingediend door klagers, waarna de zorgcoördinator met klagers heeft gesproken. De interne communicatie binnen de school is naar aanleiding van deze gang van zaken inmiddels aangescherpt.

Door de school is het voorval zeker niet gebagatelliseerd. Naar aanleiding van het voorval is ook met J. en zijn ouders gesproken. Inmiddels heeft zich recent een tweede voorval voorgedaan op de school. Hierdoor is de directeur duidelijk geworden wat klaagster bedoelde met haar feedback en heeft zij haar eind september hierover op school uitgenodigd.

De school heeft naar aanleiding van deze voorvallen het jeugdteam van CJG en GGD betrokken bij dit onderwerp en het wordt nu binnen de school breed aangepakt. Professionele begeleiding is hierbij nodig vanwege de grote migrantenpopulatie op de school, waar dit onderwerp erg gevoelig ligt. Er wordt nu eerst gekeken wat de groep nodig heeft, daarna wordt gekeken welke scholing nodig is voor de leerkrachten.

Het vertrek van (naam leerling) is per abuis niet vermeld in de nieuwsbrief, hier zit verder geen kwade bedoeling achter. (naam leerling) heeft ook gewoon een afscheid in de klas gekregen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat klaagster en het bevoegd gezag een goed gesprek hebben gevoerd op 2 september jl. Klaagster heeft hier aangegeven haar klacht bij de Commissie door te zetten, omdat zij het onderwerp van de klacht erg belangrijk vindt en graag zwart op wit een uitspraak wenst. De Commissie stelt vast dat klagers en de school een verschil van inzicht hebben in wat er zich precies heeft voorgedaan tijdens het incident. Door de school wordt gesteld dat er sprake is geweest van een “pakspelletje” dan niet goed verliep, maar waarbij niet de onderbroek van (naam leerling) naar beneden getrokken is geweest. Klagers stellen zich op het standpunt dat dit wel gebeurd is. Partijen hebben hier tegengestelde standpunten, de Commissie kan niet vaststellen wat er zich daadwerkelijk heeft voorgedaan en zal zich over de inhoud van het voorval dan ook niet uitspreken, maar zich beperken tot een beoordeling van de gang van zaken met betrekking tot de communicatie tussen klagers en de school over het voorval. Een opmerking in dit verband is wellicht dat het te

overwogen was dat klagers in contact gebracht werden met de leraarondersteuner als degene die het meest direct waarneming van het gebeurde heeft gehad. Te meer nu klagers niet het kind hebben opgehaald op de betreffende dag.

De Commissie stelt vast dat de directeur heeft toegegeven dat de communicatie met klagers niet vlekkeloos is verlopen. Het is klagers niet gelukt op korte termijn een gesprek met de directeur te krijgen, terwijl zij zich ernstig zorgen maakten over hun dochter. Door de school is erkend dat de interne communicatie hierover niet goed is verlopen. Pas na een paar dagen is het signaal van klagers aangekomen. Deze voelden zich daardoor niet gehoord en serieus genomen en hebben hierdoor het vertrouwen in de school verloren. Het telefonisch gesprek dat de directeur met klager heeft gehad heeft kennelijk tot een verschil in beleving geleid wat betreft de uitkomst. Ter zitting heeft de directeur de Commissie toegelicht dat de interne procedure qua communicatie inmiddels is doorgelicht en aangescherpt, om dit soort situaties in de toekomst te voorkomen.

Er is uiteindelijk gesproken met klaagster over het voorval, waarbij klaagster heeft aangegeven dat de school meer aandacht moet besteden aan seksualiteit. Dit heeft de directeur aangehoord, maar in eerste instantie geen opvolging aan gegeven. De Commissie is van oordeel dat het de directeur in principe vrijstaat om te beoordelen in hoeverre zij hieraan een vervolg geven nu daarbij ook allerlei omstandigheden een rol kunnen spelen. In ieder geval kan worden vastgesteld dat de kanjertraining die op de school wordt gegeven effect heeft gehad, nu de kinderen meteen naar de leraarondersteuner zijn gegaan. Klaagster heeft daarvoor ter zitting nog speciaal haar waardering willen aangeven.

Verder kan worden vastgesteld dat naar aanleiding van een tweede voorval, waardoor de directeur begreep wat klaagster bedoelde met haar feedback over de seksuele voorlichting, de directeur nadere actie heeft ondernomen. Mede vanwege de populatie van de school heeft zij externe instanties hierbij benaderd, die de school nu ondersteunen bij een schoolbrede aanpak hiervan. De Commissie spreekt haar waardering uit voor het feit dat de directeur klaagster recent nogmaals heeft uitgenodigd om deze ontwikkeling na te bespreken.

Met betrekking tot het niet vermelden van het vertrek van (naam leerling) in het vakantie-bericht wil de Commissie ervan uitgaan dat de school dit niet met opzet heeft gedaan.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ten aanzien van de communicatie met klagers met betrekking tot het incident gegrond, voor het overige ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling, nu door de school en het bevoegd gezag het communicatieprobleem is onderkend en er inmiddels al stappen zijn gezet om de interne communicatie te verbeteren terwijl ook door de school het onderwerp “seksualiteit” schoolbreed behandeld wordt.

Aldus gegeven op 5 oktober 2020 te Amsterdam door mr. M. van der Veen, voorzitter, M. Maas en drs. W. van der Linden-Stallinga, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, als secretaris.