



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Verplaatsing groep naar dependance school, wanbeleid en/of machtsmisbruik en communicatie. Klacht deels gegrond.

De klacht betreft het besluit van de school om de leerlingen van groep 3 te verplaatsen naar de dependance van de school. Een dergelijk besluit behoort tot de zelfstandige bevoegdheid van de school en daarom toetst de Commissie terughoudend. Beoordeeld wordt slechts of de school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Gebleken is dat door de grote instroom van nieuwe leerlingen een ruimtegebrek is ontstaan op de hoofdlocatie van de school. De school heeft groepen samengevoegd en een speellokaal voor de kleuters opgeofferd. Dit bleek echter niet genoeg. In overleg met het bevoegd gezag, het leerkrachtenteam en de medezeggenschapsraad heeft de school besloten groep 3 naar de dependance te verplaatsen. Het is de Commissie niet gebleken dat de afwegingen van de school onredelijk of onbegrijpelijk zijn, hoewel de Commissie begrijpt dat dit voor klagster nadelige gevolgen heeft. De procedure voldoet aan de te stellen eisen en verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De stelling van klagster dat sprake zou zijn van wanbeleid en/of machtsmisbruik is onvoldoende onderbouwd, laat staan bewezen. De Commissie is van oordeel dat dit onderdeel ongegrond verklaard dient te worden, de Commissie overweegt dat de beschuldigingen niet passend en onnodig kwetsend zijn voor verweerder.

Met betrekking tot de communicatie overweegt de Commissie dat deze volledig is vastgelopen waardoor een onwerkbaar verhouding is ontstaan tussen klagster en verweerder. De Commissie oordeelt dat onder alle omstandigheden van een school verwacht mag worden dat zij zich professioneel opstellen en met een ouder die klachten of kritiek heeft op het handelen van de school in gesprek wordt gegaan. Door gesprekken met klagster te vermijden heeft klagster zich totaal niet gehoord en/of serieus genomen gevoeld. Klachtonderdeel gegrond, waarbij de Commissie wel opmerkt dat ook van klagster mag worden verwacht dat zij kritisch naar haar eigen gedrag zal kijken en met name naar haar bijdrage aan een goede verstandhouding met de school en verweerder.

Klachtnummer 2020/092

Advies aan

de Stichting * te (plaatsnaam) (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van *, moeder (hierna : klagster) van de leerlingen (naam zonen, hierna: naam leerling 1 en naam leerling 2)

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij e-mailbericht van 22 juni en brief van 24 juni 2020 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen het Integraal kindcentrum * voor Christelijk basisonderwijs en kinderopvang te (plaatsnaam) (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de directeur * (hierna: verweerder).

Bij brief van 15 juli 2020 heeft mr. J.W. Janse-Velema, werkzaam bij Verus, namens het bevoegd gezag op de klacht gereageerd. Een schriftelijke reactie van verweerder d.d. 14 juli 2020 met 18 bijlagen maakt daarvan deel uit.

Klaagster heeft op 17 juli 2020 een reactie op het verweer ingestuurd.

Op 24 september 2020 heeft de Commissie in Rotterdam een hoorzitting gehouden. Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld van een vriendin. Namens de school is verweerder verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door *, lid van het College van Bestuur.

II Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Met ingang van het schooljaar 2020-2021 zit (naam leerling 1) in groep 3 en (naam leerling 2) in groep 5 van de school.

Klaagster uit haar bezwaren tegen het feit dat groep 3 naar een dependance van de school op een afstand van circa 1,5 km van het hoofdgebouw is verplaatst. De ouders kregen dit per e-mail te horen en hadden een dag later een informatiebijeenkomst, waar niet iedereen bij kon zijn.

Klaagster stelt dat dit negatieve gevolgen heeft voor de leerlingen uit groep 3, hun broertjes en zusjes en de ouders. Het leidt onder meer tot de volgende problemen:

- De school heeft het hoofdgebouw en de dependance verschillende schooltijden gegeven, waardoor er nauwelijks meer middagpauze is als je kinderen op beide locaties hebt.
- De buitenschoolse opvang van de dependance hoort bij een andere school en de vertrouwde buitenschoolse opvang (bso) zit bij het hoofdgebouw. Voor de vertrouwde bso moeten de kinderen uit groep 3 met begeleiding naar het hoofdgebouw lopen. Klaagster stelt dat het niet verantwoord is om leerlingen uit groep 3 alleen te laten lopen naar de dependance, terwijl oudere leerlingen dit wel zouden kunnen.
- De voorschoolse opvang is alleen op de locatie zelf aangeboden.
- Verder voert klaagster aan dat in deze coronatijd ten onrechte extra bewegingen van alle ouders worden gecreëerd waarbij het lastig is om de verplichte 1,5 meter te handhaven.

Er is op 18 februari 2020 op een ouderbijeenkomst een petitie met 179 handtekeningen aan het bevoegd gezag overhandigd om aan te geven dat ouders van vele leerlingen het niet eens zijn met het besluit van de school om groep 3 naar de dependance te verplaatsen.

Klaagster verwijt verweerder wanbeleid en machtsmisbruik. Klaagster stelt zich op het standpunt dat verweerder geen oplossingen voor de geschetste problemen biedt en klaagster slechts heeft verzocht achter het beleid te gaan staan of anders een andere school te zoeken. Een gesprek wordt uit de weg gegaan. Verweerder geeft geen gehoor op de kritiek en legt geen verantwoording af voor haar keuzes. Ook het bevoegd gezag geeft geen reactie. Door alle communicatieproblemen is een enorme uitstroom van leerlingen naar andere scholen ontstaan, aldus klaagster.

III Standpunt van de school en het bevoegd gezag (hierna: verweerder)

De school heeft een grote instroom van leerlingen in de kleutergroepen gekregen. In het schooljaar 2020/2021 zijn er vier groepen 1/2. In de voorgaande schooljaren zijn er vanwege ruimtegebrek groepen samengevoegd. Grote groepen betekenen onder meer extra werkdruk voor de leerkrachten. In overleg met de leerkrachten, het bevoegd gezag en de medezeggenschapsraad heeft verweerder besloten over te gaan tot het verplaatsen van twee groepen 3 naar een dependance aan de (naam locatie). Alle belangen zijn daarbij afgewogen. De kwaliteit van het onderwijs, het welzijn van de leerlingen en de ruimte die daarvoor nodig is spelen daarbij een belangrijke rol.

In het verweer wordt aangegeven dat er bewust is gekozen om groep 3 naar de locatie van de dependance te verplaatsen. In deze afweging heeft onder andere meegespeeld dat deze groep met

eigen methodes en materialen werkt, de aula in de dependance hun veel ruimte biedt en er ervaren leerkrachten voor groep 3 staan. Er is vooraf bij een aantal deskundigen getoetst of verplaatsing van groep 3 naar de dependance pedagogisch didactisch verantwoord is. Verder is toegezegd aan de ouders van de leerlingen van groep 3 dat de leerlingen volgend jaar als groep 4 weer in het hoofdgebouw zullen zitten.

Over de verplaatsing van groep 3 naar de locatie aan de (naam locatie) zijn vele brieven aan ouders verstuurd. Zo is hierover aan de ouders uitleg gegeven in de informatiebrief van 10 februari 2020. De volgende dag is een inloopbijeenkomst verzorgd en vervolgens op 18 februari 2020 is de ouderbijeenkomst georganiseerd. Het bevoegd gezag vindt de door klagster gestelde woorden “machtsmisbruik en wanbeleid van verweerder” onterecht en zeer zwaar. Verweerder betwist deze beschuldigingen. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat het contact met klagster moeizaam verliep en dat zij er samen niet uit kwamen.

IV. Overwegingen van de Commissie

1) Groep 3 naar dependance

Met betrekking tot het besluit tot verplaatsing van de leerlingen van groep 3 onder wie de zoon van klagster naar de dependance aan de (naam locatie) overweegt de Commissie het volgende. Een dergelijk besluit behoort tot de zelfstandige bevoegdheid van de school. Dit houdt in dat de Commissie de besluitvorming terughoudend toetst. Daarbij beoordeelt zij of school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Door de grote instroom van nieuwe leerlingen is er ruimtegebrek ontstaan op de hoofdlocatie van de school. Vanwege dit ruimtegebrek heeft de school groepen moeten samenvoegen (groepen 6/7) en is het speellokaal voor de kleuters opgeofferd. De school heeft daarom in overleg met het bevoegd gezag, het leerkrachtenteam en de medezeggenschapsraad besloten om groep 3 naar een dependance te verplaatsen. De gevolgde procedure voldoet naar het oordeel van de Commissie aan de daaraan te stellen eisen. Duidelijk is dat elke keuze in dit verband nadelige gevolgen voor betrokkenen zal hebben. De afwegingen die de school heeft gemaakt zijn niet totaal onredelijk of onbegrijpelijk. Dat betekent dat het besluit de redelijkheidstoets kan doorstaan. Ook het feit dat klagster hier nadelige gevolgen van ondervindt, maakt dit oordeel niet anders. De school mag immers eigen afwegingen maken.

Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

2) Wanbeleid en/of machtsmisbruik

De stelling van klagster dat er sprake is van wanbeleid en/of machtsmisbruik behelst een zware beschuldiging, die onvoldoende is onderbouwd, laat staan bewezen. Deze beschuldigingen raken verweerder persoonlijk en de Commissie acht ze in dit verband niet passend en onnodig kwetsend. Indien en voor zover verweerder op het verzoek van klagster om reactie op haar kritiek geen respons zou hebben gegeven, is dit weinig professioneel te achten, maar zulks rechtvaardigt geenszins de verregaande conclusie dat zij zich schuldig zou hebben gemaakt aan wanbeleid en/of machtsmisbruik. De Commissie is daarom van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

3) Communicatie

Met betrekking tot de communicatie overweegt de Commissie het volgende.

Het komt de Commissie voor dat de communicatie tussen klagster en verweerder gaandeweg geheel is vastgelopen, zodat er een onwerkbaar verhouding is ontstaan. De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag hierin geen aanleiding heeft gezien tot interventie in de vorm van het inschakelen van een vertrouwenspersoon of het voeren van een gesprek met klagster. Het standpunt van het bevoegd gezag dat daarvan is afgezien omdat dit bij klagster de indruk zou kunnen wekken dat er nog op het besluit teruggekomen zou kunnen worden, overtuigt de Commissie niet.

Hier dient te allen tijde het belang van de kinderen voorop te staan.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken komt naar voren dat er e-mailcontact tussen partijen is geweest, er algemeen informatieve brieven zijn gestuurd en dat er een informatieavond is georganiseerd. Gebleken is dat het uiteindelijk niet meer is gelukt om een gesprek (fysiek of online) te hebben tussen bevoegd gezag, verweerder en klagster. De Commissie ziet dit als een gemiste kans. Onder alle omstandigheden mag van de school verwacht worden dat zij zich professioneel opstellen en met een ouder die klachten of kritiek heeft op het handelen van de school in gesprek gaan. De Commissie kan zich voorstellen dat het door school vertoonde vermijdingsgedrag ertoe heeft geleid dat klagster zich totaal niet gehoord en serieus genomen voelt.

Nu klagster onweersproken heeft gesteld dat het belang van de kinderen zich verzet tegen een schoolwisseling mag van alle betrokken volwassenen verwacht worden dat zij zich maximaal inspannen om weer in een werkbaar situatie te geraken. Daarbij mag ook van klagster worden verwacht dat zij kritisch wil kijken naar haar eigen gedrag. Het moge duidelijk zijn dat uitlatingen zoals genoemd in onderdeel 2 van de klacht in het geheel niet bijdragen aan een goede verstandhouding. De Commissie zal dan ook de aanbeveling doen dat het bevoegd gezag door tussenkomst van een derde zal proberen de verhoudingen te normaliseren.

De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook gegrond.

V. Het oordeel van de Commissie omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart:

- het eerste klachtonderdeel (groep 3 naar dependance) ongegrond;
- het tweede klachtonderdeel (wanbeleid/machtsmisbruik) ongegrond;
- het derde klachtonderdeel (communicatie) gegrond.

VI. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag:

- om onder alle omstandigheden met ouders die kritiek hebben of klagen een gesprek aan te gaan, zodat zij gehoord worden;
- in het onderhavige geval een deskundige tussenpersoon in te schakelen om de verhouding tussen klagster en verweerder te verbeteren.

Aldus gegeven op 24 september 2020 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. J. van Tongeren en E.M. Schippers Bsc, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.