

**Groepsindeling nieuwe schooljaar na pestincidenten gedurende lopende schooljaar.  
Klacht ongegrond.**

De klacht van klagers ziet op de groepsindeling voor het nieuwe schooljaar. De dochter van klagers dient, als enige, de klas te verlaten. Klagers voelen zich door de school niet serieus genomen omdat met deze oplossing de dochter van klagers wordt bestraft in plaats van degene die de dochter van klagers gedurende het afgelopen schooljaar heeft gepest. Klagers vinden dat de school niet voldoet aan haar zorgplicht omdat zij de sociale veiligheid van de dochter van klagers op school niet waarborgt.

De school stelt zich op het standpunt dat de zorgplicht serieus genomen is. Naar aanleiding van de meldingen van klagers is er naar vermogen ingespannen en is adequaat actie ondernomen in het belang van de orde, rust en veiligheid in de school en het sociaal-emotionele welzijn van de dochter van klagers. De school meent dat in voldoende mate rekening is gehouden met het belang van een sociaal veilige situatie voor de dochter van klagers met betrekking tot de nieuwe klassenindeling. De school heeft in dat kader ook gewezen op de belangen van de overige leerlingen en de draagkracht van de leraren, welke zij meegenomen hebben in de besluitvorming rond de klassenindeling.

De Commissie is van oordeel dat een school binnen redelijke grenzen de vrijheid heeft om de (stam)groepen/klassen naar eigen inzicht in te delen. De school heeft uitgelegd welke belangen zij heeft afgewogen en op welke manier. De Commissie stelt vast dat de school dit zorgvuldig heeft gedaan. De Commissie stelt vast dat zich in januari 2020 een ernstig incident heeft voorgedaan. De Commissie is van oordeel dat dit incident aan de hand van het eigen pestbeleid van de school op een juiste manier is opgepakt en correct is afgehandeld. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

**Klachtnummer 2020/091**

**ADVIES**

Aan het bestuur van Stichting \* (hierna: het bevoegd gezag) te (plaatsnaam) inzake de klacht van de heer \* en mevrouw \*, (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van (naam dochter) (leeftijd dochter) leerling van de basisschool \* in (plaatsnaam), (hierna: de school).

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs, (hierna: de Commissie) heeft van klagers op 19 juni 2020 een klachtbrief met daarin een omschrijving van de klacht en een vragenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw \*, directeur van de school, (hierna: de directeur) en de heer \*, directeur-bestuurder van het bevoegd gezag, (hierna: de bestuurder). Zowel het bevoegd gezag als de school worden als verweerder aangemerkt. Namens verweerder heeft de Commissie het verweerschrift van mr. W.Th.A. Kampschreur van Wildenberg Advocaten te Nijmegen, (hierna: gemachtigde) op 13 juli 2020 ontvangen.

De repliek van klagers heeft de Commissie op 26 juli 2020 ontvangen. Namens verweerder heeft de Commissie de dupliek van de directeur op 28 augustus 2020 ontvangen.

Op 14 september 2020 heeft de Commissie beraadslaagd over de klacht en de klacht met instemming van partijen op basis van de stukken af gedaan.

## II. Het standpunt van klagers

De directe aanleiding van de klacht is het e-mailbericht van 24 mei 2020 van mevrouw \*, leerkracht van (naam dochter) van groep 7 van de school, (hierna: de leerkracht) aan klagers over de groepsindeling van de stamgroep voor het schooljaar 2020/2021. Uit deze indeling blijkt dat (naam dochter) als enige de klas moet verlaten. Klagers voelen zich (weer) niet serieus genomen, omdat met deze oplossing niet de pester maar (naam dochter) wordt bestraft. Het is juist de pester die naar een andere klas zou moeten. (naam dochter) wordt sinds najaar 2019 ernstig gepest tot en met doodsb bedreigingen via de Whatsapp groep van haar klas in januari 2020. Ondanks de vele uitgebreide gesprekken tussen klagers en school is de situatie op school voor (naam dochter) nog steeds niet verbeterd. Klagers vinden dat de school niet voldoet aan haar zorgplicht, omdat zij de sociale veiligheid van (naam dochter) op school niet waarborgt. Hierdoor handelt de school verwijtbaar jegens klagers en (naam dochter).

## III. Het standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht ongegrond.

Verweerder neemt haar zorgplicht serieus en meent zich na de meldingen van klagers naar vermogen te hebben ingespannen en adequaat actie te hebben ondernomen in het belang van de orde, rust en veiligheid in de school en meer in het bijzonder het belang van het sociaal-emotionele welzijn van (naam dochter). Met betrekking tot de klassenindeling voor het schooljaar 2020/2021 is verweerder van mening dat zij in voldoende mate rekening heeft gehouden met het belang van een sociaal veilige situatie voor (naam dochter). De school heeft hierover uitgebreid met klagers gesproken en juist met het oog op de belangen van (naam dochter) twee keuzemogelijkheden geboden. Daarbij merkt verweerder op dat behalve met de belangen van (naam dochter) ook rekening moet worden gehouden met de belangen van andere leerlingen en de draagkracht van de leraren op de school.

## IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op basis van de stukken het volgende:

De Commissie is van oordeel dat een school binnen redelijke grenzen de vrijheid heeft om de (stam)groepen/klassen naar eigen inzicht in te delen. De school heeft uitgelegd welke belangen zij heeft afgewogen en op welke manier. Uiteindelijk zijn klagers twee opties aangeboden. De Commissie stelt vast dat de school dit zorgvuldig heeft gedaan. Naast de belangen van (naam dochter) zijn de belangen en behoeften van alle leerlingen in de afweging meegenomen.

De Commissie stelt vast dat zich in januari 2020 een ernstig incident heeft voorgedaan. De Commissie is van oordeel dat dit incident aan de hand van het eigen pestbeleid van de school op een juiste manier is opgepakt en correct is afgehandeld. Uit het pestprotocol "Respectvol omgaan met elkaar" van de school valt onder meer op te maken dat bij aanhoudend pestgedrag (fase 5) de pester tijdelijk in een andere groep binnen de school geplaatst kan worden. De Commissie kan echter niet constateren dat sprake is geweest van structureel pestgedrag, zodat de school deze maatregel niet hoefde te nemen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klacht

De klacht is ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan:

- De integrale klachtenregeling duidelijk zichtbaar/vindbaar in de schoolgids en op de websites van de school en het bevoegd gezag te plaatsen onder vermelding van de (juiste) klachtencommissie voorzien van contact- en adresgegevens van deze commissie.

Aldus gegeven op 14 september 2020 door mr. M. van der Veen, voorzitter, M. Maas en ir. E. Nijboer, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.