



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Afwijzing inschrijving leerling. Klacht gegrond.

De Commissie stelt vast dat de school niet aan het, op grond van artikel 40 WPO, verplichte onderzoek naar de zorgbehoefte van de leerling heeft voldaan, maar een standpunt heeft ingenomen dat sprake is van een vertrouwensbreuk en daarom tot afwijzing van de inschrijving is overgegaan. Het afwijzingsbesluit van de school is, naar oordeel van de Commissie, onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd tot stand gekomen. De weigering had gebaseerd dienen te worden op de vraag of de school aan de vastgestelde zorgbehoefte kan voldoen, maar de school heeft geen onderzoek laten verrichten. Voorts stelt de Commissie vast dat de school in gebreke is gebleven om met het samenwerkingsverband te zoeken naar een passende andere school voor de leerling.

Klachtnummer 2020/075

Advies aan

de * Scholengroep te (plaatsnaam 1) (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van *, moeder van (naam leerling) (hierna: klagster),

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 13 mei 2020 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen de Christelijke basisschool A te (plaatsnaam 2) (hierna: de school A).

Vanwege het feit dat het secretariaat bekend was met het feit dat er op 14 juli 2020 een HIA (handelingsgericht integraal arrangeren) gesprek was gepland met het samenwerkingsverband om deze casus te bespreken, is de afhandeling van de klacht aangehouden in afwachting van de uitkomst van dit overleg.

De school heeft dit overleg echter niet bijgewoond en bij brief van 16 juli 2020 heeft *, directeur-bestuurder, namens het bevoegd gezag op de klacht gereageerd.

Door de beperkingen als gevolg van de Covid-19 maatregelen is er geen reguliere hoorzitting gepland, maar gekozen voor een nadere schriftelijke ronde.

Per e-mailbericht van 7 september 2020 heeft klagster een reactie gegeven op het verweer van het bevoegd gezag.

Bij brief van 14 september 2020 heeft *, voornoemd, een nadere reactie gegeven op de klacht.

De Commissie is op 24 september 2020 in Rotterdam bij elkaar gekomen om deze klacht te bespreken.

II Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

In het schooljaar 2019-2020 zit (naam leerling) op de Protestants Christelijke school voor basisonderwijs B te (plaatsnaam 3) (hierna: school B). Klaagster heeft bezwaar tegen de afwijzing van de inschrijving van haar dochter (naam leerling) door school A. Klaagster stelt dat voorafgaand aan de Coronacrisis aan haar was medegedeeld door School A dat zij haar dochter kon inschrijven. Op 11 maart 2020 heeft zij een rondleiding door de nieuwe school gehad en is er een gesprek van 1,5 uur geweest. Tijdens dat gesprek heeft klaagster met mevrouw * van School A uitgebreid gesproken over onder meer de situatie van (naam leerling) op School B, haar lichamelijke klachten en de melding bij Veilig Thuis. Klaagster heeft een goed gevoel overgehouden aan deze kennismaking.

Op 25 mei 2020 krijgt klaagster echter van School A te horen dat (naam leerling) niet kan worden ingeschreven ‘vanwege de complexiteit’. Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Verder betwist klaagster dat zij geen toestemming heeft gegeven voor overleg met School B. Klaagster geeft aan dat School B zich niet heeft gehouden aan de afspraak om samen met klaagster in gesprek te gaan met School A.

Klaagster stelt dat de reden van afwijzing onduidelijk is en dat er ruis is ontstaan na het contact tussen School A en School B. Na dit contact wilde school A niet meer in gesprek met klaagster. Klaagster stelt dat School A geen deugdelijke motivering voor de afwijzing heeft gegeven.

Klaagster stelt dat het feit dat er sprake is van een conflict tussen haarzelf en School B geen reden mag zijn voor afwijzing van haar dochter op School A. Klaagster had bewust gekozen voor de kleinere school, School A, omdat zij het idee heeft dat haar dochter op deze school met regulier onderwijs en enige ondersteuning van de school op haar plaats zit. De afwijzing is een vorm van discriminatie: er zijn namelijk wel meer kinderen op School A die speciale ondersteuning nodig hebben, aldus klaagster.

III Standpunt van de school en het bevoegd gezag (hierna: verweerder)

Op 11 maart 2020 heeft een kennismakingsgesprek plaatsgevonden met klaagster. Bij die gelegenheid heeft school A aan klaagster verteld dat er bij het wisselen van school contact wordt gelegd met de huidige school en waar nodig het samenwerkingsverband in de vorm van het schoolondersteuningsteam om advies wordt gevraagd.

Vanwege Corona kon School A geen gesprek voeren met School B. Verweerder stelt dat klaagster een gesprek met School B niet wenselijk vond. Daarop werd verweerder extra alert. Verweerder heeft zich toen afgevraagd of er onderliggende factoren zijn die eerst moesten worden afgewogen. Verweerder heeft deze vraag voorgelegd aan onderwijsconsulent/orthopedagoog van het schoolondersteuningsteam die ook voor School B werkt. Verweerder stelt dat hij op dat moment nog onvoldoende informatie had om een weigering van de inschrijving op te baseren.

Na de periode van thuisonderwijs dacht klaagster dat haar dochter naar School A kon komen, maar verweerder was dit nog aan het onderzoeken. Verweerder wilde eerst een gesprek met School B en vond dat het proces moeizaam verliep. Klaagster gaf toen wel toestemming om in gesprek te gaan met School B.

School A stelt verder dat de houding van klaagster boos was toen zij (naam leerling) nog niet kon plaatsen. De onderwijsmogelijkheden voor (naam leerling) waren weliswaar nog niet in beeld gebracht, maar de relatie tussen klaagster en School A was al dusdanig verstoord dat verweerder heeft besloten (naam leerling) niet in te schrijven. Dit zou ook niet in het belang van (naam leerling) zijn.

In een e-mailbericht van 25 mei 2020 heeft verweerder aan klaagster bericht dat (naam leerling) staat ingeschreven op School B en niet bij School A. In dit verband heeft verweerder aangegeven: "Vanwege complexiteit aangaande toestemming voor overleg en observatie, wat ook aan u is gecommuniceerd vanuit School A, is uw kind niet ingeschreven bij * School A".

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de weigering om (naam leerling) in te schrijven door School A overweegt de Commissie dat School A 25 mei 2020 heeft besloten om (naam leerling) niet toe te laten vanwege de complexiteit aangaande toestemming van klaagster voor overleg en observatie. Later heeft School A haar standpunt aangevuld met de stelling dat de verstoorde relatie tussen klaagster en School A inschrijving van (naam leerling) in de weg stond en niet in het belang van het kind zou zijn.

De procedure voor toelating van leerlingen is opgenomen in artikel 40 van de Wet op het primair onderwijs (hierna: WPO) en meer in het bijzonder in de leden 3 en 4 van genoemd artikel.

Artikel 40 WPO:

(...)

3. Het bevoegd gezag beoordeelt of de aanmelding een kind betreft dat extra ondersteuning behoeft. Hiertoe kan het bevoegd gezag de ouders verzoeken gegevens te overleggen betreffende stoornissen of handicaps van het kind of beperkingen in de onderwijsparticipatie. Onder extra ondersteuning wordt niet verstaan ondersteuning ter bevordering van de beheersing van de Nederlandse taal met het oog op het voorkomen en bestrijden van onderwijsachterstanden.

4. Indien de toelating van een leerling die extra ondersteuning behoeft, wordt geweigerd, vindt de weigering niet plaats dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Onder andere school kan ook worden verstaan een school voor speciaal onderwijs, een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of een instelling voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs.

(...)

Deze zogenoemde regeling inzake Passend Onderwijs is in 2014 in de WPO verankerd om te voorkomen dat kinderen door problemen rond de toelating langdurig thuis komen te zitten.

Aanmelding

Uit het dossier blijkt dat klaagster een rondleiding en kennismakingsgesprek op School A heeft gehad op 11 maart 2020. Verder schrijft klaagster in haar e-mailbericht van 13 maart 2020 dat zij het inschrijfformulier zal invullen en opsturen of langsbrengen. In het dossier bevindt zich tevens een kopie van een ingevuld aanmeldingsformulier. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat er sprake is van een officiële aanmelding op School A. Daaruit volgt dat de verplichtingen uit het derde en vierde lid van artikel 40 van de WPO van toepassing zijn.

Zorgplicht: passend aanbod na aanmelding

Artikel 40, derde en vierde lid, van de WPO bevatten voor de school dwingende bepalingen om te onderzoeken en te beoordelen of (naam leerling) extra ondersteuning nodig heeft en of een andere school tot toelating bereid is, wanneer de school de extra ondersteuning zelf niet kan bieden. Dat onderzoek c.q. de advisering over de ondersteuningsbehoefte van de leerling dient te geschieden binnen het daartoe opgerichte Samenwerkingsverband waarbij de school is aangesloten, zoals bepaald in art. 18a lid 6 sub d. WPO. Middels dat onderzoek en advies krijgt een school vervolgens duidelijkheid omtrent die behoefte van het kind en of de school dat het kind kan geven.

Uit het dossier blijkt dat (naam leerling) mogelijk een ondersteuningsbehoefte heeft en dat er voor (naam leerling) op 14 juli 2020 een HIA gesprek gepland stond, georganiseerd door het Samenwerkingsverband Passend Onderwijs * te (plaatsnaam 2). Gebleken is dat school A daarbij verstek heeft laten gaan.

De Commissie stelt vast dat School A derhalve niet het wettelijk verplichte onderzoek heeft laten verrichten. In plaats daarvan is het standpunt ingenomen dat er sprake is van een vertrouwensbreuk en dat daarom moet worden besloten tot afwijzing van de inschrijving van (naam leerling).

Daarmee is in de eerste plaats het afwijzingsbesluit van de school onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd tot stand gekomen. Vast staat immers dat de weigering dient te worden gebaseerd op de vraag of de school aan de vastgestelde zorgbehoefte kan voldoen.

In de tweede plaats is de school in gebreke gebleven om met het samenwerkingsverband te zoeken naar een passende andere school voor (naam leerling).

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond verklaard moet worden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

VI Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat er bij de aanmelding van leerlingen in overeenstemming met de wettelijke bepalingen wordt gehandeld. Deze procedure staat overigens ook reeds in de schoolgids van School A opgenomen.

Aldus gegeven op 24 september 2020 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. J. van Tongeren en E.M. Schippers Bsc, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.