

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Onvoldoende zorgvuldige belangenafweging bij delen informatie gescheiden ouder. Klacht gegrond. Een school dient ouders te informeren over de ontwikkeling van de leerling. Deze (actieve) informatieplicht geldt richting beide ouders van de leerling indien deze gescheiden zijn en allebei het gezag over hun kind(eren) hebben. Een school is niet verplicht een ouder in kennis te stellen van informatie die het van de andere ouder krijgt, zeker niet indien het subjectieve informatie betreft. Dit ast bij de neutrale positie van de school, het belang van de leerling dient voorop te staan.

De klacht betreft informatie opgenomen in het leerlingvolgsysteem en de vraag of dit opgenomen had mogen worden en vervolgens de vraag of dit met de andere ouder, niet zijnde de ouder waar de informatie vandaan afkomstig was, gedeeld mocht worden. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat gesprekken tussen klager en de mentor als ook de verzuimcoördinator hebben plaatsgevonden en dat beiden aantekeningen van de gesprekken hebben gemaakt en in het leerlingvolgsysteem hebben geplaatst. De Commissie heeft begrepen dat dit de normale procedure binnen de school is, de informatie werd geplaatst in het afgeschermd gedeelte van het leerlingvolgsysteem en is op verzoek van de andere ouder per mail gedeeld. Klager heeft van dit e-mailbericht ook een afschrift ontvangen. De zorgcoördinator was van oordeel dat de informatie geen vertrouwelijk karakter had en om deze reden gedeeld kon worden conform het verzoek.

De Commissie is van oordeel dat de gevolgde procedure en de belangenafweging niet zorgvuldig is geweest en de klacht derhalve gegrond is. Het had, naar het oordeel van de Commissie, voor de hand gelegen een extra belangenafweging te maken alvorens de informatie te delen, dit temeer gelet op de ingewikkelde thuissituatie waarvan de school op de hoogte was. Dat het verzoek redelijk en begrijpelijk werd gevonden door de zorgcoördinator doet hier niet aan af.

Klachtnummer 2020/068

Advies aan:

Stichting * te (plaatsnaam) (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer * (verder: klager).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft zijn klacht op 18 mei 2020 voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De klacht is gericht tegen de heer *, rector/bestuurder a.i. van CSG * (hierna de rector) en tegen de zorgcoördinator, mevrouw * en, wegens het delen van vertrouwelijke informatie omtrent zijn dochter met zijn ex-partner.

Op 9 juni 2020 heeft de rector de Commissie aangegeven dat hij voornemens was klager uit te nodigen voor een gesprek. Klager heeft hierop gereageerd.

De Commissie heeft deze reactie vervolgens aan verweerder gezonden, maar daar geen verdere terugkoppeling op ontvangen.

Na het zomerreces bleek er nog overleg tussen partijen gepland , waardoor de Commissie de klacht heeft aangehouden.

Na deze gesprekken heeft klager aangegeven dat de klacht naar zijn mening nog niet naar tevredenheid was afgedaan.

Verweerder heeft vervolgens op 25 november 2020 een inhoudelijke reactie op de klacht aan de Commissie doen toekomen.

De klacht is tijdens een online hoorzitting behandeld op 14 december 2020.

Aanwezig waren klager, de rector, de zorgcoördinator en mevrouw *, mentor.

II. De Klacht

De zorgcoördinator van de school heeft zonder toestemming en zonder verificatie, op nadrukkelijk verzoek van de moeder van zijn dochter, persoonlijke en vertrouwelijke informatie gedeeld met in ieder geval de moeder van klagers dochter.

Daarnaast is de inhoud van de gespreksverslagen van de gesprekken die hij persoonlijk heeft gevoerd op school niet bij klager geverifieerd.

Volgens klager heeft de zorgcoördinator zelfstandig gehandeld en is zich daarnaast bewust geweest van het feit dat voorafgaand aan het delen van deze informatie toestemming moet worden verkregen van betrokken personen. Dit blijkt vooral uit het feit dat alle persoonlijke en vertrouwelijke informatie uit de gesprekken die zijn dochter daar op school heeft gehad met onder andere haar mentor, achterwege zijn gelaten, omdat hiervoor toestemming moest worden gegeven door zijn dochter zelf.

Klager heeft naar aanleiding van zijn klacht gesprekken gevoerd met de directeur. Deze gesprekken waren zwaar maar constructief. Echter bleven iedere keer de toegezegde terugkoppeling en gedane beloftes uit.

Klager geeft aan dat het handelen van de zorgcoördinator een dermate grote impact heeft dat het inmiddels heeft geleid tot het feit dat haar input leidend is geweest in een aangifte bij de politie tegen klager.

Klager ziet graag dat het handelen van de zorgcoördinator consequenties heeft.

Tevens verzoekt klager dat het onprofessioneel handelen van de directeur door de Commissie besproken wordt. Ondanks constructieve gesprekken ligt het initiatief voor opvolging van die gesprekken continue bij klager.

Klager wil slechts een betrouwbare en veilige schoolomgeving voor zijn dochters.

III. Standpunt verweerders

Naar mening van de directeur staat in deze gehele situatie het welbevinden van de kinderen van klager voorop. De directeur heeft aangegeven dat zijn beleving van de werkelijkheid een andere is dan die van klager. Daarbij staat het handelen van de zorgcoördinator volgens hem niet ter discussie. Er is met de grootste zorgvuldigheid met de informatie omgegaan en de informatie die in Magister stond is rechtmatig gedeeld met beide gezagdragende ouders.

Volgens de directeur heeft hij namens de school goede gesprekken met klager gehad. In beide gesprekken zijn partijen naar indruk van de directeur positief uit elkaar gegaan en zijn er afspraken gemaakt over het vervolg.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

De school kijkt kritisch naar haar proces in de zorgstructuur en maakt helder welke informatie er door mentoren vermeld moet worden en wat er kan en mag gebeuren met deze informatie.

Partijen gaan met elkaar in gesprek bij de start van het schooljaar om afspraken tussen alle partijen (beide ouders, gezinsvoogd en school) over de wijze van delen van informatie met betrekking tot de kinderen en welke rechten beide ouders hebben en krijgen met betrekking tot het inzien van informatie die betrekking heeft op hun kinderen, en hoe de school omgaat met informatieverstrekking via de mentoren.

Een eerste afspraak is voor de zomervakantie geëffectueerd en heeft geleid tot een heldere instructie aan alle mentoren in de school met betrekking tot leerlinggesprekken en het vastleggen van informatie.

De volgende afspraak heeft, met wat vertraging, eind november 2020 plaatsgevonden. De moeder van de meisjes was hier ook bij aanwezig.

Volgens de directeur heeft klager laten zien de weg naar de school goed te kunnen vinden en in alle geduld heeft kunnen wachten op een moment om met de directeur persoonlijk in gesprek te gaan. Deze mogelijkheid is er altijd en heeft naar inzien van de directeur steeds geleid tot een stap vooruit.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt het volgende;

Klager en school verschillen van mening over de rechtmatigheid van het delen van de informatie met de moeder van zijn dochter(s).

Volgens klager had de weergave van de gesprekken die met hem gevoerd zijn niet zomaar in Magister geplaatst mogen worden, zonder dat klager hiervan op de hoogte is gesteld. Tevens hadden de gespreksverslagen eerst ter goedkeuring aan klager voorgelegd moeten worden.

De school bevestigt dat vertrouwelijke gesprekken niet zomaar gedeeld mogen worden, maar gezien het feit dat deze informatie die in Magister was gezet en niet als vertrouwelijk was bestempeld, kon de zorgcoördinator deze informatie daarom met de tevens gezagdragende moeder delen.

Een school dient ouders te informeren over de ontwikkeling van de leerling. Deze (actieve) informatieplicht geldt richting beide ouders indien deze gescheiden zijn en allebei het gezag over hun kind(eren) hebben. Deze informatieplicht heeft betrekking op gegevens en inlichtingen die de school heeft over de ontwikkeling van de leerling op de school. Een school is niet verplicht een ouder in kennis te stellen van informatie die het van de andere ouder krijgt, zeker niet indien het subjectieve informatie betreft. Dat past ook bij de neutraliteit die een school in acht dient te nemen ten aanzien van gescheiden ouders en hun mogelijke strijd over de kinderen. Het belang van de leerling staat hierbij voorop.

De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de informatie als zodanig in Magister opgenomen had kunnen worden en of deze vervolgens gedeeld kon worden met de moeder.

Tijdens de zitting is duidelijk geworden dat de gesprekken hebben plaatsgevonden met zowel de mentor als de verzuimcoördinator en dat deze personen hun aantekeningen van de gesprekken in Magister hebben gezet. De Commissie begrijpt deze handelwijze, daar dit een normale procedure is binnen een school. De informatie was in het afgeschermd gedeelte geplaatst en is vervolgens op verzoek van moeder per mail met haar gedeeld. Klager heeft deze mail eveneens ontvangen.

De zorgcoördinator was van oordeel dat de informatie geen vertrouwelijk karakter had en gedeeld kon worden.

De Commissie acht de belangenafweging en gevolgde procedure niet zorgvuldig.

Alvorens de informatie door de zorgcoördinator gedeeld werd met de moeder, had het naar oordeel van de Commissie voor de hand gelegen een extra belangenafweging te maken. Mede gezien de kennis die op school aanwezig was van de ingewikkelde thuissituatie, waarbij de kinderen bij vader woonden en geen contact hadden/wilden met hun moeder. Dat de zorgcoördinator het verzoek van moeder heel redelijk en begrijpelijk vond doet hier niet aan af.

Daarnaast overweegt de Commissie dat, indien een personeelslid aantekeningen maakt van een gesprek met een ouder of een leerling er een afweging moet worden gemaakt welke status deze aantekeningen hebben. Verslaglegging dient in eerste instantie zorgvuldig plaats te vinden. Als er “slechts” aantekeningen van een gesprek worden gemaakt die niet de status hebben van een officieel gespreksverslag en er wordt vervolgens besloten deze informatie met de andere ouder te delen dan dient deze belangafweging in tweede instantie alsnog plaats te vinden. Zeker als de informatie mogelijk anderszins deels vertrouwelijk van karakter is.

Op grond van bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie de zorgcoördinator geen voldoende zorgvuldige belangafweging heeft toegepast bij het delen van de informatie en dat deze informatie niet rechtmatig met de gezaghebbende, maar niet verzorgende ouder is gedeeld.

De klacht wordt op dit onderdeel gegrond verklaard.

Wat betreft het klachtonderdeel ten aanzien van het gestelde onprofessioneel handelen van de directeur heeft de Commissie geen aanknopingspunten gevonden voor gegrondverklaring van dit onderdeel van de klacht.

VI. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond ten aanzien de wijze van het delen van de informatie door de zorgcoördinator. De klacht is ongegrond voor het overige.

VII. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert om duidelijk vast te leggen welke informatie er op welke wijze in het leerlingensysteem vastgelegd wordt en welke informatie er met ‘derden’ gedeeld kan worden.

Aldus gegeven op 14 december 2020 door mr. H.C. Naves, voorzitter, E.M. Schippers en ing. J.T. Havinga, leden en mr. A.C. Gröllers, secretaris.