



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Schooladvies en contact middelbare school zonder toestemming. Klacht ongegrond.

De klacht ziet op het door de school gegeven schooladvies. Klagers zijn het niet eens met het gegeven advies en zijn van mening dat niet alle van belang zijnde omstandigheden mee zijn gewogen. Voorts ziet de klacht op de naar mening van klagers ten onrechte en zonder toestemming gevoerde gesprekken met de beoogde middelbare school door de IB-er.

De commissie stelt voorop dat het geven van een schooladvies voor het voorgezet onderwijs een bevoegdheid van de school is. De school heeft de vrijheid om keuzes te maken, zolang zij deze voldoende kan toelichten en motiveren. De Commissie toetst in dergelijke gevallen, marginaal, hetgeen wil zeggen dat zij alleen beoordeeld of de school in redelijkheid tot het schooladvies heeft kunnen komen. De Commissie kan alleen tot een gegrondverklaring komen indien procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat dit besluit in het gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in de gegeven omstandigheden, waarbij zij alle belangen heeft afgewogen, in redelijkheid tot het gegeven schooladvies kunnen komen. De omstandigheid dat de IEP-toets in verband met de Coronacrisis is komen te vervallen, doet hier niet aan af.

Klachtnummer 2020/041

Advies aan

Het bestuur van * te Zoetermeer (verder: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer * en mevrouw * (verder: klagers) ouders van (naam dochter). De klacht is gericht tegen kindcentrum * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 25 maart 2020 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) tegen het door de school gegeven schooladvies en het handelen van * (verder: de IB-er) in de contacten met het Voortgezet Onderwijs. In eerste instantie hebben klagers en de school geprobeerd de klacht op bestuursniveau af te handelen. Klagers hebben de Commissie op 14 april 2020 laten weten dat zij de interne procedure niet willen voortzetten en hebben de Commissie gevraagd de klacht verder in behandeling te nemen. In verband met de coronacrisis is de klacht niet mondeling, maar schriftelijk behandeld door de Commissie. Op 21 april 2020 heeft mr J.W. Janse-Velema namens het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend. Ook de IB-er heeft 21 april 2020 het verweer aan de Commissie doen toekomen. Op 28 april 2020 hebben klagers hun repliek ingediend. Op 28 mei 2020 is de dupliek van het bevoegd gezag en de IB-er ontvangen.

II. Standpunt van klagers

(naam dochter) is in groep 5 gestart op de school. Klagers wilden graag dat zij in groep 4 zou beginnen, omdat zij veel onderwijs gemist had op haar vorige school. Maar dit was volgens de school niet nodig en zij is in groep 5 begonnen. Aan het eind van het schooljaar had zij slechte resultaten. Klagers hebben met de school afgesproken dat (naam dochter) groep 5 zou overdoen met een arrangement. Dit arrangement is echter nooit van de grond gekomen. De beloofde ondersteuning vanuit de school is nooit gestart. Pas na het gesprek met de directeur van de school eind maart 2019 is vanuit school RT gestart. De RT was maar gedurende 8 weken 1 les per week. Klagers vonden dit veel te weinig en hebben zelf bijles geregeld. De door klagers ingezette bijles heeft goed resultaat, (naam dochter) is vooruit gegaan. Ook de leerkracht in groep 8 heeft gezegd verbetering in de resultaten te zien. Helaas heeft (naam dochter) in groep 8 niet goed gescoord op de NIO toets.

In groep 8 hebben klagers een gesprek met de IB-er, die nieuw is op school. Hij geeft in dat gesprek aan dat (naam dochter) een vmbo-kl advies heeft. Klagers zijn van mening dat dit een vmbo-tl advies moet zijn. De IB-er heeft tijdens het gesprek toegezegd dat als (naam dochter) bij de IEP-toets beter scoort, het advies naar boven bijgesteld zal worden. Klagers hebben op 20 maart 2020 een brief van de school ontvangen, waarbij zij te horen kregen dat als gevolg van de coronamaatregelen geen eindtoets voor groep 8 afgenomen wordt. Het schooladvies dat de leerlingen al hebben gekregen, zal bepalen naar welke middelbare school zij straks gaan. Klagers zijn het niet eens met het gegeven schooladvies voor hun dochter (naam dochter), dat is nu bepaald op vmbo-kl.

Nadat zij de brief van 20 maart 2020 hebben ontvangen, hebben klager de IB-er verzocht het schooladvies naar boven aan te passen. Ook zijn klagers het niet eens met het feit dat de IB-er contact gezocht heeft met het (naam middelbare school) over hun dochter, zonder dat zij hier toestemming voor hebben gegeven. Zij zijn van mening dat dit gedaan is, zodat de middelbare school klagers onder druk zet om (naam dochter) op de locatie * te laten inschrijven. Klagers willen graag weten waarom de IB-er contact heeft opgenomen met de school, maar hij wilde dit niet zeggen. Hierna hebben klagers een klacht ingediend.

III. Standpunt van school

De IB-er heeft op 3 december 2019 met klagster een gesprek gehad over de mogelijkheid van het aanvragen van LWOO, zodat (naam dochter) een zo goed mogelijke start op het VO zou maken. De mogelijke aanvraag van LWOO werd echter door klagers geweigerd.

Omdat de leerkracht gevraagd heeft de gesprekken met klagers over de voortgang naar het VO over te nemen heeft de IB-er op 5 maart 2020 een gesprek gehad met klagers over het schooladvies van (naam dochter). De IB-er heeft goed naar klagers geluisterd en heeft hen uitgelegd dat hij gebonden is aan bepaalde eisen in het schooladvies-traject. Alles afwegende heeft de IB-er het advies aangepast van vmbo-bl naar vmbo-kader. Ook heeft hij aangegeven dat wanneer het resultaat van de IEP-toets hoger ligt dan het nu gegeven advies, een nieuw gesprek gevoerd zal worden met klagers en de school, waarbij een nieuwe afweging gemaakt wordt. Met klagers is in goed overleg afgesproken dat zij (naam dochter) zouden inschrijven op het (naam middelbare school). Nadat klagers op 9 maart 2020 tijdens een gesprek hebben aangegeven dat zij toch niet tevreden waren met de uitkomst van het gesprek, is afgesproken dat de IB-er in het onderwijskundig rapport een aanpassing zou maken, waarin aangegeven werd dat klagers het niet eens zijn met het schooladvies.

De IB-er is gebeld door de directeur van (naam middelbare school), waarbij hij aangaf dat klagers (naam dochter) wilden inschrijven. De directeur heeft gezegd niet tot inschrijving over te kunnen gaan, gezien het schooladvies en het resultaat van de NIO. Wel zou de Masterclass op het (naam middelbare school) passend kunnen zijn voor (naam dochter).

Ook is er contact opgenomen met de IB-er door het (naam middelbare school), met de vraag waarom er geen LWOO voor (naam dochter) was aangevraagd. De IB-er heeft uitgelegd dat klagers dit perse niet wilden.

De IB-er herkent niet wat in de klacht beschreven wordt. Ook zijn door hem geen toezeggingen gedaan, noch over het aanpassen van het schooladvies, noch over de IEP-toets.

IV. Overwegingen van de Commissie

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs is een bevoegdheid van de school.

Dit betekent dat de school de vrijheid heeft om keuzes te maken, indien zij die voldoende kan toelichten. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, kan de commissie tot een gegrondverklaring van de klacht komen.

De Commissie stelt vast dat de IB-er het volledige traject verwijzing VO in zijn taakpakket heeft.

Op verzoek van de leerkracht van groep 8 heeft hij de gesprekken met klagers over de voortgang richting VO overgenomen. Op 5 maart 2020 heeft het gesprek met klagers plaatsgevonden. Hier is afgesproken dat het schooladvies van vmbo-bl naar vmbo-kl zou worden aangepast. Ook heeft de IB-er aangegeven dat wanneer (naam dochter) hoger zou scoren op de IEP-toets, opnieuw een gesprek met klagers zou plaatsvinden om een nieuwe afweging te maken. De Commissie constateert dat dit de gebruikelijke gang van zaken is op scholen in het schooladvies-traject.

De Commissie constateert dat klagers hierna op 9 maart 2020 hebben aangegeven het niet eens te zijn met het vmbo-kl advies, waarna de IB-er het bezwaar op het onderwijskundig rapport heeft aangegeven.

Op 20 maart 2020 hebben klagers de brief ontvangen dat vanwege de Corona-maatregelen, de IEP-toets is komen te vervallen en het al gegeven schooladvies het eindadvies zal zijn.

Het is de Commissie gebleken dat vanaf het moment dat (naam dochter) op school is gekomen er veel gesprekken zijn geweest met klagers over het feit dat het zowel op cognitief gebied als op sociaal emotioneel gebied niet goed met haar ging. De school heeft maatregelen genomen om (naam dochter) extra te ondersteunen. Voor haar problemen op sociaal-emotioneel gebied is (naam organisatie) ingeschakeld. Naar aanleiding van al deze extra begeleiding en het afgenomen intelligentie onderzoek is klagers aangeraden (naam dochter) naar het SBO te laten overstappen. Hoewel klagers het hier niet mee eens waren en door de school geen OPP is opgesteld, heeft de school voor (naam dochter) wel een Zorgprogramma opgesteld. Ook zijn haar toetsen aangepast. De school heeft dit met klagers besproken en er zijn extra middelen beschikbaar gesteld vanuit het Zorgarrangement om (naam dochter) RT te kunnen geven. Klagers hebben na verloop van tijd zelf ook nog extra bijles voor (naam dochter) geregeld.

Nadat de IB-er kennis heeft genomen van voormelde schoolgeschiedenis van (naam dochter) en de door haar behaalde resultaten heeft hij, mede gelet op de gesprekken met klagers, het aanvankelijke schooladvies vmbo-bl aangepast naar vmbo-kl.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in de gegeven omstandigheden, waarbij mede in aanmerking is genomen dat (naam dochter) niet goed heeft gescoord op de NIO-toets, in redelijkheid tot het gegeven school advies kunnen komen. De omstandigheid dat de IEP-toets in verband met de coronacrisis is komen te vervallen, leidt niet tot een ander oordeel, omdat deze omstandigheid de school niet kan worden toegerekend.

Het verwijzingstraject naar het VO behoort tot de taak van IB-er. Het is de Commissie gebleken dat de door de IB-er aangeraadde locatie van het (naam middelbare school), ook een vmbo-tl afdeling heeft, waar (naam dochter) bij goede resultaten naar zou kunnen doorstromen. Wanneer klagers niet voor

deze locatie willen kiezen, is wellicht de Masterclass op de locatie * ook een mogelijkheid. Hierbij benadrukt de Commissie dat vanwege het vervallen van de eindtoetsen, de VO scholen hebben toegezegd extra zorgvuldig de geplaatste leerlingen in het eerste leerjaar te zullen beoordelen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 15 juni 2020 door mr. A. van Oorschot, voorzitter, drs. W. van der Linden-Stallinga, drs. V. Gommers-Weijnen, leden in vertegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.