



Wrakingsverzoek na mondelinge behandeling klacht. Verzoek afgewezen.

Verzoeker heeft aan zijn wrakingsverzoek een aantal gronden ten grondslag gelegd. Verzoeker heeft gesteld dat:

- de tegenpartij van de voorzitter veel meer tijd heeft gekregen om te reageren dan hijzelf;
- de voorzitter verzocht heeft tot een vereenvoudiging van de ingediende klachten;
- het dossier voor de Commissie te omvangrijk is geweest;
- de Commissie een aantoonbaar foutief antwoord heeft aangezien voor een novum draagt niet bij aan de onpartijdigheid van de Commissie;
- de Commissie geen vragen heeft gesteld over de aantijgingen van de gemachtigde van de school en het feit dat de heer * een persoonlijke hetze tegen klagers is begonnen.

De voorzitter van de Commissie heeft, mede namens de leden van de Commissie, gereageerd op het wrakingsverzoek en te kennen gegeven niet te berusten in het wrakingsverzoek en zich niet te willen verschonen. De voorzitter heeft gesteld dat:

- de zitting ruim een uur heeft geduurd en deze evenwichtig is verlopen;
- verzoeker en de school hebben beide het woord gevoerd en kunnen reageren op elkaars standpunt;
- verzoeker heeft niet aangegeven of de indruk gewekt dat hij niet alles heeft kunnen zeggen wat hij wilde;
- de mondelinge behandeling niet bedoeld was om het klachtdossier volledig na te lopen maar om partijen in de gelegenheid te stellen te zeggen wat zij nog wilde zeggen en de Commissie de mogelijkheid te bieden vragen te stellen ten behoeve van de beoordeling van de klacht;
- het opvragen van een productie die opnieuw opgevraagd is geen blijk geeft van partijdigheid van de Commissie.

De plaatsvervangend-voorzitter heeft het wrakingsverzoek behandeld, nu de gehele Commissie door verzoeker is gewraakt. De plaatsvervangend-voorzitter komt tot het oordeel dat uit de aangevoerde gronden niet kan blijken van enige vooringenomenheid of partijdigheid van de handelende Commissie of van de voorzitter of een of meer van haar leden en wijs het verzoek tot wraking af.

Klachtnummer 2020-022

BESLISSING op verzoek tot WRAKING op grond van artikel 16 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCB O

Verzoek van de heer * (verder te noemen: verzoeker) tot wraking van mr. M. van der Veen, de heer L. Swaans en mevrouw W. Stallinga respectievelijk voorzitter en leden van de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs, belast met de behandeling van de klacht met nummer 2020/022 van verzoeker, tezamen met zijn vrouw, tegen de KBS * te (plaatsnaam), tegen * (verder te noemen: de school), welke klacht op 28 september 2020 te Utrecht mondeling behandeld is.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij het wrakingsverzoek, gedateerd 30 september 2020, heeft verzoeker de handelende commissie gewraakt. De voorzitter heeft, mede namens de leden schriftelijk te kennen gegeven niet te berusten

in het wrakingsverzoek en zich niet te willen verschonen. Zij heeft een zienswijze ingediend. Verzoeker is in de gelegenheid gesteld hierop schriftelijk te reageren, wat hij heeft gedaan bij brief van 24 oktober 2020.

2. DE GRONDEN WAAROP DE VERZOEK TOT WRAKING BERUST

2.1. Verzoeker heeft laten weten formeel een verzoek te doen om de Commissie die zijn zaak behandelde, wegens partijdigheid te wraken om – verkort weergegeven – de volgende redenen:

1) Tijdens de mondelinge behandeling kreeg de tegenpartij van de voorzitter veel meer tijd om te reageren dan verzoeker. De tegenpartij was aanwezig met 3 personen, terwijl in het protocol wat bij de uitnodiging was meegezonden was vermeld dat er een maximum van 2 personen was toegestaan. Nu zijn gemachtigde wegens corona zich heeft afgemeld stond verzoeker er alleen voor.

2) De voorzitter van de commissie heeft per e-mail verzocht tot een vereenvoudiging van de ingediende klachten. Verzoekers zijn als ouders hiermee niet akkoord gegaan. Tijdens de zitting is werkelijk geen enkel punt behandeld zoals was toegezegd. De behandeling van de klachten heeft niet plaats gevonden.

3) De leden van de Commissie stelden terechte vragen welke echter ook in het dossier terug te vinden zijn. Het punt waaraan voorbij gegaan wordt is dat de commissie in tweede termijn geen reactie van de school heeft ontvangen, en de school ruimschoots de gelegenheid heeft gegeven met nieuwe gegevens te komen welke niet verifieerbaar zijn. Verzoekers zijn als ouders hierdoor benadeeld.

Nu zij als ouders het complete dossier hebben overhandigd, en de Commissie vragen stelde welke qua antwoord terug te vinden zijn in het dossier, doet dat de vraag opkomen of het dossier voor de Commissie niet te omvangrijk is.

Op grond van het navolgende meent verzoeker van niet. Het is nota bene in het verweer van de school waarin school zelf aangeeft dat eind groep 4 al nadrukkelijk is aangegeven dat rekening moet worden gehouden met het gegeven dat (naam leerling) jaar 5 over moet doen omdat haar eindniveau in groep 4 in feite onvoldoende is om over te gaan. Dat de school haar zonder enige aanpassing jaar 5 in laat gaan, en dan tot de conclusie komt dat het allemaal wat veel is, is abject en infaam. Dat de Commissie door de vraagstelling een antwoord kreeg dat aantoonbaar onjuist is, en door de Commissie als novum wordt gezien, draagt niet bij aan de onpartijdigheid van de Commissie.

4) In de 4 minuten spreektijd die verzoeker kreeg waarbinnen hij op een half uur durende monoloog mocht reageren, is aangegeven dat de heer * als directeur een persoonlijke hetze tegen hen is gestart. In de hele schoolcarrière heeft de school nimmer laten weten wat zij vond van een eventuele druk vanuit huis. Niet alleen dat, maar ook de aantijgingen die de gemachtigde opschrijft in haar verweer, zoals, door (naam leerling) bij thuiskomst uit te horen of constant met huiswerk te belasten, zijn meningen, geen feiten. Verzoeker stelt vast dat van de zijde van de Commissie hierover geen vragen zijn gesteld. Blijkbaar mag je bij de Commissie van alles zeggen, zonder bewijs, terwijl in normaal intermenselijk verkeer sprake is van laster.

Verzoeker merkt op dat de Commissie ervan gewag moet maken dat het onderzoek op advies van de orthopedagoog en de IB-er van school heeft plaats gevonden. Er was alle reden om van hoog begaafdheid uit te gaan. Voor verzoekers is dit geen punt. Echter het feit dat haar scores achter blijven bij haar intelligentie, doet het vermoeden dat er wat anders speelt.

De heer * wenst zijn school en reputatie te beschermen, en is niet in staat om op een professionele manier zijn taak als directeur uit te voeren, omdat hij nalaat de docent aan te spreken. Tijdens de zitting werd de heer * ook emotioneel toen ik de docent als waardeloos betitelde.

Tijdens een update, van de behandelaar, heeft de heer * zich via de mail, tot de behandelaar gewend, met de mededeling dat zij ook maar eens moest kijken naar de thuissituatie. Deze actie van zijn kant is aan alle kanten fout, en geeft aan dat hij zijn verantwoordelijkheid niet neemt.

Verzoeker geeft aan dat hij de psychologische dreun nog niet voorbij was, toen hij tijdens de 4 minuten waarin hij mocht reageren, aandacht heeft gevraagd voor deze situatie, waarbij de heer * zonder hun medeweten met de behandelaar spreekt, omdat hij twijfelt aan de juistheid van de feiten, en daarbij nota bene de voorzitter van de Commissie stelde dat er sprake zou zijn van een NOVUM, en het verzoek deed aan nota bene de heer *, om de bewuste mail aan de Commissie te overhandigen.

Met afschuw en teleurstelling heeft verzoeker van deze stellingname kennis genomen. Immers de genoemde mail zit als onderdeel van klacht 10 onder bijlage 31 reeds in het dossier. Dat nu juist de voorzitter aan de heer * vraagt om het bewijs van zijn handelen te leveren, terwijl dit door verzoekers reeds in het bezit is gesteld

van de Commissie. Via de secretaris heeft verzoeker hier nog aandacht voor gevraagd, maar zij wenste de zitting te sluiten.

2.2. De reactie van de voorzitter en de leden luidt verkort weergegeven als volgt.

De commissie heeft in de aanloop naar de mondelinge behandeling en tijdens de zitting de zaak zo zorgvuldig en evenwichtig mogelijk trachten te behandelen. Het is juist dat namens school naast de gemachtigde twee personen aanwezig waren en dat de gemachtigde van verzoeker onverwacht was verhinderd. Verzoeker heeft niet om aanhouding gevraagd of anderszins de indruk gewekt dat hij de behandeling niet wilde laten doorgaan of niet in staat was zijn standpunt naar voren te brengen.

Integendeel, ervaren is dat hij het woord goed wist te voeren. De zitting heeft ruim een uur geduurd. Aan het begin is gemeld dat ongeveer drie kwartier beschikbaar was. Verzoeker en de school hebben het woord gevoerd en gereageerd op elkaars standpunt. Dat is evenwichtig verlopen. Verzoeker heeft niet aangegeven of de indruk gewekt dat hij niet alles heeft kunnen zeggen wat hij wilde. De mondelinge behandeling was niet bedoeld om het klachtdossier volledig na te lopen – zeker niet gelet op het onderhavige omvangrijke dossier – maar om partijen de gelegenheid te bieden te zeggen wat zij nog wilden zeggen, en teneinde de Commissie de mogelijkheid te bieden vragen te stellen ten behoeve van de beoordeling van de klacht. Dit is aan het begin van de bijeenkomst aangegeven. Dat de voorzitter kennelijk een productie in het dossier heeft gemist (klacht 10 bijlage 31) en daarom opnieuw heeft gevraagd had wellicht bij een nóg betere bestudering van het dossier kunnen worden voorkomen, maar geeft geen blijk van partijdigheid van de Commissie.

De verdere opmerkingen van verzoeker gaan over de inhoudelijke kant van de zaak. De Commissie ziet geen aanleiding daarop nader in te gaan.

3. OVERWEGINGEN OVER DE WRAKING

3.1. De ontvankelijkheid.

Een verzoek tot wraking kan op grond van artikel 16 van het Reglement van de Commissie tegen elk van de leden van de Commissie worden ingediend. De wrakingsverzoeken van verzoeker zijn gericht tegen de voorzitter en de twee leden van de Commissie die op 28 september 2020 zitting hielden. Verzoeker is derhalve ontvankelijk in zijn verzoek.

Gemeld artikel voorziet in de behandeling van een wrakingsverzoek door de andere twee leden maar nu de gehele commissie is gewraakt zal de behandeling door een andere voorzitter worden gedaan.

3.2. Verzoeken tot wraking

De wrakingskamer stelt voorop dat een Voorzitter en een Commissielid uit hoofde van zijn of haar aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren voor het oordeel dat een Commissielid jegens een van de partijen een vooringenomenheid koestert, althans dat de daarvoor bij de verzoekende partij bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

Ad 1 De verdeling van de zittingstijd is aan de voorzitter. Waar er reeds uitgebreid schriftelijk van alle feiten en omstandigheden mededeling was gedaan en op elkaar was gereageerd, kan er redelijkerwijs geen hiaat geweest zijn in informatieverstopping. De commissie heeft daarenboven partijen nog in de gelegenheid gesteld de commissie mondeling voor te lichten. Beide partijen zijn aan het woord geweest. Waar volgens verzoeker de tegenpartij van de voorzitter veel meer tijd kreeg om te reageren dan hij, doelt hij kennelijk op het niet kunnen reageren op de laatste uitlatingen van de kant van de school. In het kader van hoor en wederhoor is het echter gewoonlijk eerst de verzoekende en dan de verwerende partij die het woord krijgt. Aldus zou de school het laatst aan het woord zijn gekomen. Dat de voor de zitting ingeruimde tijdsspanne een uitgebreider nawoord van verzoeker belette kan niet als hem benadelend worden gezien. Dat verzoeker kennelijk het laatste woord is vergund zou eerder als in zijn voordeel uitgelegd kunnen worden.

Dat de gemachtigde van verzoeker verhinderd was kan de commissie niet verweten worden; hij had zelf aangegeven erin te berusten en zelf het woord te doen. Dat de school met drieën kwam is niet ongewoon. Veelal zijn er nog meer vertegenwoordigers van een school bij een dergelijke zitting, bijvoorbeeld andere betrokken leerkrachten of leden van het bestuur. Dat wordt gewoonlijk beschouwd als een teken van betrokkenheid en een aanwijzing dat men serieus op de klacht wil ingaan. Een verschil in aantal aanwezigen per partij heeft aldus geen betrekking op partijdigheid of vooringenomenheid. De beperking tot twee personen die tevoren was aangegeven heeft te maken met de beheersbaarheid in verband met Corona. Er is kennelijk geen probleem gezien in het toelaten van de verschenen drie personen aan de zijde van de school en dat verbaast niet als de gemachtigde van verzoeker al niet meer meegeteld hoefde te worden. Het (alsnog) toestaan van de aanwezigheid van drie personen kan niet als partijdig worden uitgelegd.

Ad 2. Dat de voorzitter van de commissie per mail heeft verzocht tot een vereenvoudiging van de ingediende klachten kan gezien de uitgebreide klacht niet afwijkend geacht worden. Artikel 7 van het Reglement voorziet in de mogelijkheid van een samenvatting tot een vijftal onderwerpen. Verzoeker kan het daarmee oneens zijn maar een toepassing daarvan kan niet als partijdig uitgelegd worden. Dat de behandeling van de klachten niet zou hebben plaatsgevonden staat er niet aan in de weg dat verzoeker in de gelegenheid is geweest zijn standpunt toe te lichten (artikel 17 lid 2 Reglement). Dat hij dat beknopt heeft moeten doen heeft te maken met de gereserveerde tijdsruimte. Een volledige behandeling van alles wat geschreven is, is niet de bedoeling en was ook onmogelijk door de uitgebreide aard van de klacht(en). Het is verder aan de Commissie om desgewenst van de gelegenheid gebruik te maken om vragen te stellen. Nu reeds zoveel informatie was gewisseld is het voorstelbaar dat daartoe geen noodzaak gezien is. Dat is op zich niet als partijdig op te vatten.

Ad 3. Waar verzoeker stelt dat de leden van de commissie terechte vragen stelden is daarvan kennelijk gebruik gemaakt. Dat de antwoorden daarop ook in het dossier terug te vinden waren, geeft blijk van de compleetheid daarvan. Er is kennelijk geen informatie geweest die verzoeker niet heeft ingebracht of heeft kunnen inbrengen. Dat de betreffende bijlage niet ter zitting onderkend is, is niet onbegrijpelijk gelet op de omvang van het dossier en staat er ook niet aan in de weg dat bij de beslissing op de klacht dat stuk wel meegenomen wordt in de beoordeling. Dat de school beweerdelijk ruimschoots de gelegenheid is gegeven met nieuwe gegevens te komen geeft aan dat partijen de gelegenheid tot een toelichting gegeven is. Het is niet op voorhand aan te geven wat men wel of niet kan zeggen, dus het aanhoren ervan kan niet verwijtbaar of partijdig geacht worden. In hoeverre het in de beslissing wordt gebruikt en of dat correct is gedaan, kan eerst worden beoordeeld als de beslissing gegeven wordt.

Waar verzoeker stelt dat hij het complete dossier heeft overhandigd, en de commissie vragen stelde waarvan het antwoord terug te vinden was in het dossier en bij hem de vraag opkomt of het dossier voor de Commissie niet te omvangrijk was, klinkt daar kritiek in door maar kan op basis daarvan niet geconcludeerd worden dat sprake was van partijdigheid.

Ad 4. Het is duidelijk dat verzoeker hoog opneemt dat van de zijde van de school melding is gemaakt van vermeende druk vanuit huis of constant met huiswerk te belasten. Dat van de zijde van de Commissie hierover geen vragen zijn gesteld geeft op zichzelf geen richting aan over hoe daarover geoordeeld wordt en kan aldus in ieder geval op voorhand niet als partijdig beschouwd worden. Op dat punt zal in dit verband ook niet ingegaan worden, evenmin als op de andere punten die door verzoeker naar voren zijn gebracht en die een inhoudelijk karakter dragen.

3.3. Er wordt nog kort ingegaan op de nadere opmerkingen van verzoeker.

Bij nadere reactie heeft verzoeker herhaald dat de gehele procesgang een dusdanig verloop heeft gehad omdat de Commissie niet gewend is aan een omvangrijk dossier. Wat daarvan zij, een omvangrijk dossier vergt beheersbaarheidsmaatregelen. Als die worden genomen kan daaruit eerder begrip dan partijdigheid afgeleid worden.

Verzoeker geeft aan dat de wraking wegens onbetrouwbaarheid van de Commissie gehandhaafd blijft nu in het verweer door de Commissie is aangevoerd dat de mondelinge behandeling niet was bedoeld om het klachtendossier na te lopen. Waarom dat op onbetrouwbaarheid zou duiden is zonder nadere verheldering niet begrijpelijk nu wat op schrift is gesteld niet opnieuw behandeld hoeft te worden. Als verzoeker zich daartegen verzet richt hij zich tot de algemene procedure(voorschriften) van de Commissie maar kan daaruit geen partijdigheid van deze Commissie wordt afgeleid.

Waar wordt geschreven dat verzoeker stellig de indruk heeft dat de mondeling gegeven antwoorden prevaleren boven de schriftelijke stukken die door hen zijn overhandigd, is de vraag waaruit dat afgeleid kan worden. Er is immers geen beslissing waaruit dat zou kunnen blijken.

Het is voorts aan de commissie om zich voor te laten lichten op de wijze waarop het haar passend acht. Dat de school in tweede termijn niet gereageerd heeft hoefde de commissie er niet toe te leiden om schriftelijk vragen te stellen. Het houden van een mondelinge behandeling is daartoe een geschikte en in het reglement geregelde aangelegenheid.

Voorts stelt verzoeker dat de Voorzitter van de Commissie zich vergist in haar stelling dat klager tijdens de zitting niet heeft aangegeven dat hij bezwaar maakte terwijl hij stelt dat het nu juist de rigide houding van de Voorzitter was waardoor hem de mond werd gesnoerd. Waar de ommekomst van de gereserveerde tijdsduur de reden was om verzoeker niet meer spreektijd te geven is er een objectieve reden aan de orde en kan partijdigheid daaruit niet afgeleid worden. Voor zover er kritiek is op de bejegening is een wraking daartoe niet het geëigende instrument.

Dat de aanwezigheid van een derde persoon aan de zijde van de school is toegestaan is reeds besproken hiervoor. Verzoeker wijst er in aanvulling daarop nog op dat de betreffende persoon niet een van de beklaagden was. Het was echter wel een aan de school verbonden medewerker en de commissie kan niet op voorhand weten welke toelichting een partij zal gaan geven. Dat aan die medewerker vervolgens ook vragen worden gesteld door de commissie is geen aanwijzing van vooringenomenheid.

Het belangrijkste punt van wraking wordt door verzoeker benoemd het verzoek van de Voorzitter aan de heer * om een mail te overhandigen, die door hen al als productie was ingediend. Niet duidelijk is waarom dit als partijdig of vooringenomen gezien kan worden waar eerder een punt is opgehelderd en een door verzoeker ingebrachte productie de aandacht heeft gekregen die het verdient. Een mondelinge behandeling heeft de functie partijen opheldering te laten verschaffen. Dat het verzoeker heeft verbaasd dat deze Commissie het verweer van de school niet ter discussie stelt hoewel er geen enkel bewijs wordt aangedragen miskent dat niet op een beslissing vooruitgelopen wordt noch een beslissing genomen wordt op een dergelijke bijeenkomst. Er dient immers nog beraadslaging van de commissie plaats te vinden.

Dat de voorzitter aan de heer * de betreffende bijlage alsnog vroeg aan te leveren wordt grotesk gevonden en kan niet anders dan als partijdig uitgelegd worden volgens verzoeker. Dat kan echter niet ingezien worden en juist het – kennelijk ook door verzoeker aangehangen – belang van de kennisneming van die bijlage wordt onderstreept. Dat deze over het hoofd gezien is of op dat moment niet voor ogen stond was snel ter plaatse te ondervangen. Een vooringenomen houding kan daaruit geenszins volgen.

Slotsom

Op grond van bovenstaande overwegingen is de plv.-voorzitter van oordeel dat uit de aangevoerde gronden niet kan blijken van enige vooringenomenheid of partijdigheid van de behandelende commissie of van de voorzitter of een of meer van haar leden. Het verzoek tot wraking wordt daarom afgewezen.

DE BESLISSING

Het verzoek tot wraking van de voorzitter en de leden van de commissie wordt afgewezen.

Aldus gedaan te Eindhoven op 3 november 2020 door mr. J.M.J. Godrie, plv.- voorzitter, in aanwezigheid van mr. A.C. Gröllers, secretaris.