



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Gebrek aan goede informatieverstrekking, communicatie, verslaglegging en misverstand doel en procedure onderzoek. Klacht gegrond waar het de informatieverstrekking en communicatie betreft.

De klacht richt zich tegen de uitvoering van de observatie van de dochter van klaagster en de totstandkoming en uitkomst van het observatieverslag dat is opgesteld. Klaagster stelt dat de school het onderzoek niet conform afspraak heeft uitgevoerd, dat de verslagleggingen niet met haar zijn gedeeld en dat de uiteindelijke verslagleggingen onvoldoende zijn onderbouwd. Klaagster is van mening dat de integriteit, kwaliteit, gewetensontwikkeling, objectiviteit en onafhankelijkheid van de betrokken medewerkers te wensen over laat. Er is willens en wetens misbruik gemaakt van hun positie en hiervan is haar dochter de dupe geworden. De school heeft in de stukken en ter zitting (welke in verband met de Coronamaatregelen per videoverbinding plaats heeft gevonden) toegelicht welke stappen zijn ondernomen en wat de gebruikelijke gang van zaken is.

De Commissie stelt vast dat sprake is van een onbevredigende gang van zaken, waarbij het aan adequate gegevensuitwisseling tussen partijen heeft ontbroken. Partijen blijken een geheel andere onderzoeksopzet rondom de observatie voor ogen gehad te hebben. Nadien is er, ten tijde van de observatie, onvoldoende contact geweest waardoor sprake is geweest van een ongelukkige samenloop van omstandigheden welke de communicatie tussen klaagster en de school niet ten goede is gekomen. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school niet adequaat heeft gehandeld tijdens de observatie en in de eindrapportage. Wel is zij van oordeel dat aan de hand van deze klacht te onderkennen is dat de procedure op punten verbetering behoeft.

De Commissie is van oordeel dat er geen sprake is van misbruik maken van de positie van de school en medewerkers. Op dat punt is de klacht ongegrond. De Commissie is van oordeel dat de klacht met betrekking tot het gebrek aan goede informatieverstrekking, communicatie en verslaglegging ten opzichte van klaagster gegrond is. Het had op de weg van de school gelegen om duidelijke en heldere informatie te verstrekken met betrekking tot het doel en de opzet van het uitgevoerde onderzoek, om daarmee de verwachtingen tijdens klaagster tijdig bij te kunnen stellen.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag goede, heldere en duidelijke afspraken te maken met de school voor wat betreft de observatie en hetgeen met de ouders voorafgaand aan de observatie afgestemd dient te worden. De Commissie adviseert voorts – in meer algemene zin – de procedures rondom observaties, verslagleggingen, rapportages en communicatie te bezien.

Klachtnummer 2020/015

Advies aan

Het bestuur van * te (naam plaats) (verder: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * (verder: klaagster) moeder van (naam dochter). De klacht is gericht tegen (naam school) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 14 februari 2020 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Commissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). Op 23 februari 2020 heeft klagster een aanvulling op haar klacht ingediend. Op 17 maart 2020 heeft de bestuurder, mevrouw *, namens de school en het bevoegd gezag gereageerd op de klacht, waarna op 12 mei 2020 het verweerschrift is ontvangen. Klagster heeft hierop gereageerd op 1 juni 2020, waarna de Commissie de dupliek van de school op 21 juni 2020 ontvangen heeft. De Commissie heeft aan zowel klagster als de school aanvullende vragen gesteld. De antwoorden hierop zijn respectievelijk op 6 en 10 juni 2020 ingekomen. In verband met de coronacrisis is de klacht via videoverbinding behandeld door de Commissie op 8 juli 2020.

II. Standpunt van klagster

De klacht richt zich tegen de uitvoering van de observatie van (naam dochter) en de totstandkoming en uitkomst van het observatieverslag dat opgesteld is in klas *. De klacht is gericht tegen

* (docent 1), * (onderwijsassistente), * (docent 2) en * (directeur) van (naam school).

De klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. Het onderzoeken welke lesmethode past bij de leerstijl van (naam dochter) zou onderdeel zijn van de observatie. Dit is niet onderzocht. Hierbij zou ook gekeken worden naar beelddenken, dyslexie en dyscalculie. De docent gaf tijdens het intakegesprek aan dat zij hier veel ervaring mee heeft.

2. De docent heeft een advies opgesteld zonder onderbouwing. Herhaaldelijk heeft klagster verzocht om een onderbouwing en een reactie op haar opmerkingen. Echter is noch een onderbouwing, noch een reactie gegeven.

3. Klagster heeft herhaaldelijk naar alle documenten en observatieverslagen gevraagd. Deze heeft zij nimmer ontvangen en ook geen reactie hierop gekregen. Klagster is ervan uitgegaan dat deze verslagen er dus niet zijn. In verband met de mogelijke gevolgen van een dergelijke observatie is het belangrijk dat per dag constatering en de omstandigheden vastgelegd worden. Dat ontbreekt.

4. De docenten beschuldigen (naam dochter) van het opsluiten van een kindje terwijl zij dit zelf niet hebben gezien. Zij werd op de gang gezet en mocht pas terugkomen nadat zij sorry had gezegd. Bij een tussenevaluatie (na drie weken) is aangegeven dat er geen noemenswaardige constatering is gedaan. Het vermeende incident is gebeurd nadat de tussenevaluatie heeft plaatsgevonden. Het vermeende incident is niet met klagster besproken. Klagster heeft gevraagd waarom zij dit niet eerder te horen heeft gekregen, waarop de docent aangaf dat het was uitgesproken met haar dochter en dat het daardoor was opgelost. Tot grote verbazing van klagster stond dit incident wel vermeld in het verslag. Dit vermeende incident is bepalend geweest voor de kwalificaties die (naam dochter) heeft gekregen en de schoolkeuze.

5. De docent heeft het incident voor het opsluiten van een kindje, het aanspreken van (naam dochter) en de reactie van (naam dochter) hierop aangegrepen. In het verslag is zij bestempeld als een kind met beperkte gewetensontwikkeling. Toen de toelaatbaarheidscommissie de docent verzocht dit nader te onderbouwen heeft zij dit uit het verslag verwijderd. Ook had zij in het eerste verslag opgeschreven dat (naam dochter) op tenen van een gymleraar zou hebben gestaan. Dit heeft zij ook uit het verslag verwijderd.

6. Klagster heeft de docent tot drie keer toe gevraagd waarom zij tot een bepaalde conclusie is gekomen. Dat is in het verslag niet nader toegelicht. Tot 3 keer toe heeft zij deze vraag ontweken. Tenslotte gaf de docent aan dat zij dit moest afstemmen met * (* is de medewerkster van Samenwerkingsverband (naam organisatie) en opdrachtgever van (het bevoegd gezag)). Klagster

vraagt zich af wat de rol van * is, omdat (het bevoegd gezag) een objectief verslag moet opstellen. Klaagster is van mening dat het verslag niet objectief tot stand is gekomen.

7. De directeur heeft tijdens een eindgesprek aangegeven dat zij Veilig Thuis zou inschakelen. Klaagster heeft hierop een toelichting gevraagd, maar heeft deze nimmer ontvangen.

8. De docent heeft het beslissingstraject TLV onnodig vertraagd door:

- het niet onderbouwd aanleveren van een observatieverslag;
- het niet uitvoeren van een volledige observatie/opdracht en
- het niet correct en tijdig aanleveren van een toelichting die gevraagd is door de commissie TLV .

9. (naam dochter) komt hierdoor nog langer thuis te zitten en loopt een nog verdere achterstand op. Bovendien kan klaagster hierdoor niet aan het werk, waardoor zij een financiële schade lijdt. Klaagster stelt de financiële schade op € 120.000, = (direct, indirect, materieel en immaterieel).

Klaagster is van mening dat de integriteit, kwaliteit, gewetensontwikkeling, objectiviteit en onafhankelijkheid van de betrokken medewerkers van (het bevoegd gezag) te wensen over laat. Er is willens en wetens misbruik gemaakt van hun positie. (naam dochter) is hiervan de dupe geworden. Dit is kindermishandeling en ernstig plichtsverzuim.

III. Standpunt van de school

De school reageert als volgt op de klachtpunten van klaagster:

1. Het niet onderzocht hebben van lesmethode die past bij leerstijl van (naam dochter).

De plaatsing van een leerling in de observatiegroep wordt geïnitieerd door de Commissie van toelaatbaarheid (verder: CT). Dit gebeurt, wanneer er onduidelijkheid bestaat over de meest passende onderwijssetting voor de betreffende leerling. Ouders moeten akkoord gaan met deze plaatsing, maar zijn niet de opdrachtgever die de observatie- of onderzoeksvraag formuleren.

2. Het geven van advies zonder onderbouwing.

Het eindverslag van de observatieplaatsing is opgesteld door het team van de observatiegroep.

Het advies, zoals geformuleerd in het eindverslag, is tot stand gekomen door observaties van concreet waarneembaar gedrag, de testresultaten en de opbrengsten van de taken die (naam dochter) in de observatiegroep heeft uitgevoerd. Bij het tot stand komen van dit advies heeft het team van de observatiegroep geen gebruik kunnen maken van de resultaten van het psychologische onderzoek dat gedurende de observatieplaatsing is uitgevoerd. Klaagster heeft geen toestemming verleend voor het delen van het psychologisch onderzoeksverslag met het team van de observatiegroep.

3. Het niet delen van verslagen ondanks herhaald verzoek.

Er wordt door het team van de observatiegroep één verslag opgesteld en dat is het eindverslag hetgeen klaagster heeft ontvangen en dat zij heeft toegevoegd aan de klachtbeschrijving zoals deze door de Commissie is ontvangen.

4. Eén incident bepalend laten zijn voor kwalificatie en schoolkeuze.

Het advies dat wordt opgesteld door het team van de observatiegroep komt tot stand door observaties, genormeerde testen en intelligentie en/of persoonlijkheidsonderzoek. In dit geval heeft het team van de observatiegroep het advies opgesteld zonder de mogelijkheid om de bevindingen te staven aan de onderzoeksresultaten beschreven in het onderzoeksverslag. Wel heeft de leerkracht telefonisch contact gehad met de onderzoeker waarin het advies van de observatiegroep ter toetsing werd voorgelegd. Het advies werd door de psycholoog passend gevonden.

5. Het verwijderen van de tekst “beperkte gewetensontwikkeling” uit verslag.

De CT, als opdrachtgever van de observatieplaatsing, heeft via mail om verduidelijking van de genoemde beperkte gewetensontwikkeling in het eindverslag gevraagd. Deze term is in het definitieve verslag in waarneembaar gedrag beschreven. Beide eindverslagen heeft klager ontvangen.

6. Geen onderbouwing geven van de conclusies.

Er is door één van de leerkrachten van de observatiegroep naast het eindverslag, toelichting op SBO-advies gegeven tijdens het gesprek in de voorlaatste week van de observatieplaatsing. De toelichting heeft er niet toe geleid dat klager het advies SBO ondersteunde. Hierop is zij doorverwezen naar de voorzitter van de CT.

Klager is niet verschenen op het eindgesprek. Dit was gepland in de laatste week van de observatiegroep plaatsing van (naam dochter).

7. Geen toelichting geven op het inschakelen van Veilig thuis.

Klager was uitgenodigd voor een eindgesprek waarbij toelichting op de melding bij Veilig Thuis een onderwerp was. Klager heeft omdat zij niet is verschenen bij het eindgesprek deze toelichting per mail ontvangen.

8. Vertraging veroorzaken van de TLV aanvraag.

De CT heeft het definitieve eindverslag van de observatie ontvangen. Klager heeft dit verslag later ontvangen omdat er verwarring was of de CT dan wel (het bevoegd gezag) dit verslag naar klager zou sturen.

De afgifte TLV SBO wordt door klager aangevochten voor de landelijke geschillencommissie Passend onderwijs. Vanwege de wachttijd voordat dit kan worden opgepakt door de landelijke geschillencommissie Passend onderwijs, heeft klager een uitspraak van de voorzieningenrechter gevraagd. De CT is op 30 april jl. door de voorzieningenrechter in het gelijk gesteld voor wat betreft het afgeven van de TLV SBO.

9. Veroorzaken van het thuiszitten van (naam dochter).

Zoals in het eindverslag van de observatiegroep is beschreven, was er ten tijde van de afronding van de plaatsing in de observatiegroep, plaats op een SBO. Thuiszitten na beëindiging van de observatieplaats was derhalve niet nodig. Ook omdat de school van inschrijving nog de zorgplicht had. Tijdens de weken waarin (naam dochter) geplaatst was in de observatiegroep is zij veel afwezig geweest. Door het team van de observatiegroep is het verzuim van (naam dochter) dermate zorgelijk gevonden dat zij hierover meermalen contact met klager heeft gezocht. Volgens het verzuimprotocol is leerplicht op de hoogte gebracht van dit verzuim.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie beoordeelt de klacht aan de hand van de klachtonderdelen zoals door klager op 4 juni 2020 aangeleverd:

1. Het niet onderzocht hebben van lesmethode die past bij leerstijl van (naam dochter).

De Commissie constateert dat de verwachtingen van klager over de observatie heel anders zijn geweest dan wat de observatie daadwerkelijk inhoudt. Onduidelijk is hoe de communicatielijnen ten aanzien van de intake exact zijn verlopen. Het aanspreekpunt voor klager bij de school was docent 1. Klager heeft ook het startgesprek met haar gevoerd.

De Commissie stelt vast dat klager vooraf een bepaalde verwachting heeft gehad over het doel van de observatie en daarbij ook bepaalde onderzoekswensen had ten aanzien van haar dochter. Zo wilde zij graag dat een dyscalculie en dyslexie onderzoek uitgevoerd zou worden. Klager heeft een totaal

ander beeld gehad van wie de opdrachtgever was, (volgens klaagster zichzelf, volgens de school de CT) en ook van wat de opdracht inhield. De school doet immers een eigen onderzoek met een eigen belang om tot een juiste schoolkeuze te komen. De school heeft daartoe een samenwerking met (naam organisatie). De leerling wordt 8 weken geobserveerd om te kijken wat het beste onderwijs is voor de leerling, regulier onderwijs of een andere vorm van onderwijs. De ouder wordt daarbij betrokken maar meer niet. Gekeken wordt wat de ondersteuningsbehoefte van een kind is. Hoe komt het kind tot leren, hoe is de taak-werkhouding en wat is er nodig voor het kind. Hierbij is geen ruimte voor dyscalculie of dyslexie onderzoek. Dit kan niet in de 8 weken van observatie gerealiseerd worden. Wel is er eventueel ruimte voor psychologisch onderzoek. Dit heeft klaagster op eigen initiatief laten doen.

De vraag voor de Commissie is hoe het tot zo'n verschil in opvatting is kunnen komen en blijven. Een en ander is met klaagster besproken in het startgesprek en de vraag is of docent 1 wel duidelijk geweest is danwel dat de houding van klaagster docent 1 in de weg heeft gestaan de informatie 'over' te kunnen krijgen. De Commissie kan niet vaststellen hoe dit gesprek verlopen is en wat precies besproken is. Wat docent 1 aan klaagster heeft toegezegd in het gesprek is voor de Commissie niet meer te achterhalen. Wel is duidelijk dat de school aan klaagster van meet af aan duidelijk had moeten maken wat de school kon en zou leveren en wat daarbij de basis (opdracht van CT) en het doel was. Door de school worden informatiefolders gebruikt waarin de werkwijze met betrekking tot de observatie beschreven wordt. Ter zitting heeft de school aangegeven dit meer te gaan formaliseren door dit bij de startgesprekken duidelijk te bespreken. De intake procedure zal ook met het (naam organisatie) worden besproken. Van belang hierbij is dat vóórdat de observatie plaatsvindt er instemming van de ouders is om het groeidocument te delen. De Commissie zal hiertoe een aanbeveling opstellen.

Opmerkelijk of juist illustratief in dit verband is het verzet van klaagster tegen het toestemming geven voor gebruik van de schoolinformatie door het observatieteam en het inbrengen van het ingewonnen psychologisch rapport. Klaagster wilde de gegevens die zij had van (naam dochter) niet afgeven, de schoolresultaten en het onderzoek dat zij in eigen beheer heeft laten doen omdat zij er prijs op stelde dat een eigen deskundig onafhankelijk onderzoek gedaan zou worden, waarbij resultaten/bevindingen uit het verleden niet betrokken zouden worden. Daarom wilde zij het overdrachtdossier van * niet overleggen en evenmin het rapport van mevrouw *. Een weigering of tegenwerking is daaruit niet te herleiden, anders dan de school denkt.

De school heeft dat als weigerachtig opgevat omdat die zij het onderzoek eerdere rapporten nodig had om tot een totaalindruk te komen en tot een juist advies. De oorzaak van het probleem is kennelijk dat er een eerste bijeenkomst is geweest en dat toen niet het verschil in inzicht van de beide partijen naar voren is gekomen. De commissie kan niet aangeven of er voldoende (duidelijke) informatie is gegeven of dat de moeder niet open heeft gestaan voor informatie die zij niet verwachtte of niet wilde. De school zou verweten kunnen worden dat zij niet gecheckt heeft achteraf of de onderzoeksoepzet duidelijk was overgekomen. Het verschil van inzicht is een groeiende bron van ergernis en teleurstelling geworden, die partijen steeds verder uiteengedreven heeft.

Ad 2, 3 en 6 Het geven van advies zonder onderbouwing, het niet delen van verslagen ondanks herhaald verzoek.

De onderzoeksonderdelen die de school heeft uitgevoerd vanuit de opdracht van de CT zijn afgewerkt. De commissie kan geen inhoudelijk oordeel geven over een juiste uitkomst van het onderzoek. Het voldoet aan de wens om tot een schoolkeuze te komen, zoals de bedoeling was. Een andere vraag is of het voldoende is voor klaagster en dat is niet zo, maar het onderzoek had nooit opengestaan voor de wensen van moeder. Bijvoorbeeld onderzoek naar dyslexie of dyscalculie behoren niet eens tot de mogelijkheden terwijl moeder verwijt dat zij om onderzoek daarnaar heeft gevraagd. Dat kan de school dus niet worden verweten behalve dat indien de onvoldoende informatieverschaffing uiteindelijk voor haar verantwoordelijkheid moet worden gebracht.

Kennelijk heeft de CT als opdrachtgever genoeg genomen met het eindverslag en de conclusie. Wel merkt de commissie op dat mede door het ontbreken van uitgebreide verslaglegging het wantrouwen c.q. onbegrip van klager gevoed zal zijn als ze zinsdelen leest die letterlijk lijken te zijn overgenomen uit verslagen van *. Helaas is klager niet op het eindgesprek verschenen waar een duidelijke uitleg gegeven had kunnen worden. De school heeft aangegeven dat uitsluitend aan het einde van de observatieperiode een eindverslag gemaakt wordt dat de ouders ontvangen.

Tijdens de zitting is duidelijk geworden dat door de leerkrachten in de observatiegroep gaandeweg het onderzoek wel aantekeningen gemaakt worden, maar dat dit eigen werkaantekeningen van de teamleden zijn. Tussentijds worden er geen schriftelijke rapportages gegeven, maar worden ouders geïnformeerd tijdens het brengen/ halen van hun kind op de observatieplaats. Klager heeft echter aangegeven dat (naam dochter) in de betreffende periode vaak door haar niet werd gebracht of gehaald. Zij heeft herhaaldelijk verzocht om schriftelijke verslaglegging.

Een verwijt zou kunnen zijn dat de school onvoldoende bedacht is geweest op die onverwachte omstandigheid. Van de andere kant leggen de onderzoekers niet zo'n gewicht op die terugkoppeling omdat het meer als service naar de ouders gezien wordt dan als benodigde feedback in het kader van het onderzoek. Kennelijk is hier echter een ingecalculeerde communicatiemogelijkheid door omstandigheden misgelopen en heeft het team zich dat onvoldoende gerealiseerd. Het signaal van klager is er wel gekomen door te vragen naar schriftelijke verslagen. De behoefte aan informatie was wellicht op een andere manier te lenigen althans op dat punt had men stil kunnen staan maar door alleen aan te geven dat er geen schriftelijke verslaglegging was is daar een kans verloren gegaan.

De Commissie stelt vast dat het niet duidelijk is wie intern verantwoordelijk is voor de tussentijdse terugkoppeling naar klager. Dit zou een team-aangelegenheid moeten zijn vanuit de school en niet zozeer of uitsluitend moeten afhangen van de leerkracht in kwestie. Voorts zou overwogen kunnen worden om al is het maar op bepaalde aspecten de werkaantekeningen vast te leggen. Het eindresultaat althans de acceptatie ervan kan eronder lijden als onderliggende rapportages ontbreken.

Ad 4 en 5 Eén incident bepalend laten zijn voor kwalificatie en schoolkeuze, het verwijderen van de tekst “beperkte gewetensontwikkeling” uit het verslag.

De Commissie is van oordeel dat het team zich had dienen te realiseren dat een incident dat verstrekende consequenties heeft of kan hebben feitelijk goed onderzocht en gedocumenteerd moet worden. Nu blijft in het midden of het ‘gijzelingsincident’ een technisch ongelukje betreft waaraan (naam dochter) niets heeft kunnen doen of een opzettelijke pesterige handeling van haar. De school heeft aangegeven dat dit incident vermeld is in de werkaantekeningen, maar klager heeft er terecht op gewezen dat het incident een aantal dagen eerder had plaatsgevonden dan de datum waarop het in de aantekening vermeld is. De school bestrijdt dat dit incident leidend is geweest bij de conclusies van de observatie.

De Commissie is van oordeel dat wanneer een dergelijk incident expliciet genoemd wordt in het verslag, het beter is om dit eerder, liefst dezelfde dag, met een ouder te bespreken. Dit om ruis in de communicatie te voorkomen. Naar het oordeel van de Commissie wrekt zich hier het gebrek aan vastlegging van waarnemingen en opmerkingen gaandeweg het onderzoek. Het is niet vreemd dat om onderbouwing wordt gevraagd als men het er niet mee eens is. In voorkomend geval zou dan bijvoorbeeld aan de twijfel over de gang van zaken die bij mededeling wordt opgeworpen of opgeroepen, nader feitelijk onderzoek kunnen plaatsvinden. Zo zou in dit geval meteen onderzoek naar het sluitwerk van het betreffende toilet hebben kunnen plaatsvinden om een vergissing op dit punt uit te sluiten. Nu blijft dit in het ongewisse en resteert eerder een twistpunt dat afbreuk doet aan het resultaat. Als dit soort heftige kwalificaties wordt gebezigd, zal men zich voorzichtiger moeten uitlaten en/of bijvoorbeeld naar nader onderzoek moeten verwijzen om die waar te kunnen maken.

Door de school wordt weersproken dat het uitgebrachte advies alleen op dit incident berust. De Commissie kan de school hierin volgen, en stelt vast dat de conclusie gebaseerd is op meer informatie en meerdere observaties dan alleen dit ene incident.

De Commissie stelt vast dat door de CT om nadere onderbouwing is verzocht en docent 1 heeft dat gedaan waarbij zij het verslag heeft aangepast. Ter mondelinge behandeling is uitgelegd dat geen toestemming gevraagd werd aan * maar dat gerapporteerd werd aan de opdrachtgever. De woordkeuze is wellicht ongelukkig te noemen, men had zich kunnen realiseren hoe gevoelig het lag bij klaagster. Het is wellicht een illustratie van de constatering dat docent 1 niet de juiste snaar heeft kunnen raken bij klaagster. Niet aangenomen kan worden dat klaagster bezwaar heeft tegen de wijziging als zodanig nu zij juist bezwaar maakt tegen het gebruik van dergelijke termen in het verslag.

Ad 7 Geen toelichting geven op het inschakelen van Veilig thuis.

De Commissie stelt vast dat het adviesgesprek in december 2019 heeft plaatsgevonden. (naam dochter) is niet meer op school gekomen, klaagster heeft haar ziek gemeld. Klaagster heeft op 7 januari 2020 een toelichting gevraagd op het rapport. Klaagster heeft aangegeven alleen naar het geplande eindgesprek met de directeur te komen wanneer er op haar opmerkingen ingegaan wordt. Hierna kreeg zij te horen dat de communicatie en samenwerking niet goed liepen en dat Veilig Thuis ingeschakeld zou worden. Er is advies gevraagd aan Veilig thuis vanwege het verzuim en verder is geen contact meer geweest met klaagster. De Commissie is van oordeel dat de communicatie met klaagster over de Melding bij Veilig Thuis zorgvuldiger had gekund, vanwege de impact van een dergelijke melding.

Van de andere kant wordt ingezien dat dat niet eenvoudig was voor de school nu klaagster contactmomenten uit de weg gegaan is. Het eindgesprek was het uitgelezen moment om geschilpunten en vervolgstappen af te stemmen. Door voorwaarden vooraf te stellen heeft klaagster een claim gelegd en zich de mogelijkheid onthouden tot een beter begrip te komen. Ook al kon zij zich niet vinden in de gang van zaken heeft, zij heeft daar van haar kant de communicatie onderbroken. Het werd de school daarmee wel moeilijk gemaakt ook de in haar ogen noodzakelijke vervolgstappen na te laten. De school heeft daarin een eigen verantwoordelijkheid in het belang van de leerling. Niettemin was er naar het oordeel van de commissie gelet op de ingrijpende aard van een melding aan Veilig Thuis wel aanleiding nog een afzonderlijke melding/gespreksuitnodiging te doen uitgaan.

Ad 8. Vertraging veroorzaken van de TLV aanvraag

De Commissie kan de school volgen in haar uitleg over de vertraging. Het betreft een ongelukkige gang van zaken maar er is geen opzet of nalatigheid aan de orde. De CT heeft het definitieve eindverslag van de observatie ontvangen en klaagster heeft dit verslag later ontvangen omdat er verwarring was of de CT dan wel (het bevoegd gezag) dit verslag naar klaagster zou sturen.

De afgifte TLV SBO wordt door klaagster aangevochten voor de landelijke geschillencommissie Passend onderwijs. Vanwege de wachttijd voordat dit kon worden opgepakt door de landelijke geschillencommissie Passend onderwijs, heeft klaagster een uitspraak van de voorzieningenrechter gevraagd.

Ad 9 Veroorzaken van het thuiszitten van (naam dochter)

De Commissie is van oordeel dat het thuiszitten van (naam dochter) niet de school te verwijten valt. Hoewel de Commissie van oordeel is dat er reden is om de school enigermate een gebrek aan goede informatieverstrekking, communicatie en verslaglegging aan te rekenen, gaat dit klachtonderdeel veel te ver. Er kan niet uitgaan worden van onwil of ondeskundigheid als zodanig. De presentatie naar klaagster is onvolledig geweest en omtrent doel en procedure van het onderzoek zijn misverstanden ontstaan en blijven bestaan. Door verwijten over en weer is men niet tot elkaar gekomen.

V. Het oordeel van de Commissie

Samengevat kan gesproken worden van een onbevredigende gang van zaken waarbij het aan adequate gegevensuitwisseling tussen partijen heeft ontbroken. Zodoende is niet onderkend dat partijen een geheel andere onderzoekopzet voor ogen hadden. Dat is voorafgaande aan de observatie op een of andere manier langs elkaar heen gegaan. De kritiek van klaagster heeft daarop betrekking.

In de loop van de observatie is er onvoldoende contact geweest waar het 'bijpraten' bij het halen en brengen van het kind niet is gelukt doordat de ouder dat niet deed. Dat had opgemerkt kunnen worden. Vervolgens is klaagster ongelukkigerwijs niet op het eindgesprek verschenen. Zij heeft daarmee het observatieteam de ultieme gelegenheid ontnomen om uitleg te geven en zaken tot klaarheid te brengen.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school niet adequaat heeft gehandeld tijdens de observatie en in de eindrapportage. Wel is zij van oordeel dat aan de hand van deze klacht te onderkennen is dat de procedure op punten verbetering behoeft. De Commissie is van oordeel dat er geen sprake is van misbruik maken van de positie van de school en medewerkers. Op dat punt is de klacht ongegrond.

Met betrekking tot het gebrek aan goede informatieverstrekking, communicatie en verslaglegging ten opzichte van klaagster is de Commissie van oordeel dat de klacht uiteindelijk gegrond geoordeeld moet worden nu ook aan de zijde van de school enkele aanmerkingen te maken zijn op de wijze waarop het verloop in deze zaak is geweest. In eerste instantie moeten ook aan de ouders of verzorgers doel en opzet vooraf voldoende duidelijk gemaakt worden, zodat verwachtingen gemanaged kunnen worden. Met betrekking tot het de melding bij Veilig Thuis is gezien de impact van zo'n melding de communicatie met klaagster onvoldoende geweest.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De aanloop naar het observatietraject is onduidelijk is verlopen. De Commissie adviseert het bevoegd gezag in samenspraak met het Samenwerkingsverband (naam organisatie) duidelijk(ere) afspraken met de school te maken. Voor wat betreft de benodigde documenten voor de observatie is het belangrijk dit vóór de observatie met ouders helder af te stemmen.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in algemene zin nog eens goed te kijken naar de procedures rondom verslaglegging en rapportages richting de ouders/verzorgers. Van belang hierbij is dat duidelijk is wie intern verantwoordelijk is voor de tussentijdse terugkoppeling naar ouders/verzorgers. Docent 1 zou daarin wellicht niet alleen moeten staan. Voorts zou ten aanzien van een melding aan Veilig Thuis extra aandacht aan communicatie geschonken moeten worden.

Aldus gegeven op 8 juli 2020 door mr. J. Godrie, voorzitter , mr. drs. A. Kortmann-Huysmans, drs. A.A.M. Renders, leden in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris