

Sexuele intimidatie door uitzendkracht. Heeft de school adequaat gehandeld?

De klacht heeft betrekking op gedragingen van een docent, die weliswaar niet in loondienst, maar wel functioneel werkzaam was op de school.

De klachtenregeling is o.m. bedoeld voor klachten tegen een personeelslid of een anderszins functioneel bij de school betrokken persoon.

De Commissie is van oordeel dat de school zich onvoldoende gekwetten heeft van haar wettelijke verplichting om in situaties als de onderhavige door een bestuurder melding te doen bij en in overleg te treden met de Vertrouwensinspecteur. De klacht is op dat onderdeel gegrond.

Klachtnummer 2020/011

Advies aan:

Het bestuur van het * College, (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de familie A te (plaatsnaam), ouders van een leerlinge van het * College, vestiging (plaatsnaam), (hierna te noemen: klagers).

I. Het verloop van de procedure

De klacht die klagers hebben ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Reformatorisch Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) is op het secretariaat ingekomen op 3 februari 2020.

De klacht is gericht tegen de heer *, voorzitter van het College van Bestuur van het * College (hierna te noemen: aangeklaagde, c.q. de school).

Klagers hebben hun klacht per mail d.d. 2 februari 2020 gestuurd naar de heer drs. *, voorzitter van het College van Bestuur van het *.

Bij brief van 3 februari 2020 heeft aangeklaagde zijn schriftelijke reactie aan klagers doen toekomen.

Bij brief d.d. 14 februari 2020 heeft de Commissie de school verzocht schriftelijk mee te delen welke stappen het bevoegd gezag reeds heeft ondernomen om de ingediende klachten af te handelen.

Aangeklaagde heeft per brief d.d. 10 maart 2020 aan de Commissie meegedeeld welke stappen de school heeft ondernomen om de ingediende klacht af te handelen.

De secretaris van de Commissie heeft d.d. 23 maart 2020 telefonisch nadere informatie ingewonnen bij aangeklaagde en de Vertrouwensinspecteur (hierna: VI).

Voorafgaand aan de indiening van de klacht heeft de school de volgende (procedurele) stappen ondernomen:

- de afdelingsleider vmbo-gt3,4 heeft op 17 januari 2020 op hun verzoek met de twee leerlingen een gesprek gehad over de voorvallen en hiervan een gespreksverslag gemaakt.
- de afdelingsleider vmbo-gt3,4 heeft op 30 januari 2020 een gesprek gevoerd met docent * en hiervan een gespreksverslag gemaakt.

- eveneens op 30 januari 2020 heeft de afdelingsleider vmbo-gt3,4 een gesprek gevoerd met beide leerlingen apart waarbij docent * aanwezig was en ook hiervan een verslag gemaakt.
- d.d. 31 januari heeft de afdelingsleider vmbo-gt3,4 telefonisch contact gehad met de VI en hiervan per mail melding gemaakt aan de sectordirecteur vmbo-gt

Op grond van het bovenstaande heeft de Commissie besloten dat het houden van een hoorzitting in deze zaak weinig of geen toegevoegde waarde heeft, omdat zij over voldoende informatie beschikt om haar Advies in deze zaak aan het bevoegd gezag uit te brengen.

II. Feiten en omstandigheden;

De Commissie gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden voor zover van toepassing voor de beoordeling van de klacht:

D.d. 17 januari 2020 hebben de leerlingen B en A zich gemeld bij de afdelingsleider vmbo-gt3,4, waarbij leerlinge A hem verteld heeft dat docent * achter haar liep en dat zij een hand op de zijkant van haar linker heup/bil voelde.

Op 30 januari heeft de afdelingsleider vmbo-gt3,4 een gesprek met docent *, die “alles ten stelligste ontkent”.

Na het gesprek op 30 januari 2020 tussen de afdelingsleider vmbo-gt3,4 en docent * vinden er rond 12 uur gesprekken plaats met beide leerlingen apart in tegenwoordigheid van docent *. Leerling A geeft in dit gesprek aan dat “het wel per ongeluk zal zijn gegaan”, maar komt daar in een later gesprek (ca. 13.15 uur) bij de afdelingsleider op terug. Ze heeft wel degelijk een hand tegen zich aan gevoeld.

Zoals hiervoor vermeld heeft de afdelingsleider vmbo-gt3,4 d.d. 31 januari 2020 telefonisch contact gezocht met de VI. In dit gesprek is de vraag aan de orde gekomen of hier sprake is van seksuele intimidatie. Er was twijfel over of het gebeurde als een strafbaar feit aangemerkt kan worden. De VI heeft aangegeven dat een bestuurder van de school een melding moet doen bij de VI en nadere berichten af te wachten.

De Commissie stelt vast dat een melding als hiervoor bedoeld niet heeft plaatsgevonden.

In zijn brief d.d. 3 februari 2020 schrijft aangeklaagde o.a. dat docent * niet in loondienst is, maar ingehuurd is via een uitzendbureau. En dat naar dit bureau is aangegeven dat docent gedurende het onderzoek naar deze zaak niet in de school kan werken. Voorts vermeldt de brief: “Omdat hij (docent *.) niet bij ons in dienst is, zullen wij uw klacht doorsturen naar de GCBO”. Er wordt ook vermeld dat de vertrouwensinspectie en de onderwijsinspectie door de school zijn geïnformeerd.

In zijn brief d.d. 10 maart 2020 vermeldt aangeklaagde in dit verband nog het volgende: “Het bevoegd gezag heeft geen gesprek met docent * gevoerd, omdat docent * een inleenkracht was en geen *medewerker was”.

Naar aanleiding van de overweging van de ouders nog aangifte te doen bij de politie vermeldt voornoemde brief dat “de school heeft geadviseerd dit af te laten hangen van de bevindingen van *

In het telefoongesprek met de secretaris d.d. 23 maart 2020 gaf aangeklaagde desgevraagd aan niet te weten wat de uitkomst was van de melding door de afdelingsleider vmbo-gt3,4 bij de VI.

III. Standpunt klager:

De heer A dient zijn klacht in “betreffende een voorval op 17 januari 2020 met uw docent *.
De klacht is het ongevraagd en ongewenst aanraken/betasten van onze dochter <Voornaam> A van 14 jaar oud”. Hij voegt daaraan toe: “Wij zijn hier zeer door geschokt en vertrouwen erop dat u hierin de noodzakelijke maatregelen zult nemen, dit om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen”.

IV. Standpunt aangeklaagde:

Aangeklaagde heeft bij brieven d.d. 3 februari en 10 maart 2020 gereageerd op de klachten en aangegeven welke stappen de school heeft ondernomen om de ingediende klachten af te handelen. Voor zover voor de beoordeling van belang is het standpunt van aangeklaagde al onder II. vermeld.

V. Overwegingen van de Commissie

De klacht heeft betrekking op gedragingen van een docent, die weliswaar niet in loondienst, maar wel functioneel werkzaam was op de school.

Kennelijk heeft de school deze relatie toch ook onderkend, anders is een doorverwijzing naar de Commissie niet goed te begrijpen, aangezien de Klachtenregeling o.m. bedoeld is voor klachten tegen een personeelslid of een anderszins functioneel bij de school betrokken persoon.

De Commissie doet in dit Advies geen uitspraak over de ernst en eventuele strafbaarheid van de vermeende gedragingen van docent *. Dat is een zaak die -na aangifte- door de zedenpolitie verder onderzocht kan worden.

Wel is het aan de Commissie om een oordeel uit te spreken over de gevolgde procedurele gang van zaken door de school.

Op basis van hetgeen voor de Commissie vast is komen te staan overweegt de Commissie als volgt:

1. Er is geen melding gemaakt door een bestuurder van de school, terwijl dit volgens de wettelijke bepalingen verplicht is.
2. Derhalve is er ook geen afstemming van een bestuurder geweest met de VI over het al dan niet vermeend strafbaar zijn van de gedragingen van docent *. Deze afstemming ligt op de weg van de school, want als deze afstemming leidt tot de conclusie dat er sprake is van ‘een redelijk vermoeden van een zedenmisdrijf’, dan heeft de school de plicht hiervan direct aangifte te doen.
3. De school heeft haar verantwoordelijkheid in deze zaak naar het oordeel van de Commissie onvoldoende genomen door deze zaak (eerst) aan de Commissie voor te leggen en ook ouders te adviseren het advies van de Commissie af te wachten.

VI. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie is van oordeel dat de school zich onvoldoende gekweten heeft van haar wettelijke verplichting om in situaties als de onderhavige door een bestuurder melding te doen bij en in overleg te treden met de VI.

Niettegenstaande haar overige inspanningen om deze zaak zo goed mogelijk (praktisch) af te handelen acht de Commissie de klacht op dit onderdeel gegrond.

VII. Aanbevelingen

De Commissie doet nog de volgende aanbevelingen aan het bevoegd gezag:

1. Gelet op het oordeel over de gegrondheid van de klacht adviseert de Commissie het bevoegd gezag alsnog op korte termijn middels haar bestuurder in overleg te treden met de VI om tot een afgewogen conclusie te komen of er in deze zaak sprake is van 'een redelijk vermoeden van een zedenmisdrijf' waaruit een aangifteplicht voor de school kan voortvloeien. De aan de Commissie overlegde stukken in deze zaak kunnen daarbij dienstig zijn.
2. De Commissie adviseert het bevoegd gezag het schoolveiligheidsplan nog eens goed tegen het licht te houden en daar in ieder geval ook een helder aangiftebeleid in op te nemen. De website <https://www.schoolveiligheid.nl/po-vo/kennisbank/aangifte-doen-binnen-het-onderwijs/> biedt hiertoe de nodige informatie.
3. De ernst van klachten als de onderhavige vraagt naar het oordeel van de Commissie om een snelle aanpak van de school. Het viel de Commissie op dat er tussen het eerste gesprek met de leerlingen en de vervolggesprekken met docent R. en de desbetreffende leerlingen bijna 2 weken zat. Het verdient aanbeveling deze termijn in voorkomende gevallen aanzienlijk te bekorten.
4. In situaties als de onderhavige adviseert de Commissie om de desbetreffende leerlingen niet in een gesprek te confronteren met de docent tegen wie de klachten gericht zijn.

Aldus gegeven op 27 maart 2020 door dhr. mr. J. Wolterink, voorzitter, dhr. A. Noordergraaf en mevr. drs. M. Stip, beiden commissielid, in tegenwoordigheid van dhr. mr. A. van der Veer MSc als secretaris.