



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE REFORMATISCH ONDERWIJS

Informatieverstrekking aan Jeugdzorg instanties door collega's van klager.

De aangeklaagden hebben de desbetreffende brief als privépersoon en niet als collega van klager ondertekend.

Omdat de Commissie van oordeel is dat aangeklaagden in casu niet als collega gehandeld hebben is een klacht tegen hen o.b.v. de klachtenregeling derhalve niet ontvankelijk.

Klachtnummer 2020/007

Advies aan:

Het bestuur van het * College, vestiging A (hierna te noemen: de Vereniging),

inzake de klacht van de heer * te (plaatsnaam) (hierna te noemen: klager), docent van het * College, vestiging A.

I. Het verloop van de procedure

De klacht die klager heeft ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Reformatisch Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) is op het secretariaat ingekomen op 10 februari 2020.

De klacht is gericht tegen:

- mevrouw A1;
- de heer A2;
- mevrouw A3;
- mevrouw A4,

allen woonachtig te (plaatsnaam), in hun hoedanigheid van docent van het * College (hierna te noemen: aangeklaagden)

De klacht is -alvorens deze bij de Commissie is ingediend- telefonisch voorgelegd aan mevrouw A1 en besproken met de vertrouwenspersoon, mevrouw *, de locatie-directeur, de heer *, bestuurder, de heer B en de heer C.

Bij brief van 18 februari 2020 heeft het College van Bestuur van de school haar standpunt aan de Commissie gestuurd.

De Commissie heeft klager, aangeklaagden en de bestuurder en de heer B namens de school, d.d. 2 maart 2020 opgeroepen te verschijnen in een hoorzitting d.d. 1 april 2020.

Het College van Bestuur heeft bij mail d.d. 2 maart 2020 aan de Commissie laten weten niet in te gaan op de uitnodiging ter hoorzitting te verschijnen onder verwijzing naar haar brief van 18 februari 2020.

Aangeklaagden hebben de Commissie bij brief d.d. 9 maart 2020 laten weten niet op de klacht te reageren "omdat de genoemde brief aan de gezinsmanager van Intervence geen aangelegenheid van

het * College betreft. Dit is conform de afspraken die gemaakt zijn met de directie van het * College te (plaatsnaam)".

Klager heeft nog aanvullende informatie aangeleverd in mails d.d. 20 februari en 3 maart 2020. In zijn mail d.d. 3 maart 2020 heeft klager expliciet aangegeven dat zijn klacht zich niet richt tegen de leiding van de school.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft de Commissie besloten dat een hoorzitting in de gegeven omstandigheden geen zin heeft; de Commissie brengt bij deze haar Advies uit in deze zaak.

II. Feiten en omstandigheden;

De Commissie gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden voor zover van toepassing voor de beoordeling van de klacht:

Aangeklaagden hebben samen met enkele anderen een brief d.d. 2 december 2019 ondertekend, gericht aan "de gezinsmanagers van Intervence bij klagers". In deze brief schrijven ondertekenaars dat ze zich ernstig zorgen maken om de veiligheid en het welzijn van de kinderen van klager.

Zoals onder I. vermeld heeft klager vervolgens contact gezocht met mevrouw A1 en diverse personen binnen de school.

Een poging om tot mediation in deze zaak te komen is kennelijk niet van de grond gekomen.

- ***Door de vier genoemde collega's is een lasterlijke en smadelijke brief over mijn persoon vol met leugens opgesteld en verstuurd naar instanties zoals de rechtbank en stichting Intervence met als doel om mijn eigen kinderen (en ook nog is leerlingen) bij mij vandaan te halen. Hierdoor is door deze collega's collegiale samenwerking op het spel gezet.***
- ***De laster en smaad gaat nog steeds door en deze collega's bemoeien zich op een verregaande manier met mijn privéleven. Ik voel me door deze collega's gestalkt.***
- ***Deze collega's zijn in gebreke gebleven door geen contact te zoeken met mij hierover. Dat zou op zn minst fatsoenlijk geweest zijn. Achter mijn rug om hebben deze collega's heimelijk gelasterd en waren achteraf boos op de rechtbank en stichting Intervence dat hun namen doorgegeven waren aan mij.g***
- ***Informatie over mijn persoon als collega wordt doorgegeven aan een bredere kring van collega's en privépersonen, waardoor een hetze is ontstaan. De collega's zijn tot op heden niet bereid om hiermee te stoppen en laten daar geen professionele werkhouding zien richting mij. Ik heb hier last van***
- ***Informatie over mijn persoon is door deze collega's ook gedeeld met ouders waardoor er zelfs partijvorming is opgetreden. Ik verwijs naar de bijlagen.***

III. Standpunt klager:

De klachten zijn door klager als volgt geformuleerd:

IV. Standpunt aangeklaagden:

Aangeklaagden als bovenvermeld hebben geen persoonlijk verweer gevoerd.

Daartoe uitgenodigd namens de Commissie heeft de school middels haar bestuurder bij brief d.d. 18 februari 2020 haar standpunt in deze zaak kenbaar gemaakt. In een mail d.d. 2 maart 2020 wordt dit als volgt nader verwoord “dat onze school hierin formeel geen partij is en dat we derhalve hiervan afstand houden”. Tevens wordt in deze mail gerefereerd aan een gesprek met klager d.d. vrijdag 20 februari jl. “waarin hij heeft bevestigd dat hij zijn klacht niet heeft ingediend tegen het * College maar tegen een aantal individuele natuurlijke personen die tevens docent zijn op het * College”.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt t.a.v. de klachten als volgt:

De klachten hebben betrekking op een brief aan Intervence waarin onder anderen aangeklaagden hun ernstige zorgen uiten over de veiligheid en het welzijn van de kinderen van klager.

De Commissie is van oordeel dat aangeklaagden de desbetreffende brief als privépersoon en niet als collega van klager hebben ondertekend.

Omdat de Commissie van oordeel is dat aangeklaagden in casu niet als collega gehandeld hebben is een klacht tegen hen o.b.v. de klachtenregeling derhalve niet ontvankelijk.

VI. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

Nu de Commissie van oordeel is dat klager niet ontvankelijk is in zijn klacht, komt zij niet toe aan een inhoudelijke beoordeling over de gegrondheid daarvan.

VII. Aanbeveling

Gelet op de ontstane situatie waarin aangeklaagden weliswaar niet als collega's van klager gehandeld hebben, maar feitelijk wel collega's van klager zijn met wie hij in de schoolsituatie te maken heeft of kan hebben, verdient het naar de mening van de Commissie dringend aanbeveling dat de school 'als goed werkgever' zoekt naar wegen om de onderlinge verstandhouding te normaliseren, althans betrokkenen met elkaar in gesprek te brengen. Het op korte termijn aanstellen van een MfN-register mediator die in gesprek gaat met klager en aangeklaagden lijkt de Commissie tot dat doel noodzakelijk.

Aldus gegeven op 12 maart 2020 door dr. C.P. Polderman, voorzitter, de heer J. Francke en dr. S.D. Post, beiden commissielid, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.