



Klachtnummer 2020/001

Hoewel de school de melding van afpersing en bedreiging serieus heeft opgepakt, had zij de verslaglegging en het nakomen, vastleggen en terugkoppelen van de ondernomen acties beter kunnen communiceren aan klaagster. Dit is van belang gezien de impact van het gebeuren op het functioneren van de leerling. Hierdoor was bij klaagster wellicht meer duidelijkheid ontstaan. Tevens had dit wellicht bijgedragen tot meer vertrouwen van klaagster in de aanpak en het handelen van school en had dit mogelijk de-escalerend gewerkt. Klaagster kreeg de indruk dat de rector boos was over het feit dat zij bij GCBO een klacht heeft ingediend. De Commissie was niet bij dit gesprek aanwezig en kan dan ook niet de precieze gang van zaken vaststellen. De manier waarop door de tante van de leerling binnen de school is opgetreden, is af te raden. De school heeft duidelijk gemaakt waarom zij niet verder kan bemiddelen bij het teruggeven van het geld. Het is een kwestie voor de wijkagent.

Advies aan:

het bestuur van * (hierna: het bevoegd gezag), bevoegd gezag van * (hierna: de school), inzake de klacht van * (hierna: klaagster), moeder van *.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 7 januari 2020 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is in eerste instantie gericht tegen * (verder: de afdelingsleider). Nadat gesprekken met de school hebben plaatsgevonden heeft klaagster haar klacht op 24 januari 2020 aangevuld en richt de klacht zich mede tegen * (verder: de rector).

Op 30 januari 2020 heeft de Commissie een reactie op de klacht ontvangen namens het bevoegd gezag van *, de bestuurssecretaris.

Op 2 februari 2020 is het verweerschrift ontvangen.

De op 25 juni 2020 geplande zitting kon vanwege ziekte van klaagster geen doorgang vinden, waarna de Commissie de klacht schriftelijk heeft behandeld waarbij de bij de Commissie levende vragen schriftelijk aan partijen zijn voorgelegd. Op 1 juli 2020 en 7 juli 2020 hebben respectievelijk de school en klaagster geantwoord op deze door de Commissie gestelde vragen.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster heeft al een tijd het idee gehad dat * niet goed in haar vel zat. Zij was somber en haar prestaties gingen achteruit. Tijdens de oudergesprekken in november 2019 heeft klaagster aangegeven dat * niet goed in haar vel zat en het leek of zij ergens mee zat. De mentor heeft voorgesteld dat * met een vertrouwenspersoon kon praten. Helaas is dat niet verder opgevolgd.

Tijdens een gesprek met de afdelingsleider op 11 december 2019, n.a.v. een incident waarbij * betrokken was, heeft * verteld dat zij afgeperst en bedreigd wordt door een aantal medeleerlingen. Naar aanleiding hiervan is klaagster op 12 december 2019 op school uitgenodigd.

De afdelingsleider heeft toegezegd dat hij dit zou uitzoeken en inderdaad is gebleken dat * geld moest afstaan. Dit speelde al vanaf het schoolkamp in oktober 2019. De school heeft gezegd de betrokken leerlingen te schorsen. Klaagster heeft ook een gesprek gehad met de wijkagent. Hij zou na de kerstvakantie in gesprek gaan met klaagster en de ouders en andere kinderen.

Klaagster wil graag met de ouders van de betrokken leerlingen spreken over wat * is overkomen en of zij hiervan af weten. Zij vindt dat zij te weinig informatie van de school heeft gekregen over hoe dit wordt afgehandeld. * heeft nooit een excuus of vergoeding gekregen.

Na het incident op 11 december 2019 is * een paar dagen thuis gebleven.

Klaagster heeft haar overgehaald toch het kerstontbijt op school bij te wonen. De tante en neef van * hebben haar naar school gebracht, zodat zij zich op haar gemak zou voelen. Er ontstond meteen een slechte sfeer, de directie en afdelingsleider kwamen achter tante aan, omdat zij dachten dat zij ruzie kwam zoeken. De school heeft hiervan ook een melding gemaakt, omdat zij het bedreigend vonden dat de tante en neef meekwamen naar het kerstontbijt.

Tijdens het gesprek op 17 januari 2020 heeft klaagster gemeld aan de rector dat zij een klacht heeft ingediend bij de klachtencommissie. Ook heeft zij aangegeven een melding bij de politie te gaan doen. Klaagster heeft aangegeven dat zij niet op ruzie uit was en slechts een oplossing van de klacht wilde. Ook wilde zij voorkomen dat zoiets zich in de toekomst zou voordoen. De rector was erg boos over de klachtmelding. Zij was vooral bezig met het feit dat * door de tante was afgezet voor het kerstontbijt en dreigde dat ze de politie zou inschakelen. De afdelingsleider bleef wel rustig en klaagster heeft het gesprek voortgezet. Zij heeft te horen gekregen dat de kinderen die * afgeperst en gepest hebben een schorsing binnen school hebben gehad.

De school kon geen oplossing bieden voor de teruggave van het geld, ongeveer 400 euro. * had dit bedrag gespaard voor een fiets. Klaagster heeft aangegeven nog een melding te gaan doen bij de politie, maar klaagster is van mening dat de school deze zaak moet oplossen.

* heeft hier een trauma aan overgehouden. Klaagster heeft er veel energie in gestoken om haar te helpen. Zij heeft verschillende stappen gezet, mede omdat ook haar prestaties op school heel erg achteruit zijn gegaan. Zo heeft zij een sportschool geregeld voor * en privé bijles geregeld. In het oudergesprek in november 2019 heeft de mentor aangegeven dat een vertrouwenspersoon voor * ingeschakeld kon worden. Helaas is daar verder niets mee gedaan.

Klaagster is erg verdrietig dat haar dochter dit heeft mee moeten maken. Ook heeft zij begrepen dat heel veel kinderen in de klas en op school dit hebben gezien en gehoord, maar niets hebben durven zeggen. De school is het niet opgevallen dat dit zo uit de hand is gelopen, aldus klaagster.

III. Standpunt van de school

Op 17 januari 2020 is door de afdelingsleider en de rector een gesprek gevoerd met klaagster naar aanleiding van haar klacht.

In het gesprek zijn de maatregelen die de school heeft genomen besproken. De afdelingsleider heeft gesprekken gevoerd met ouders en betrokken leerlingen. Leerlingen hebben hun straf gekregen (schorsingen).

Het buurtteam is op de hoogte gebracht door de afdelingsleider en dit is naar klaagster gemaild. Zij zou contact gaan leggen met het buurtteam.

Klaagster en * gaan bespreken wie * als vertrouwenspersoon op school wil, mocht dit nodig zijn: namen van drie vertrouwenspersonen en de domein assistent zijn doorgegeven aan klaagster.

De school heeft duidelijk gemaakt aan klaagster dat de school de ouders en leerlingen niet met elkaar in gesprek gaat brengen. De school heeft individueel met ouders en leerling gesproken. Dit is volgens de school de beste oplossing.

Enkele toetsen die * in de periode dat ze lastig werd gevallen slecht heeft gemaakt, mag ze gaan herkansen. Ook houdt school hier rekening mee bij de overgang.

In de klas is er door de mentor uitgebreid bij deze kwestie stil gestaan. * voelt zich gelukkig ook weer veel prettiger op school en in haar klas. Ze geeft dit aan bij haar mentor, afdelingsleider en domein assistent die haar regelmatig hier naar vragen.

De school zou er graag voor willen zorgen dat het geld terugkomt, maar krijgt dat niet voor elkaar. De politie kan hier een rol in gaan spelen als er aangifte wordt gedaan. Dit is ook besproken met moeder en tante. Zij doen dit liever niet; ze hebben wel een melding gedaan.

Naar aanleiding van de aanvulling op de klacht stelt de school zich op het volgende standpunt.

1. Het gedrag van de rector tijdens het gesprek op 17 januari 2020.

In het gesprek op 17 januari 2020 heeft de rector ook een schoolverbod uitgereikt aan de tante van *, mevrouw * (en haar zoon).

Aanleiding hiervoor was hun gedrag op 20 december jl., toen zij ongevraagd de school hebben betreden en de klas van hun nichtje zijn ingegaan. Tante heeft ter plekke aan * gevraagd welke leerlingen haar hebben lastiggevalen. De conciërge heeft geprobeerd hen bij binnenkomst tegen te houden en de mentor die in de klas aanwezig was heeft verschillende keren aan tante gevraagd de klas te verlaten.

Vanwege de ernstige aanleiding en het uit te reiken schoolverbod, heeft de rector het gesprek zakelijk en formeel gevoerd. Zij maakt zich sterk voor de veiligheid binnen de school, zowel voor alle leerlingen als het personeel. Dit gedrag kan zij niet tolereren, vandaar ook het schoolverbod. Helaas heeft tante aangegeven bij een volgend incident, hetzelfde weer te gaan doen.

2. De vermeende weigering van de school om te bemiddelen bij de teruggave van het geld.

Het is de school niet duidelijk geworden om hoeveel geld het uiteindelijk ging ondanks de gesprekken met de betreffende leerlingen en ouders hierover. De school heeft geadviseerd dit bij de wijkagent neer te leggen, met wie moeder en tante hierover al in gesprek waren.

3. De strafmaat voor de betreffende leerlingen en excuses aan *.

Het is aan de school om de strafmaat te bepalen. Ouders gaan niet over de straffen die de school andere leerlingen oplegt. De opgelegde straf, inclusief de gesprekken die met de leerlingen en hun ouders zijn gevoerd, hebben dusdanig effect gehad dat het met * goed gaat in de klas. Dit wordt ook wekelijks aan * gevraagd.

Met betrekking tot het excuus richting *: er zijn klassengesprekken geweest die goed zijn verlopen. * toonde zich opgelucht en kon daarna weer bouwen aan het vertrouwen in haar klasgenoten.

Met betrekking tot ouders met elkaar in contact brengen: De school heeft met alle ouders (en dochter) afzonderlijk gesproken. De school is gewend om dit op deze manier aan te pakken. Volgens de school raadde de politie het af om ouders met elkaar in contact te laten treden.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de school de melding van * en klaagster meteen heeft opgepakt. De school heeft een grondig onderzoek ingesteld om uit te zoeken wat er precies gebeurd is zo blijkt ook uit de reactie van school op de aanvullende vragen van de Commissie. Hierbij is een groot aantal leerlingen gehoord.

De school heeft vastgesteld dat * vaak met grote geldbedragen naar school kwam en er inderdaad leerlingen zijn geweest die haar met regelmaat om geld hebben gevraagd. Het blijkt een gewoonte te zijn geworden dat * voor andere leerlingen eten en drinken betaalt.

Met name 3 medeleerlingen hebben aangegeven dat dit wel eens gebeurde maar geven eveneens aan dat ze * nooit bedreigd hebben of wat hebben aangedaan. * heeft ook zelf aangegeven dat dit niet onder dwang is gebeurd.

Op basis van bovenstaande conclusies zijn op dinsdag en woensdag 17 en 18 december 2019 de ouders van de 3 leerlingen door de school uitgenodigd en hen is verteld dat ze allemaal een dag geschorst worden gezien hun negatieve bijdrage in deze situatie en in de klas op zich.

De Commissie is van oordeel dat de school de melding van klaagster uitermate serieus heeft genomen. Er was sprake van een onduidelijke situatie en de Commissie stelt vast dat hoewel geen sprake is geweest van afpersing, * wel voor andere leerlingen eten en drinken heeft betaald en geld gegeven. Dit gebeurde niet onder dwang, maar heeft wel impact gehad op *. Het is onduidelijk om hoeveel geld het precies gaat, desondanks heeft school besloten na het onderzoek over te gaan tot een zwaar middel als schorsing van de 3 leerlingen, ook vanwege de door de school aangenomen groepsdruk. Ook is de situatie door middel van klassengesprekken in de klas behandeld, waardoor * weer vertrouwen kon opbouwen. Verder heeft de school een vertrouwenspersoon voor * geregeld.

De Commissie wijst klaagster erop dat ouders geen inspraak of invloed kunnen hebben wanneer de school een sanctie oplegt of met betrekking tot de vorm van de sanctie.

De Commissie merkt op dat hoewel de school de melding serieus heeft opgepakt, zij de verslaglegging en het nakomen, vastleggen en terugkoppelen van de ondernomen acties beter had kunnen communiceren aan klaagster. Dit is van belang gezien de impact van het gebeuren op het functioneren van *. Hierdoor was bij klaagster wellicht meer duidelijkheid ontstaan over de precieze afhandeling op school en waarom de school niet mee kan werken aan het verzoek van klaagster om met de betrokken ouders en leerlingen in gesprek te gaan over het gebeurde. Tevens had dit wellicht bijgedragen tot meer vertrouwen van klaagster in de aanpak en het handelen van school en had dit mogelijk de-escalerend gewerkt.

Klaagster heeft het optreden van de rector tijdens het gesprek van 17 januari als negatief ervaren. Klaagster kreeg de indruk dat de rector boos was over het feit dat zij bij GCBO een klacht heeft ingediend. De rector heeft aangegeven dat zij ferm en duidelijk wilde zijn naar klaagster, om te voorkomen dat er in de toekomst wederom een onveilige situatie zou ontstaan voor leerlingen en personeel met betrekking tot het optreden van de tante van * binnen de school. De Commissie was niet bij dit gesprek aanwezig en kan dan ook niet de precieze gang van zaken vaststellen.

De commissie wil klaagster meegeven dat de manier waarop klaagster en tante zonder toestemming het klaslokaal binnen zijn gegaan en in de klas hebben gehandeld impact kan hebben op de daar aanwezige personen en dergelijk gedrag minst genomen af te raden is.

De school heeft duidelijk gemaakt waarom zij niet verder kan bemiddelen bij het teruggeven van het geld. Het is de school niet duidelijk geworden hoeveel geld * aan welke leerlingen heeft gegeven, ondanks de gesprekken met de betreffende leerlingen en ouders hierover. De school heeft klaagster geadviseerd dit ook bij de wijkagent neer te leggen. De Commissie kan deze redenering van de school volgen. Van de door klaagster gestelde weigering te bemiddelen is de Commissie dus niet gebleken.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school erop toe te zien dat de naar aanleiding van een melding genomen acties schriftelijk gedeeld worden met de betreffende ouders.

Aldus gegeven op 14 juli 2020 door mr. M. Iedema, voorzitter, T.J. Havinga MES en P.P.W.A.M. Vervoort, leden en mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris