



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Plaatsing kader-tl brugklas, melding Veilig Thuis

Er was sprake van een enkelvoudig mavo advies en niet van een mavo/havo advies zoals op het adviesformulier vermeld stond. Klaagster heeft ter zitting toegegeven dat zij eigenhandig het advies heeft aangepast. Aan klaagster was niet duidelijk dat het besluit om (naam leerling) toe te laten op school (na het identiteitsgesprek) los stond van de plaatsing. De procedure met betrekking tot het plaatsingsbesluit voldoet aan de eisen. Verweerder heeft aan de hand van de toetsresultaten uitgebreid onderbouwd waarom zij tot de plaatsing is gekomen. Derhalve ziet de Commissie geen aanleiding om te twijfelen aan de stellingname van verweerder dat (naam leerling) op dit moment geen leerling is voor onderwijs op havo niveau.

Verweerder is zeer zorgvuldig te werk is gegaan, door naast het wegen van alle toetsresultaten en de warme overdracht, ook in een persoonlijk gesprek op de basisschool te onderzoeken of de gegevens over (naam leerling) wel kloppend waren. Wel plaatst de Commissie de kanttekening dat de tijd tussen het plaatsingsbesluit en het gesprek daarover met klaagster (te) lang geweest is. Dit heeft echter geen gevolgen voor het plaatsingsbesluit zelf. Gelet op het vorenstaande concludeert de Commissie dat school in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen.

Voor zover klaagster bezwaren heeft geuit over het feit dat de school een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis merkt de Commissie op dat het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. De school heeft naar het oordeel van de Commissie ter zitting duidelijk en genoegzaam uiteengezet waarom de melding bij Veilig Thuis is gedaan. De voorgenomen melding is in het gesprek van 28 juni 2019 aan de orde gesteld, evenwel heeft dit niet geleid tot een ander inzicht bij klaagster. In het meldingsformulier zijn de zorgen en verwachtingen van de school, zij het erg summier, voldoende duidelijk onderbouwd. Ook de Commissie heeft ter zitting waargenomen dat klaagster op geen enkele wijze openstond of open heeft gestaan voor de argumenten die de school heeft aangedragen om (naam leerling) niet in de door haar gewenste brugklas te plaatsen. Hoewel de Commissie constateert dat de school wel zeer voortvarend is geweest met het doen van betreffende melding is de Commissie van oordeel dat in dit specifieke geval niet gezegd kan worden dat de school niet in redelijkheid tot deze melding kon zijn overgegaan. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/191

ADVIES

Aan:

Het bestuur van de Vereniging * te (plaatsnaam) (hierna te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van * te (plaatsnaam), moeder van (naam dochter) (hierna te noemen: klaagster).

I. Het verloop van de procedure

Per e-mail van 30 augustus 2019 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Gereformeerde Scholengemeenschap * te (plaatsnaam) (verder te noemen: de school), vanwege de plaatsing van haar dochter (naam leerling) in de Kader/TL brugklas.

Het vragenformulier en aanvullende stukken zijn op 3 september 2019 ontvangen.

Bij brief van 12 september 2019 heeft mr. J. van den Brink, gemachtigde, namens het bevoegd gezag, aangeklaagde en de school gereageerd op de klachtbrief.

Op 18 september 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagster in persoon is verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn verschenen *, directeur havo-vwo, *, directeur VMBO en *, zorg coördinator vmbo, bijgestaan door de gemachtigde.

II. Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling door klagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie de volgende klachten af.

De klacht richt zich in eerste instantie tegen het plaatsingsbesluit ten aanzien van haar dochter (naam leerling).

(naam leerling) is door de school geplaatst in de kader/tl brugklas, terwijl zij volgens klagster een mavo/havo advies heeft. Klagster vindt de plaatsing niet passen bij het niveau van haar dochter. Haar dochter heeft een mavo/havo advies ontvangen van de basisschool. Daarnaast was haar citoscore 535, waarmee zij een tl/havo advies heeft ontvangen.

Door de basisschool is haar te kennen gegeven dat er veel scholen in (plaatsnaam) een mavo-havo brugklas hebben, waar kinderen met een mavo advies in kunnen starten. Daarom heeft zij (naam leerling) aangemeld bij de mavo/havo brugklas op de (naam locatie).

Klagster accepteert niet dat haar dochter niet geplaatst is in de betreffende brugklas op de (naam locatie), terwijl zij haar dochter daar heeft aangemeld en zij ook een aanmeldingsgesprek op deze locatie heeft gevoerd. Zij geeft aan dat dit besluit grote impact heeft op het welzijn van haar dochter. (naam leerling) geeft nu al dagelijks aan dat het niveau voor haar veel te makkelijk is en dat zij onderwijs op havo niveau wil krijgen. Zij is enorm verdrietig en klagster is van mening dat (naam leerling) gedemotiveerd zal raken als zij onderwijs onder haar niveau volgt.

Klagster heeft pas in juni te horen gekregen dat haar dochter niet werd geplaatst op het niveau waarvoor zij haar dochter heeft aangemeld. Het was voor haar dus niet meer mogelijk nog naar andere scholen op zoek te gaan. Klagster stelt dat de plaatsing een vergissing is en heeft dan ook in eerste instantie nog geen boeken voor haar dochter aangeschaft.

Vervolgens voelt klagster zich onheus bejegend door de teamleider onderbouw vmbo en de directeur vmbo. Zij heeft de intakegesprekken met deze personen als vervelend en beangstigend ervaren. Er werd met stemverheffing gesproken, zij werd tot zwijgen gemaand en er werd gedreigd de aanmeldformulieren door te scheuren.

Tenslotte begrijpt klagster het niet dat de school tot een zorgmelding is overgegaan. Zij heeft slechts gebruik gemaakt van haar recht om bezwaar te maken tegen de plaatsing van haar dochter. Zij maakt zich juist enorme zorgen om de toekomst van haar dochter die door deze miscommunicatie slachtoffer is geworden.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Plaatsing (naam leerling)

Verweerder heeft aangegeven nieuwe leerlingen te plaatsen volgens de bepalingen die daarover zijn opgenomen in artikel 42 lid 2 WPO, artikel 3 lid 2 en artikel 4 Inrichtingsbesluit WVO.

Uit deze wetsartikelen blijkt de richtinggevende waarde van het schooladvies voor toetsing en plaatsing. Daarop moet de school zich oriënteren en het bevoegd gezag is dus zeker niet gehouden een leerling anders te plaatsen op grond van de wens van (één van) de ouders.

Op grond van het mavo advies en de warme overdracht is (naam leerling) geplaatst in de kader/tl brugklas.

De wens van moeder om (naam leerling) te plaatsen in de mavo/havo brugklas is niet gehonoreerd, daar in de tl/havo brugklas op de (naam locatie) les wordt gegeven op havo niveau. Deze brugklas is niet voor iedere leerling met tl advies bedoeld, maar voor leerlingen waarvan er aanwijzingen zijn dat Havo wellicht ook gaat lukken. De basisschool heeft echter na navraag aangegeven dat deze aanwijzingen er echt niet waren. Zij zag een grote inzet bij (naam leerling), maar geen leercapaciteiten voor de havo.

In februari werd (naam leerling) aangemeld bij de locatie aan de (naam locatie). Het advies was bijgevoegd. Op dit advies was mavo/havo aangegeven, waardoor de toelatingsprocedure vanuit deze locatie in gang is gezet.

Uit de warme overdracht van de basisschool bleek echter dat (naam leerling) geen mavo/havo advies had ontvangen, maar een eenduidig mavo advies. De aanduiding havo was, naar later bleek, kennelijk door moeder zelf toegevoegd.

Daarop is door de verantwoordelijken op de betreffende locatie besloten dat plaatsing in de mavo/havo brugklas niet in het belang was van (naam leerling). De kans zou heel groot zijn dat zij dan moest afstromen, wat, naar de ervaring leert, vaak heel deprimerend en demotiverend voor leerlingen is. Zeker als het om een leerling gaat waar zoveel belang wordt gehecht aan het betreffende niveau.

Vervolgens is (na een aantal mislukte pogingen daartoe) op 7 juni 2019 met klaagster contact geweest over de plaatsing op de andere vmbo locatie.

Naar aanleiding van de vele e-mails en documenten die moeder heeft gestuurd om haar standpunt kracht bij te zetten, is nogmaals contact gelegd met de basisschool, die het eenduidige mavo advies heeft bevestigd en heeft aangegeven dat ook het schooladvies niet is gewijzigd na de uitslag van de centrale eindtoets.

Naar aanleiding van de onophoudelijke stroom van e-mails en telefoontjes is ervoor gekozen een gesprek te arrangeren met beide ouders en de locatiedirecteur vmbo. Vader stemde in met de plaatsing van (naam leerling), moeder bleef echter protesteren. Tijdens dit gesprek op 28 juni 2019 is de zorg van school geuit richting moeder, dat het niet goed zou zijn voor haar dochter als zij zou blijven protesteren.

Alhoewel nog steeds onduidelijk bleef of (naam leerling) inderdaad op school zou komen, heeft de school uit zorg wel een plek voor haar vrijgehouden.

Op 4 juli 2019 heeft vervolgens het intakegesprek met klaagster en (naam leerling) plaatsgevonden op de locatie B. Dit gesprek verliep wederom moeizaam en emotioneel daar klaagster niet openstond voor de argumenten van de school (naam leerling) in de kader-tl brugklas te plaatsen. Aan moeder en (naam leerling) is aangegeven dat het niet in (naam leerling)'s belang was zich te blijven verzetten. De school vond het van belang dat moeder haar dochter het gevoel zou geven dat zij "goed is zoals ze is".

Ook na het intakegesprek heeft klaagster in juli 2019 nog een jurist ingeschakeld om (naam leerling)'s plaatsing in de mavo/havo brugklas te bewerkstelligen.

Zorgmelding:

De afdelingsdirecteur heeft besloten tot een zorgmelding. Onder meer vanwege de vasthoudende onwrikbare manier waarop moeder sprak over het niveau waarop haar dochter zou moeten presteren, en ook vanwege de conflictueuze wijze waarop ouders communiceerden.

Hierdoor ontstond de gegronde zorg dat (naam leerling)'s welzijn geschaad zou worden.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende. Het plaatsingsbesluit:

Allereerst stelt de Commissie vast dat er sprake was van een enkelvoudig mavo advies en niet van een mavo/havo advies zoals op het adviesformulier vermeld stond. Klaagster heeft ter zitting ook toegegeven dat zij eigenhandig het advies heeft aangepast. Dat partijen het niet eens zijn over het moment waarop klaagster deze toevoeging op het formulier heeft geplaatst doet aan het vorenstaande niet af en is voor de beoordeling van het geschil verder niet relevant.

Uit het verhandelde ter zitting heeft de Commissie opgemaakt dat het aan klaagster niet duidelijk was dat het besluit om (naam leerling) toe te laten op school (na het identiteitsgesprek) los stond van de plaatsing. Het feit dat (naam leerling) was toegelaten op school gaf geen recht op plaatsing op het gewenste niveau, zoals klaagster meermalen heeft betoogd.

Met betrekking tot het besluit (naam leerling) te plaatsen in de kader/tl brugklas overweegt de Commissie als volgt. De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie zal deze klacht daarom slechts marginaal toetsen. Dit houdt in dat zij nagaat of de procedure correct verlopen is en of school in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het plaatsingsbesluit aan de eisen voldoet. Verweerder heeft aan de hand van de toetsresultaten uitgebreid onderbouwd waarom zij tot de plaatsing is gekomen. Zij heeft laten zien op welke wijze (naam leerling) tot een tl/havo eindscore is gekomen. Tevens heeft zij volgens de Commissie genuanceerd aangetoond dat (naam leerling), naast hele goede resultaten, vooral op de onderdelen die van belang zijn voor het succesvol doorlopen van onderwijs op havo niveau onder het gemiddelde scoorde.

Derhalve ziet de Commissie geen aanleiding om te twijfelen aan de stellingname van verweerder dat (naam leerling) op dit moment geen leerling is voor onderwijs op havo niveau.

De Commissie stelt vast dat verweerder zeer zorgvuldig te werk is gegaan, door naast het wegen van alle toetsresultaten en de warme overdracht, ook in een persoonlijk gesprek op de basisschool te onderzoeken of de gegevens over (naam leerling) wel kloppend waren.

Wel plaatst de Commissie de kanttekening dat de tijd tussen het plaatsingsbesluit en het gesprek daarover met klaagster (te) lang geweest is. Dit heeft echter geen gevolgen voor het plaatsingsbesluit zelf. Gelet op het vorenstaande concludeert de Commissie dat school in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Melding Veilig Thuis:

Voor zover klaagster bezwaren heeft geuit over het feit dat de school een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis merkt de Commissie op dat het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school stelt de Commissie zich terughoudend op in de toetsing van een zorgmelding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest.

De school heeft naar het oordeel van de Commissie ter zitting duidelijk en genoegzaam uiteengezet waarom de melding bij Veilig Thuis is gedaan. De voorgenomen melding is in het gesprek van 28 juni 2019 aan de orde gesteld, evenwel heeft dit niet geleid tot een ander inzicht bij klaagster. In het meldingsformulier zijn de zorgen en verwachtingen van de school, zij het erg summier, voldoende duidelijk onderbouwd.

Ook de Commissie heeft ter zitting waargenomen dat klaagster op geen enkele wijze openstond of open heeft gestaan voor de argumenten die de school heeft aangedragen om (naam leerling) niet in de door haar gewenste brugklas te plaatsen.

Hoewel de Commissie constateert dat de school wel zeer voortvarend is geweest met het doen van betreffende melding is de Commissie van oordeel dat in dit specifieke geval niet gezegd kan worden dat de school niet in redelijkheid tot deze melding kon zijn overgegaan.

Ook in deze door klaagster genoemde bezwaren ziet de Commissie dan ook geen aanleiding de klacht gegrond te verklaren.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert:

- om in het vervolg aandacht te hebben voor de tijdspanne van terugkoppeling aan ouders over de plaatsing van een nieuwe leerling. Indien het niet mogelijk is persoonlijke contact met ouders tot stand te brengen dan kan informatie schriftelijk worden gedeeld.

Aldus gegeven op 18 september 2019 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede P.P.W.A.M. Vervoort en M. de Blaauw MEd, leden in tegenwoordigheid van mr. A. C. Gröllers, secretaris.

