



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Pesten, niet toepassen pestprotocol, thuiszitten leerling.

(naam leerling) werd in oktober/november 2018 gepest door medeleerlingen. De school heeft voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij hierop actie heeft ondernomen door onder meer het pestprotocol in te zetten. School stelt dat reeds in december 2018 bleek dat deze maatregelen effectief waren en dat niet langer sprake was van pesten. Klagers zagen dit echter anders, waarna de school heeft voorgesteld andere maatregelen te nemen, namelijk het toepassen van de intensieve 'No Blame methode'. De school is hiermee na drie weken gestopt omdat geen sprake meer was van pesten richting (naam leerling). Dat neemt niet weg dat er af en toe ruzies waren waarbij (naam leerling) betrokken was. De school, door toepassing van haar pestprotocol en de andere ingezette maatregelen, heeft voldoende inspanningen verricht om het pesten te stoppen. Klagers hebben (naam leerling) op eigen initiatief thuisgehouden. De school heeft duidelijk aangegeven deze beslissing van klagers niet te ondersteunen. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/177

Advies aan:

het College van Bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * en de heer * (verder: klagers), ouders van (naam dochter), leerling van R.K. Basisschool *te (plaatsnaam) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klaagster op 26 juli 2019 ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw * (verder: de adjunct-directeur) en de heer *(verder: de directeur) van de school.

Op 1 oktober 2019 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 14 oktober te Utrecht. Namens verweerder zijn de directeur en de heer * (verder: de stafmedewerker Onderwijs) verschenen. Klagers hebben zich afgemeld voor de hoorzitting.

II. Standpunt van klagers

Uit de stukken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

Klagers vinden dat de school niet goed is opgetreden tegen pestgedrag van leerlingen gericht tegen (naam leerling). Het pesten is begonnen na de zomervakantie van 2018. Er waren toen veel verschillende invalleerkrachten en het was erg rommelig in de klas. Er was geen controle over de groep.

Het pesten uitte zich in buitensluiten, in niet gekozen worden tijdens het spelen en in een sociaal isolement in de klas.

Klagers zijn hierover in gesprek gegaan met de leerkrachten en de directie. Ze voelden zich niet gehoord en (naam leerling) werd met de dag ongelukkiger in de groep. De school liet steeds weten dat zij de situatie in de gaten zou houden. Daar is het bij gebleven. De school heeft niets gedaan om het pestgedrag tegen te houden. Het pestprotocol is niet toegepast.

De school heeft de ouders van de pesters gesproken maar wilde hier geen terugkoppeling over geven aan klagers.

Er is geen plan opgesteld, noch een gesprek gearrangeerd met alle betrokkenen.

In juni 2019 escaleerde de situatie. (naam leerling) werd op social media aangevallen en aangesproken.

Klagers hebben dit gemeld aan de leerkracht waarna laatstgenoemde aangaf dat zij het volgende zou doen: 1. De groep aanspreken. 2. Bespreekbaar maken wat het doet als een groep één leerling aanvalt en 3. De ouders van de kinderen erbij betrekken. Klagers konden zich hierin vinden. (naam leerling) moest echter de volgende dag wel alleen naar school. De school maakte zich daar geen zorgen over. De dag na het incident belde de leerkracht dat ze had gedaan wat was besproken en dat er verder niets meer gedaan kon worden. Klagers hebben vervolgens de adjunct-directeur benaderd. Zij gaf aan dat met de ouders van de betrokken kinderen was gesproken maar dat ze daar verder niets over kwijt wilde. Klagers vonden dit vreemd, zij waren immers betrokken bij het probleem.

Klagers hebben vervolgens een vader van een pester aangesproken. Deze gaf aan dat de school hem in de afgelopen 1,5 jaar nooit had benaderd om te praten over het pesten door zijn dochter. Volgens hem waren de gesprekken met school altijd algemene praatjes, net zoals de e-mails die vanuit de directie werden verstuurd vanwege de onrust op school.

Dit was voor klagers de druppel. Al 1,5 jaar werden er beloftes door de school gedaan, namelijk dat de school het zou aankijken, monitoren en de ouders van de pesters zou benaderen. Dit was allemaal gelogen. Klagers hebben vervolgens beslist dat (naam leerling) naar school zou gaan wanneer ze dat kon opbrengen en anders niet. Klagers hebben de leerplichtambtenaar hiervan op de hoogte gesteld.

De directeur was het hier niet mee eens en wilde dat (naam leerling) naar school kwam, of ze nu veilig was of niet. Dit heeft klagers doen besluiten (naam leerling) helemaal niet meer naar school te laten gaan, met goedkeuring van de leerplichtambtenaar.

(naam leerling) is door de hele situatie onzeker, wantrouwig, prikkelbaar en doodongelukkig. Daarnaast slaapt ze slecht.

III. Standpunt van verweerder

(naam leerling) is op 4 januari 2016 op de school gestart in groep 5. In groep 6 is ze overgestapt naar een andere school, waarna ze via nog een andere school aan het eind van het schooljaar is teruggekomen op de school. Kort daarna is ze overgegaan naar groep 7 waar, op wat kleine ruzies na, weinig problemen waren. In groep 8 ontstonden de eerste problemen. Er was een jonge leerkracht die in eerste instantie moeite had met orde houden. Door een intensieve begeleiding kwam hier verbetering in.

Klagers waren bevriend met de ouders van een klasgenoot. Tijdens de zomervakantie in 2018 raakte deze vriendschap verstoord, wat doorwerkte op de kinderen. (naam leerling) zocht vaak conflicten met klasgenoten, waardoor haar positie in de groep verslechterde.

De leerkracht en klagster maakten afspraken op welke manier (naam leerling) geholpen kon worden in de omgang met de kinderen en met conflicten. Deze afspraken kregen echter geen kans. Klagster sprak medeleerlingen op het plein op een voor hen bedreigende manier aan, waardoor er angst ontstond voor (naam leerling)'s moeder en de plek van (naam leerling) in de groep moeilijker werd. De adjunct-directeur heeft klagster duidelijk gemaakt dat het aanspreken van kinderen en ouders op het plein moest stoppen en dat er een pleinverbod gegeven zou worden als dit niet gebeurde.

Klagster heeft ook dreigende taal gebruikt richting de leerkracht. Bij de leerkracht heeft dit een dusdanige impact gehad dat zij zich op 1 november 2018 ziek heeft gemeld.

Door het lerarentekort was het moeilijk om haar volledig te vervangen waardoor er een periode verschillende leraren voor de klas hebben gestaan.

In oktober-november 2018 was er sprake van pesten en heeft de school daar volledig op ingezet. Anders dan klagers stellen heeft de school wel degelijk het pestprotocol ingezet.

De school heeft de volgende acties ondernomen:

- Er zijn veel gesprekken gevoerd door de adjunct-directeur met individuele leerlingen, kleine groepjes leerlingen en met ouders. Vanaf het moment dat de directeur in 1 december 2018 in dienst trad is hij daar ook bij betrokken.
- In de maanden december 2018 en januari en februari 2019 heeft de directie de groep wekelijks bezocht om te luisteren naar de leerlingen, te vertellen wat van hen werd verwacht en welke acties de directie zou ondernemen.
- Er is door de adjunct-directeur met alle leerlingen een kindgesprek gevoerd om de situatie goed in beeld te krijgen.
- Het samenwerkingsverband is gevraagd te helpen met het verbeteren van de cohesie binnen de groep.
- Er is een goed bezochte ouderavond georganiseerd voor de ouders van groep 7-8, waarin de situatie uiteen werd gezet, de ondernomen acties werden toegelicht en de onderwijsresultaten werden besproken. Klagers waren hierbij niet aanwezig.
- De ouders van alle betrokken kinderen zijn steeds op de hoogte gebracht en hebben regelmatig met school gesproken.

In december 2018 was het pesten al nagenoeg opgehouden. Klagers gaven in januari 2019 desalniettemin aan dat er nog steeds sprake was van pesten. De school heeft daarom het anti pest programma 'No blame' ingezet. Dit programma heeft betrekking op acuut pesten in extreme situaties. De school heeft dit programma drie weken lang intensief gedaan. Er waren echter geen pest incidenten meer dus is besloten te stoppen met het programma. Ondanks dat er geen sprake meer was van pesten waren er wel ruzies waarbij (naam leerling) betrokken was. Klagers waren niet tevreden dat het 'No blame' programma beëindigd werd.

De school heeft ouders van pesters gesproken over het pesten op school in het algemeen. Ze heeft, anders dan klagers wensten, geen ouders tot verantwoording geroepen in verband met het vermeende pesten van (naam leerling). De school zag hier geen aanleiding toe.

Klagers hebben de adjunct-directeur intimiderend bejegend waardoor besloten werd dat klagers niet meer alleen te woord werden gestaan maar altijd in het bijzijn van een collega. Dit ging goed tot en met hemelvaart. Daarna heeft klaagster kinderen geslagen. School heeft daarna gezorgd dat de conciërge elke dag op tijd aanwezig was om de veiligheid op school te kunnen garanderen. De houding van klagers heeft grote impact gehad op alle medewerkers van school.

School heeft geen idee wat klagers bedoelen met het slecht omgaan met privacygevoelige informatie. Zij betwisten dat hiervan sprake is.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

Ondanks dat hiertoe geen verplichting bestaat betreurt de Commissie het dat klagers niet op de hoorzitting zijn verschenen. Door geen gehoor te geven aan de uitnodiging voor de hoorzitting bemoeilijken klagers de werking van het klachtrecht. Immers, hierdoor is het niet mogelijk gebleken om dichter tot elkaar te komen of zelfs tot een oplossing van het geschil te komen, terwijl de hoorzitting hiertoe bij uitstek gelegenheid verleent. Daarnaast ontnemen klagers door hun afwezigheid de Commissie de gelegenheid om vragen te stellen die zij nodig acht voor een goede beoordeling van de klacht.

De klacht laat zich als volgt samenvatten:

1. School heeft het pestprotocol ten onrechte niet toegepast.
2. School heeft ten onrechte geen gesprek gearrangeerd tussen klagers en de ouders van de pesters.
3. (naam leerling) heeft lange tijd thuis gezeten.
4. School heeft zonder toestemming van klagers privacygevoelige informatie doorgestuurd.

Ad 1. School heeft ten onrechte het pestprotocol niet toegepast

De school moet zorgen voor een veilige schoolomgeving. Onderdeel hiervan is dat de school zorgt voor een duidelijk anti-pestbeleid, bij voorkeur neergelegd in een pestprotocol. Als er een vermoeden bestaat van pesten, dient het pestprotocol toegepast te worden, zodat volgens een vaste procedure nagegaan kan worden wat er precies aan de hand is. De Commissie heeft vastgesteld dat de school een pestprotocol heeft.

Partijen zijn het met elkaar eens dat (naam leerling) in oktober/november 2018 werd gepest door medeleerlingen. De Commissie stelt vast dat de school voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij hierop actie heeft ondernomen door onder meer het pestprotocol in te zetten. School stelt dat reeds in december 2018 bleek dat deze maatregelen effectief waren en dat niet langer sprake was van pesten. Klagers zagen dit echter anders, waarna de school heeft voorgesteld andere maatregelen te nemen, namelijk het toepassen van de intensieve 'No Blame methode'. De school is hiermee na drie weken gestopt omdat geen sprake meer was van pesten richting (naam leerling). Dat neemt niet weg dat er af en toe ruzies waren waarbij (naam leerling) betrokken was.

De Commissie stelt vast dat de school voldoende inspanningen heeft verricht om grip te krijgen op de pestproblematiek. Zelfs toen het pesten in december 2018 was gestopt heeft de school zich – om klagers tegemoet te komen in hun zorgen om (naam leerling) – nog verder ingezet door het toepassen van de 'No Blame methode'. Zij is hier na drie weken mee gestopt omdat zich geen incidenten voordeden.

De Commissie is van oordeel dat de school, door toepassing van haar pestprotocol en de andere ingezette maatregelen, voldoende inspanningen heeft verricht om het pesten te stoppen. Zij heeft niet onzorgvuldig gehandeld. Alles overziend acht de Commissie de klacht ongegrond.

Ad 2. School heeft ten onrechte geen gesprek tussen klagers en de ouders van pesters gearrangeerd

De Commissie stelt vast dat de school in oktober/november 2018 voldoende heeft ingespeeld op het pestgedrag richting (naam leerling). De school heeft in dat kader tevens ouders van kinderen aangesproken op pesten in het algemeen. De ouders zijn niet specifiek aangesproken op het pesten van (naam leerling), omdat dit in de visie van de school (nog) niet nodig was.

Ten gevolge van de door de school genomen maatregelen is het pesten in december 2018 opgehouden. Er was daarna geen aanleiding meer om ouders van pesters erop aan te spreken, anders dan school heeft gedaan.

De school heeft in beginsel (beleids)vrijheid om zelf te bepalen welke maatregelen zij inzet. De Commissie kan niet vaststellen dat de school in dit geval in redelijkheid een andere beslissing had moeten nemen.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

Ad 3. (naam leerling) heeft lange tijd thuis gezeten

De Commissie stelt op basis van de stukken en hetgeen tijdens de zitting is verklaard vast dat klagers (naam leerling) op eigen initiatief hebben thuisgehouden. De school heeft duidelijk aangegeven deze beslissing van klagers niet te ondersteunen. Nu klagers er zelf voor hebben gekozen (naam leerling) thuis te houden kunnen zij dit de school niet verwijten. De klacht is op dit punt dan ook ongegrond.

Ad 4. School heeft zonder toestemming klagers privacygevoelige informatie doorgestuurd

Ten aanzien van de klacht dat de school privacygevoelige informatie zou hebben doorgestuurd, stelt de Commissie vast dat dit klachtonderdeel niet nader door klagers is onderbouwd. Verweerder heeft betwist dat hiervan sprake is geweest. Derhalve acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 14 oktober 2019 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. A. Tillemans en

dhr. L. Swaans, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.