



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Passend Onderwijs, (pseudo)schorsing na incident met leerling, communicatie.

De directeur heeft de eigen afweging gemaakt dat het in het kader van de veiligheid van leerlingen, leerkrachten en (naam leerling) zelf, niet meer mogelijk was om (naam leerling) op de school te handhaven. De directeur is hierin niet nalatig geweest en er is sprake geweest van begeleiding door de school totdat een nieuwe school voor (naam leerling) is gevonden.

De Commissie stelt vast dat wel degelijk sprake is geweest van begeleiding van (naam leerling) door de school. Dit handelen is echter niet planmatig vastgelegd in een OPP of individueel handelingsplan, ondanks de grote problemen die de school gaandeweg heeft ervaren met betrekking tot het gedrag van (naam leerling). Het opstellen van een OPP had in redelijkheid wel van de school verwacht mogen worden, temeer omdat kort na de plaatsing van (naam leerling) op de school er al signalen waren in verband met zijn opvallende gedrag.

Toen duidelijk werd dat de aanpak en begeleiding door de school geen resultaat opleverde had de school al eerder het samenwerkingsverband kunnen inschakelen bij de ondersteuning en begeleiding van (naam leerling). Wanneer dit eerder gebeurd zou zijn hadden klagers en de school gezamenlijk kunnen optrekken in het vinden van een passende onderwijsplek voor (naam leerling) en was wellicht voorkomen dat klagers overrompeld waren door de handelingsverlegenheid van de school, zoals nu gebeurd is.

(naam leerling) is beperkt toegang verleend tot de school, waardoor er feitelijk sprake is van een situatie die gelijkgesteld kan worden aan een schorsing. Voor een schorsing ingevolge artikel 40c lid 1 WPO gelden procedurele voorschriften. Zo mag een schorsing maximaal 5 dagen duren. Het is de Commissie niet gebleken dat de procedurele voorschriften zijn nageleefd. Hierdoor is aan klagers de mogelijkheid van bezwaar tegen het schorsingsbesluit ontnomen en is hun rechtsbescherming ingeperkt. Juist wanneer de communicatie tussen partijen slecht is, is het van belang de officiële procedures juist uit te voeren. De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2019/173

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting * te (plaatsnaam1) (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer en mevrouw * (hierna: klagers), ouders van (naam zoon). De klacht is gericht tegen de heer * (hierna: de directeur) van RK Basisschool * te (plaatsnaam2) (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 23 juli 2019 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (hierna: de Commissie).

De Commissie heeft op 24 juli 2019 het bevoegd gezag verzocht de klacht in eerste instantie op bestuursniveau af te handelen. Op 6 september 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en het bevoegd gezag. Tijdens dit gesprek zijn klagers in de gelegenheid gesteld om een toelichting te geven op hun klacht, de impact van dit traject en de wijze hoe dit is gelopen voor hen en hun kind. Klagers hebben hierbij ook aangegeven dat zij de klacht willen voortzetten bij de Commissie.

Op 25 september 2019 hebben klagers het door het bevoegd gezag opgestelde gespreksverslag aan de Commissie doen toekomen, met daarin de vervolgstappen die ingezet worden n.a.v. de klacht.

Op 19 november 2019 heeft mr. R.P.J. Hendrixx, namens het bevoegd gezag en de directeur een verweerschrift ingediend.

Op vrijdag 31 januari 2020 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leiden. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag waren de directeur en mevrouw *, (hierna: de bestuurder) aanwezig, vergezeld door hun gemachtigde, mr. Hendrixx.

II. Het standpunt van klagers

In het schooljaar 2018-2019 is in januari 2019 bij (naam leerling) hechtingsproblematiek vastgesteld. Er is direct een behandeling gestart bij Basic Trust. Groep 4 is een drukke groep, die te maken heeft gehad met veel bezettingsproblemen van leerkrachten. Ook is sprake geweest van pestgedrag in de groep. Er was geen veilige situatie voor de kinderen, zeker niet voor (naam leerling) met zijn hechtingsprobleem. Gedurende het schooljaar werd het gedrag van (naam leerling) steeds drukker. Vanwege dit gedrag hadden klagers al actief overleg met de directeur en de IB-er.

Op vrijdag 5 april 2019 heeft zich een incident voorgedaan op de school. (naam leerling) heeft de klassenassistent een harde duw gegeven. Klagers hebben in overleg met de school (naam leerling) opgehaald, om later op een rustig moment in een gesprek op het gebeurde terug te komen.

(naam leerling) is op maandag 8 april 2019 weer naar school gegaan. Klager heeft gesproken met de directeur en afgesproken op zoek te gaan naar goede oplossingen voor (naam leerling). De directeur heeft aangegeven handelingsverlegen te zijn. Klagers waren van mening dat van handelingsverlegenheid nog geen sprake kon zijn, van de school mag immers een minimale inspanning verwacht worden. Klagers kregen echter op 9 april 2019, tijdens een telefoongesprek in de avond met de directeur, te horen dat (naam leerling) alleen nog op school mocht komen met professionele 1 op 1 begeleiding (Prodeba). Hoewel de directeur heeft laten weten dat het duwen door (naam leerling) een schorsingswaardig incident betrof, is er nooit een officieel schorsingsbesluit genomen. Hierdoor hebben klagers het gevoel gekregen dat zij wat betreft de schoolgang van (naam leerling) in een schemerzone van rechten en plichten terecht zijn gekomen. Zij hebben zonder resultaat zowel de directeur als de leerplichtambtenaar hierop aangesproken. Hierdoor heeft (naam leerling) een periode half thuisgezeten. Klagers hebben geprobeerd de school te betrekken bij een oplossing voor (naam leerling), maar de school heeft geen actie ondernomen. Er is gewacht totdat de situatie werd opgelost. Klagers hebben alles zelf moeten regelen. Dat (naam leerling) nu op speciaal onderwijs is geplaatst vinden klagers niet bezwaarlijk, maar het gaat hen over de manier waarop dit is gebeurd.

De klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

I. De directeur heeft niets gedaan om na het incident van 5 april 2019 tot een oplossing te komen. Klagers hebben meerdere malen verzocht het samenwerkingsverband in te schakelen. In een overleg met het Zorgteam op 15 april 2019 was dit voor het eerst mogelijk. Alle actie om (naam leerling) na het incident terug te laten keren op school is bij de zorgverleners en klagers neergelegd. De school heeft hier geen actie ondernomen.

II. Ook voorafgaande het incident is niet adequaat gehandeld op de problematiek van (naam leerling).

Het samenwerkingsverband is vanaf het begin van het ontstaan van de gedragsproblemen buiten de deur gehouden. Dit geldt overigens ook voor de situatie in de groep als geheel. Op groepsniveau waren er diverse problemen. Dit heeft de situatie en het gedrag van (naam leerling) niet bevorderd. De school wilde echter liever een eigen koers varen. Pas op het allerlaatste moment is het samenwerkingsverband ingeschakeld, toen men al met de rug tegen de muur stond en er een TLV geschreven moest worden om de situatie op te lossen.

III. Het initiatief tot extra begeleiding voor (naam leerling) is telkens van de kant van klagers gekomen.

De directeur heeft steeds afgezien van de aangeboden hulp. Afspraken werden steeds weer teruggedraaid, zoals bijvoorbeeld de inzet van Basic Trust. Toen de hechtingsproblematiek van (naam leerling) duidelijk is geworden, heeft de orthopedagoog van Basic Trust aangegeven hoe hiermee omgegaan moet worden en zij wilde de hele klas hiermee helpen. De directeur was eerst positief, maar heeft hier later vanaf gezien. Ook de afspraak dat de orthopedagoog van Basic Trust video-opnamen kon maken is afgeblazen. Er zijn wel opnamen gemaakt door de directeur zelf, maar hier stond volgens hem niets op dat gebruikt kon worden. Terwijl dit juist belangrijk was voor de orthopedagoog. Dit had meer inzicht kunnen bieden voor de school. Ook een observatie door het samenwerkingsverband is nooit van de grond gekomen doordat de directeur niet heeft doorgezet. Extra wekelijkse begeleiding van de IB-er is geruisloos stilgevallen. Ook de inzet van 1 op 1 begeleiding heeft uiteindelijk geen kans gehad en is alleen gebruikt om (naam leerling) in de gaten te houden. Al dit ad hoc beleid heeft in de optiek van klagers een verstoring effect gehad.

IV. De directeur heeft zich niet aan de wettelijke regels voor schorsing en terugkeer op school gehouden. Hierbij zijn overigens het samenwerkingsverband en de leerplichtambtenaar mee gegaan in het gedrag van de school om van de vaste procedures af te wijken. Voor klagers was onduidelijk welke regels van toepassing waren.

V. Door de maatregelen van de directeur is (naam leerling) geïsoleerd en buiten de groep geplaatst. Voorbeeld hiervan is het schoolreisje, waarbij (naam leerling) niet met de bus mee mocht en met een apart kleur shirt moest rondlopen. Klagers waren hiervan niet op de hoogte, anders hadden zij hem hierop kunnen voorbereiden. Ondanks dat (naam leerling) blijkbaar “gevaarlijk” is voor zijn omgeving, zeker in vrije momenten, heeft hij tijdens het schoolreisje ongestoord met alle kinderen mee kunnen lopen.

III. Het standpunt van school

De directeur, die veel ervaring heeft opgedaan in het speciaal onderwijs, is sinds september 2018 als directeur verbonden aan de school. Hij heeft (naam leerling) leren kennen als een creatieve jongen, met veel humor en een grote fantasie. (naam leerling) kan goed helpen en met andere kinderen spelen. Helaas is er de afgelopen jaren sprake van forse gedragsproblematiek, waarbij (naam leerling) opvallend en zorgwekkend gedrag vertoonde. In de beleving van de directeur heeft er met klagers altijd een constructieve samenwerking bestaan. Vanaf zijn aantreden heeft hij de samenwerking met klagers als positief ervaren. Het lijkt erop dat het incident van 5 april 2019 en hetgeen daarop gevolgd is, de samenwerking negatief heeft beïnvloed. Dit is echter wel het moment geweest waarop geconstateerd is dat de school de veiligheid rondom (naam leerling) niet meer kon waarborgen en dat een andere invulling gegeven moest worden aan het onderwijs.

De directeur ontkent dat zijn handelwijze de problematiek heeft verergerd. Ook is (naam leerling) geen onrecht aangedaan. De school heeft zich met man en macht ingezet om (naam leerling) een passende plek te bieden. Er werd veel extra begeleiding gegeven, waar mogelijk is gewerkt in kleine groepjes of is er 1 op 1 begeleiding gegeven, omdat (naam leerling) daardoor beter functioneerde. Groep 4 van het vorige schooljaar heeft een moeilijke periode doorgemaakt. Deze groep had veel zorg en aandacht nodig. Er zijn helaas veel wisselingen geweest qua leerkrachten. Dit was een lastige situatie voor deze groep en (naam leerling).

Met betrekking tot de klachtonderdelen stelt de school zich op het volgende standpunt:

Ad. I. Op 5 april 2019 heeft (naam leerling) de onderwijsassistente hard en onverwacht in haar rug geduwd. Hierdoor was zij een aantal maanden volledig arbeidsongeschikt en heeft zij zich onder behandeling moeten laten stellen van een fysiotherapeut. De directeur was genooddaakt maatregelen te treffen, nu de veiligheid van de omgeving van (naam leerling) serieus in gevaar bleek te zijn.

Al in januari 2019 heeft de directeur zijn twijfel uitgesproken over de vraag of de school nog passend was voor (naam leerling). In maart 2019 stond een overleg met het Ondersteuningsteam (OT) gepland in verband met het gedrag van (naam leerling). Het incident van 5 april 2019 stond niet op zich, maar heeft bevestigd hoe grensoverschrijdend en onhanteerbaar het gedrag van (naam leerling) was. Na het incident is besloten dat speciaal onderwijs passend was. In overleg met het Samenwerkingsverband is een TLV aangevraagd, die ook snel verstrekt is. De één op één begeleiding van Prodeba is na het incident verder uitgebreid naar drie hele dagen. Ook heeft verweerder gezorgd voor twee uur huiswerkbegeleiding tijdens de twee ochtenden per week dat (naam leerling) niet op school was.

Ad. II. en III. Door de school is geen OPP opgesteld, de reden hiervoor is de wisseling van de directeur en het langdurig ziek zijn van de IB-er, die momenteel aan het re-integreren is. Deze omstandigheden hebben het proces van het opstellen van een OPP beïnvloed. Wel heeft de directeur een risico-analyse gemaakt met betrekking tot het gedrag van (naam leerling).

Basic Trust is door klagers ingezet in de thuissituatie. De problematiek op school was echter van een andere aard. Hierbij speelden meerdere factoren een rol, zoals bijvoorbeeld de wisseling van leerkrachten en de moeilijke groep. De school is een KiVa-school, waardoor er al schoolbreed gewerkt werd aan het verbeteren van de sociale veiligheid en het pedagogisch klimaat.

Er zijn op de school gesprekken geweest met de therapeute van Basic Trust en zij heeft ook handreikingen gedaan voor de begeleiding van (naam leerling). De leerkrachten en onderwijsassistenten hebben hier kennis van genomen, maar het bleek lastig toe te passen in de praktijk en was vanwege zijn extreme gedrag niet reëel uitvoerbaar. Door verweerder is daarom gevraagd om aanvullend psychologisch onderzoek. De vraag of er misschien meer aan de hand is dan "hechtingsproblematiek" is vanwege het beeld op school reëel. In overleg met Curium is besloten dat er eerst langer met Basic Trust gewerkt ging worden om te kijken wat de impact hiervan was.

Vanwege het extreme beeld dat (naam leerling) op school liet zien was het werken met Basic Trust echter niet afdoende.

De school heeft zoveel mogelijk geprobeerd de situatie zelf op te lossen. Er is veel één op één begeleiding aan (naam leerling) geboden door de IB-er en de onderwijsassistenten, ook heeft hij veel bij de directeur op de kamer gewerkt. Vanaf januari 2019 is ook het samenwerkingsverband ingeschakeld.

De school heeft zeker niet de aangereikte hulp geweigerd. De voorgestelde begeleiding werd echter als niet doelmatig beoordeeld. Ook als Basic Trust nog meer op school was betrokken had dit niet uitgemaakt. Als op die manier de onderwijssetting passend gemaakt had kunnen worden, zou anders ook geen TLV zijn afgegeven.

Het samenwerkingsverband heeft een observatie uitgevoerd, duidelijk is geworden dat (naam leerling) is aangewezen op een gespecialiseerde vorm van onderwijs.

Ad. IV Er is in de visie van verweerder geen sprake geweest van een schorsing. Dit was niet nodig omdat in onderling overleg werd afgesproken dat (naam leerling) gedeeltelijk niet op school zou zijn. De maatregel was bedoeld om op een zinvolle manier invulling te geven aan de zorgplicht, waarbij gekeken is hoe het onderwijs aan (naam leerling) vorm gegeven kon worden. Hierbij stond de veiligheid van de omgeving en (naam leerling) zelf voorop. Dit is in nauw overleg met de leerplichtambtenaar afgestemd en de betrokken leerplichtambtenaar heeft bevestigd dat het gedeeltelijk thuiszitten van (naam leerling) gelet op de bijzondere omstandigheden acceptabel was.

Ad. V (naam leerling) is niet in een geïsoleerde positie gekomen op de school. Er zijn veel momenten gecreëerd waarbij (naam leerling), al dan niet met een of twee andere leerlingen, individueel is begeleid en les heeft gekregen. Niet alleen in het belang van rust in de klas, maar ook in het belang van (naam leerling) zelf. De werkmomenten werden hierdoor rustiger en (naam leerling) presteerde beter. Aan het begin van de dag en tijdens eet- en drinkmomenten, pauzes en tijdens het buitenspelen was (naam leerling) bij zijn eigen groep.

(naam leerling) deed niet mee aan de extra KiVa-training voor groep 4, net zoals twee andere leerlingen. Deze extra training triggerde hem teveel en vanwege zijn hulpvraag voldeed hij niet aan de basisvaardigheden om aan de oefeningen mee te doen.

Met betrekking tot het schoolreisje is het altijd de bedoeling geweest dat (naam leerling) mee op schoolreisje zou gaan. Vanwege de veiligheid is er een keuze gemaakt, waarbij eigen vervoer geregeld moest worden en hij een eigen T-shirt kreeg waardoor hij bij elke groep hoorde. Klagers waren hierdoor ontstemd, maar (naam leerling) heeft een prima schoolreisje gehad.

Naar aanleiding van het gesprek tussen de bestuurder en klagers op 6 september 2019 zijn concrete maatregelen genomen door het bestuur. Hoewel het bestuur geenszins stelt dat het de klachten gegrond acht, onderkent zij dat er op het terrein van communicatie dingen beter hadden gekund. Vooral gelet op het feit dat er tussen de directeur en klagers tot april 2019 wel degelijk een goede samenwerking bestond. Helaas is na 5 april 2019 de verhouding verstoord geraakt.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat klagers en de school in eerste instantie gezamenlijk zijn opgetrokken inzake de begeleiding met betrekking tot het gedrag van (naam leerling).

Klagers hebben aangegeven dat zij zich na de gebeurtenissen in april 2019 door de school in de steek gelaten hebben gevoeld. Zij menen dat het incident op 5 april 2019 gebruikt is door de school om de handen van (naam leerling) af te trekken en kunnen zich niet vinden in het beeld dat door de school van hem geschetst wordt.

Hoewel klagers in september 2019 een goed gesprek gehad hebben met het bestuur over hun klacht, waar zij zich ook gehoord hebben gevoeld, hebben zij aangegeven dat zij hun klacht alsnog door de Commissie wilden laten behandelen.

De Commissie begrijpt de kern van de klacht aldus: De school heeft haar zorgplicht jegens (naam leerling) niet voldoende adequaat vervuld en heeft (naam leerling) niet de meest optimale begeleiding gegeven.

Met betrekking tot klachtonderdeel I. overweegt de Commissie als volgt:

De Commissie constateert dat klagers en de school een andere visie hadden over wat een goede oplossing zou zijn voor (naam leerling) na het incident op 5 april 2019. Klagers stellen dat de directeur geen actie heeft ondernomen om (naam leerling) op de school te laten terugkeren en nalatig is geweest.

De directeur heeft aangegeven geen passend onderwijs meer te kunnen bieden, omdat ondanks de begeleiding van (naam leerling), zijn gedrag verergerde en er sprake was voor een onveilige situatie voor (naam leerling) en zijn omgeving. Het incident van 5 april 2019 stond niet op zichzelf. Uit de verslaglegging over de voorgaande jaren volgt een beeld van verschillende gedragsincidenten, ook al kan met de ouders de ernst daarvan worden gerelativeerd. Het kan niettemin worden ingezien dat deze door de directeur werden meegenomen in de beoordeling van het incident op 5 april 2019 waaraan de betrokken klassenassistent kennelijk best ingrijpende lichamelijke gevolgen heeft ondervonden.

De directeur heeft de eigen afweging gemaakt dat het in het kader van de veiligheid van leerlingen, leerkrachten en (naam leerling) zelf, niet meer mogelijk was om (naam leerling) op de school te handhaven. De 1 op 1 begeleiding door Prodeba is uitgebreid naar 3 dagen en de directeur heeft gezorgd voor huiswerkbegeleiding voor de twee ochtenden per week dat (naam leerling) niet op school was. De school heeft de verantwoording genomen voor het aanvragen van een TLV, waarna een andere, passende school voor (naam leerling) is gevonden. De Commissie is van oordeel dat de directeur hierin niet nalatig is geweest en er sprake is geweest van begeleiding door de school totdat een nieuwe school voor (naam leerling) is gevonden. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel II. en III. :

De Commissie heeft begrip voor de moeilijkheden die de school in de huidige tijd ondervindt in het kader van de krappe arbeidsmarkt. Er zijn in deze moeilijk groep 4 in het schooljaar 2018-2019 veel wisselingen geweest van leerkrachten, wat niet bevorderlijk was voor de groepsdynamiek. Door de school is extra Kiva-training voor de groep ingekocht. De directeur heeft een afweging gemaakt dat deze extra training niet geschikt was voor (naam leerling), omdat zijn gedrag hierdoor juist getriggerd werd en hij bepaalde basisvaardigheden miste. De Commissie ziet dat de school zich heeft ingespannen om (naam leerling) goed te begeleiden. In een eerder stadium is het expertise team ingeschakeld en in maart 2019 stond OT gepland. (naam leerling) is zo veel mogelijk 1 op 1 begeleid door de IB-er, de onderwijsassistenten en de directeur zelf. De directeur heeft ook niet zonder meer de aangeboden hulp van Basic Trust afgewezen, maar heeft een eigen afweging gemaakt om deze inzet niet te gebruiken, nu dat naar zijn oordeel niet doelmatig was bij de begeleiding van het gedrag van (naam leerling) in de klas. De Commissie kan deze redenering volgen. Overigens zou de IB-er volgens de laatste afspraken contact zoeken met Basic Trust, maar is dat door de ontwikkelingen van 5 april 2019 ingehaald.

De Commissie stelt vast dat wel degelijk sprake is geweest van begeleiding van (naam leerling) door de school. Dit handelen is echter niet planmatig vastgelegd in een OPP of individueel handelingsplan, ondanks de grote problemen die de school gaandeweg heeft ervaren met betrekking tot het gedrag van (naam leerling). Het opstellen van een OPP had in redelijkheid wel van de school verwacht mogen worden, temeer omdat kort na de plaatsing van (naam leerling) op de school er al signalen waren in verband met zijn opvallende gedrag. Ook is hierover in januari 2016 contact geweest met de vorige school van (naam leerling).

Het OPP is bij uitstek geschikt om met de ouders in gesprek te gaan over de ontwikkeling van hun kind, verwachtingen te managen en gezamenlijk afspraken te maken over de vraag aan welke doelen gewerkt moet worden. Met een OPP had de school planmatig kunnen handelen bij de geboden aanpak en begeleiding terwijl de ontwikkeling van (naam leerling) periodiek gevolgd had kunnen worden. Daarna zouden de resultaten met klagers besproken hebben kunnen worden. Hierdoor worden onduidelijkheden over bijvoorbeeld de meerwaarde van de inzet van Basic Trust in de klas voorkomen.

Toen duidelijk werd dat de aanpak en begeleiding door de school geen resultaat opleverde had de school al eerder het samenwerkingsverband kunnen inschakelen bij de ondersteuning en begeleiding van (naam leerling). Hier is door klager meerdere malen op aangedrongen. Nu is pas overleg geweest met het samenwerkingsverband in januari 2019. Wanneer dit eerder gebeurd zou zijn hadden klagers en de school gezamenlijk kunnen optrekken in het vinden van een passende onderwijsplek voor (naam leerling) en was wellicht voorkomen dat klagers overrompeld waren door de handelingsverlegenheid van de school, zoals nu gebeurd is.

Klachtonderdeel II en III zijn daarom gegrond met betrekking tot het niet adequaat invullen van de zorgplicht voor (naam leerling) en het ontbreken van een planmatige begeleiding van (naam leerling).

IV. Door de school is gesteld dat er geen sprake is geweest van een schorsing, omdat in onderling overleg afspraken zijn gemaakt over de schoolgang van (naam leerling). (naam leerling) is echter beperkt toegang verleend tot de school, waardoor er feitelijk sprake is van een situatie die gelijkgesteld kan worden aan een schorsing. Voor een schorsing ingevolge artikel 40c lid 1 WPO gelden procedurele voorschriften. Zo mag een schorsing maximaal 5 dagen duren. Het is de Commissie niet gebleken dat de procedurele voorschriften zijn nageleefd. Hierdoor is aan klagers de mogelijkheid van bezwaar tegen het schorsingsbesluit ontnomen en is hun rechtsbescherming ingeperkt. De commissie constateert dat ten tijde van de schorsing de verhouding tussen de school en klagers al verstoord was. Juist wanneer de communicatie tussen partijen slecht is, is het van belang de officiële procedures juist uit te voeren. Dit klachtonderdeel is dan ook gegrond.

V. Het apart zetten van (naam leerling) is naar het oordeel van de Commissie een voortvloeisel van het feit dat de school na het incident van 5 april 2019 handelingsverlegen is geworden. De directeur

heeft hierbij afgewogen dat het apart zetten van (naam leerling) noodzakelijk was in het kader van de veiligheid.

De Commissie kan deze redenering volgen en is van oordeel dat dit onderdeel ongegrond is.

Met betrekking tot het schoolreisje is de Commissie van oordeel dat de school de afwijkende behandeling van (naam leerling) klagers tevoren had moeten meedelen en tijdens het schoolreisje beter had moeten communiceren met klagers. Zij zouden dan zelf voorbereid zijn geweest, eventueel inbreng kunnen hebben en hadden (naam leerling) hierop kunnen voorbereiden. Door ingrijpen van een begeleidster is het voor (naam leerling) kennelijk niet op een teleurstelling uitgelopen maar het heeft begrijpelijkerwijs voor klagers een nare nasmaak gehouden. Dit onderdeel is gegrond.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klacht

De Commissie is van oordeel dat de klacht gedeeltelijk gegrond is,

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag reeds een aantal maatregelen heeft genomen naar aanleiding van de klacht. Zij wil het bevoegd gezag naast aandacht voor de gegrond geachte klachtonderdelen, nog wijzen op het belang van tijdig planmatig handelen op de scholen, waardoor er maximale invulling gegeven kan worden aan de zorgplicht van scholen en gezamenlijk met ouders kan worden opgetrokken.

Aldus uitgebracht op 31 januari 2020 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs, mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, de heer L.A.M. Swaans, drs. A.A.M. Renders, leden in tegenwoordigheid van mevrouw mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.