GESCHILLEN COMMISSIES BIJZONDER ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Summiere uiteenzetting van de klacht en het ontbreken van een feitelijke onderbouwing van de klacht

ADVIES 2019/172

De school waartegen de klacht zich richt is einde 2019 gesloten. Door de sluiting van de school zijn een aantal aangeklaagden te beschouwen als ex-werknemers. De klacht is niet-ontvankelijk ten aanzien van deze aangeklaagden. De klacht ten aanzien van het bevoegd gezag is ongegrond verklaard, omdat de feitelijke juistheid van de gemaakte verwijten niet te toetsen zijn en daarmee niet vast zijn komen te staan. Klaagster heeft haar klacht slechts zeer summier uiteengezet en de feitelijke onderbouwing ontbreekt. Klaagster heeft nagelaten aan te voeren op welke feiten en gronden haar klacht berust. Hoewel door klaagster wel stukken zijn ingediend, heeft zij nagelaten deze stukken te rubriceren of te voorzien van een toelichting zodat deze door de Commissie buiten beschouwing zijn gelaten.

Advies aan:
het bestuur van de * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klaagster), moeder van (naam zoon).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 23 juli 2019 de klacht van klaagster ontvangen. De Commissie heeft klaagster zowel per e-mail als telefonisch verzocht haar klacht nader te onderbouwen. Op 28 oktober 2019 heeft klaagster rond de 70 e-mails overgelegd. De Commissie heeft daarop laten weten dat deze e-mails, nu zij niet zijn gerubriceerd en/of nader toegelicht, geen deel zullen uitmaken van de klachtbehandeling. De Commissie heeft hierop klaagster nogmaals in de gelegenheid gesteld de e-mails gerubriceerd aan te leveren. Klaagster heeft hier geen gehoor aan gegeven.

De klacht is gericht tegen de heer * en mevrouw * (verder: de programmamanager) van de voorheen onder het bevoegd gezag ressorterende school * (verder: de school), mevrouw * (verder: de bestuurder) en de heer * (verder: de SO directeur a.i.).

De Commissie heeft het verweerschrift van het bevoegd gezag op 18 december 2019 ontvangen.

De Commissie heeft op 13 februari 2020 een hoorzitting gepland. De dag voor de hoorzitting heeft klaagster zich afgemeld wegens ziekte van mevrouw *, die haar zou bijstaan tijdens de zitting.

Voorts heeft de voorzitter van de Commissie besloten een nieuwe hoorzitting te plannen. Vanwege het corona virus heeft de Commissie echter moeten afzien van het verplaatsen van de hoorzitting en heeft zij besloten om partijen in de gelegenheid te stellen om in een extra schriftelijke ronde te reageren op elkaars stukken.
Klaagster heeft op 26 juni 2020 gereageerd op het verweerschrift van verweerder. Verweerder heeft vervolgens op 10 juli 2020 gereageerd op de reactie van klaagster, waarna klaagster op 21 juli 2020 een laatste reactie heeft gestuurd.

Naar aanleiding van alle schriftelijk ontvangen informatie heeft de Commissie na een interne beraadslaging op 31 augustus 2020 haar advies geformuleerd.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster heeft de klacht als volgt omschreven:

- Liegen.
- Schending van kinderrechten.
- Geen zorgplicht uitvoeren.
- De school heeft de toelaatbaarheidsverklaring niet naar het samenwerkingsverband gestuurd. De toelaatbaarheidsverklaring was ruim 2 maanden kwijt. Verweerder wist niet waar het was gebleven.
- Er is sprake van een onveilige omgeving op school.
- Verweerders saboteren de boel al 6 maanden, waardoor naam zoon onnodig thuis zit.
- Het hele proces heeft veel te lang geduurd. Er is in die tijd nooit contact gezocht met naam zoon.
- Er is sprake van onzorgvuldig handelen door de school en het bestuur.
- Er werd niet gereageerd op e-mails van klaagster of van de overheidsconsulente.
- Er zijn stukken kwijtgeraakt door de school.
- Klaagster, de leerplichtambtenaar, de overheidsconsulent en de behandelaar GGZ werden aan het lijntje gehouden door verweerder.
- Er zijn valse beloftes gedaan.
- Naam zoon is door toedoen van verweerder de dupe geworden en beschadigd.
- De bestuurder was sinds maart 2019 op de hoogte van de problematiek van het niet juist handelen en de nalatigheid van de door haar ingestelde interims. Zij heeft het echter niet aangepakt of opgelost.

Klaagster vindt dit niet acceptabel en geeft aan dat je zo niet met kinderen omgaat.

III. Standpunt van verweerder

Klaagster heeft puntsgewijs een aantal klachten aan verweerder geadresseerd. Wie, wat, wanneer gedaan zou hebben vermeldt klaagster niet. Dat maakt het voeren van verweer onmogelijk.

De klachten zijn volgens klaagster eerder ontstaan dan 4 februari 2019, de formele ontstaansdatum. Er is derhalve sprake van niet verschoonbare termijnoverschrijding.
Verweerder stelt zich op het standpunt dat klaagster niet ontvankelijk is in haar klachten, althans dat de klachten inhoudelijk voor afwijzing gereedliggen, bij gebreke aan substantiering.
Voorts stelt verweerder inhoudelijk als volgt:

- Naar aanleiding van een fysiek geweldsincident, waarbij naam zoon betrokken was, heeft klaagster naam zoon in overleg met de school tot 31 januari 2019 thuis gehouden. Na die datum zouden partijen het overleg over zijn toekomst weer oppakken.
- Klaagster gaf aan dat ze naam zoon niet meer naar school wilde sturen vanwege de onveilige situatie daar. Daarnaast zou zware ondersteuning niet meer nodig zijn omdat hij zou zijn uitbehandeld. Het bevoegd gezag had een andere opvatting en stelde voor om naam zoon – binnen de school – naar een speciale arrangementsklas te sturen.
- Klaagster heeft dit aanbod ongemotiveerd afgewezen, maar stelde zich wel op het standpunt dat het bevoegd gezag een andere school moest vinden voor naam zoon.
- Klaagster stelde zich steeds dominanter op en zette het bevoegd gezag onder druk om een toelaatbaarheidsverklaring voor het speciaal basisonderwijs (verder: SBO) te regelen. Volgens klaagster zou een SBO school in de buurt naam zoon kunnen plaatsen. Dit bleek niet te kloppen. Klaagster verwijt school een te ‘zwaar’ dossier over naam zoon te hebben.
- Het bevoegd gezag heeft klaagster uitgelegd dat de procedure voor het aanvragen van een toelaatbaarheidsverklaring door derden en twee onafhankelijke deskundigen beoordeeld wordt. Deze deskundigen hebben geoordeeld dat een toelaatbaarheidsverklaring SBO niet passend is.
- Partijen hebben vervolgens observatie afgesproken bij * in plaatsnaam. Naam zoon is op 20 mei 2019 gestart.
- Klaagster diende kort hierna een klacht in over *. Een dag later haalde klaagster naam zoon van *. Partijen moesten opnieuw alternatieven onderzoeken.
- Het bevoegd gezag heeft in mei 2019 geprobeerd een plenair overleg te houden met alle betrokkenen. Er werden werkafspraken gemaakt die klaagster heeft ondertekend. Klaagster is hierbij geïnformeerd over institutionele barrières, zoals bijvoorbeeld wachtlijstenproblematiek.
- Voorts heeft er intercollegiaal overleg plaatsgevonden.
- Na het besluit om de school te sluiten heeft het bevoegd gezag klaagster aangeboden om naam zoon te plaatsen op haar school “OpMaat”. Klaagster heeft dit afgewezen.
- Inmiddels was een toelaatbaarheidsverklaring Speciaal Onderwijs afgegeven door het samenwerkingsverband. Samen met de betrokken onderwijsconsulent is in september 2019 een passende school gevonden. Opnieuw gaf klaagster ‘niet thuis’.

Verweerder betreurt de ontstane situatie. Zij heeft zich constant ingezet om naam zoon een plek te geven. Verweerder benadrukt dat van klachtrechtelijk verwijtbaar handelen geen sprake is.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Het is de Commissie duidelijk geworden dat de school sinds eind 2019 haar deuren heeft gesloten. Volgens artikel 1 lid 3 het Reglement van de Commissie is het niet mogelijk ex-medewerkers aan te

klagen. Voor zover de klacht gericht is tegen ex-werknemers is klaagster dan ook niet ontvankelijk in haar klacht.

Voor zover de klacht is gericht tegen het bevoegd gezag oordeelt de Commissie als volgt.

Het is aan klaagster om haar klacht aannemelijk te maken. Dat kan bijvoorbeeld door concrete feiten en omstandigheden te noemen die de klacht onderbouwen, dan wel door stukken in te dienen die de klacht ondersteunen. Deze stukken dienen gerubriceerd en onderbouwd aangeleverd te worden, zodat duidelijk is welke standpunten zij ondersteunen.
De Commissie stelt vast dat de klacht van klaagster slechts zeer summier uiteengezet is en dat een feitelijke onderbouwing ontbreekt. Klaagster heeft niet (voldoende) duidelijk aangevoerd wat zij verweerder verwijt en op welke feiten en gronden haar klacht berust. Klaagster heeft wel stukken ingediend, maar heeft nagelaten deze te rubriceren dan wel toe te lichten, zodat deze door de Commissie buiten beschouwing gelaten zijn. Dit betekent dat de klacht onvoldoende met feiten en omstandigheden onderbouwd is. In die omstandigheden moet worden geconcludeerd dat de gemaakte verwijten niet op hun feitelijke juistheid zijn te toetsen en daarmee niet zijn komen vast te staan. De klacht is om die reden ongegrond.

Doordat een feitelijke onderbouwing van de klacht ontbreekt heeft de Commissie evenmin kunnen toetsen of de klacht tijdig is ingediend.

V. Het oordeel van de Commissie
Voor zover de klacht gericht is tegen ex-werknemers is klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Voor zover de klacht gericht is tegen het bevoegd gezag is deze ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag
De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 31 augustus 2020 door de heer mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede door mevrouw E. Couperus en mevrouw P.P.W.A.M. Vervoort in tegenwoordigheid van
mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.