

Belemmeren van de schoolgang leerling door de school en nakomen zorgplicht.

De Commissie stelt vast dat door de school veel overleg gevoerd is met klaagster en de bij (naam leerling) en het gezin betrokken zorginstanties. De school heeft aangegeven dat zij bij het stimuleren van de schoolgang van (naam leerling) de regie en acties van deze betrokken zorginstanties heeft gemist. Er is een grens aan de mogelijkheden die een SBO heeft. De school heeft overleg met de leerplicht gehad over de absenties van (naam leerling). Ook heeft de school diverse UVO's georganiseerd, waarbij klaagster werd uitgenodigd en tevens de bij (naam leerling) en het gezin betrokken zorginstanties uitgenodigd zijn. Het Samenwerkingsverband is vanaf mei 2018 hierbij betrokken geweest.

Het stappenplan dat de school wilde gebruiken om (naam leerling) weer naar school te kunnen krijgen werd niet onderschreven door klaagster. De school wilde een gecontroleerde schoolgang creëren voor (naam leerling), om hem zo de benodigde begeleiding te kunnen bieden, voor, tijdens en na schooltijd. Klaagster was juist van mening dat (naam leerling) naar school moest kunnen gaan als hij dat wilde, zodat hij meer vertrouwen kon opbouwen. De Commissie is van oordeel dat school terecht het stappenplan heeft mogen hanteren. Niet alleen kon op die manier (naam leerling) extra begeleid worden, ook voor de leerkracht en de overige leerlingen in de klas was er dan sprake van een gecontroleerde situatie. Zo kon voorkomen worden dat (naam leerling) onverwacht op school verscheen, waardoor ongewenste en ongecontroleerde situaties zoals op het schoolplein op 26 juni 2018 vermeden konden worden.

De Commissie is van oordeel dat het niet de school te verwijten valt dat de schoolgang van (naam leerling) belemmerd is. Ook heeft de school zich niet aan haar zorgplicht onttrokken. In dit geval was sprake van een complexe problematiek, met meerdere betrokken instanties, waarbij de school zich heeft ingezet voor (naam leerling) voor zover dit in haar mogelijkheid lag. Er zijn diverse overleggen gevoerd met alle betrokken partijen en in overleg met het Samenwerkingsverband is uiteindelijk een nieuwe TLV voor (naam leerling) aangevraagd, om een andere school voor hem te zoeken, nu de school handelingsverlegen was geworden. Voor (naam leerling) is gezorgd voor huiswerk en de school heeft zelfs gekeken naar de mogelijkheid van thuisonderwijs, dit bleek echter niet mogelijk.

Het is de Commissie gebleken dat het partijen niet gelukt is om gezamenlijk op te trekken in het proces om bij (naam leerling) weer een regelmatige schoolgang tot stand te krijgen. De moeizame communicatie tussen klaagster en de school heeft hierbij een rol gespeeld, alsmede het ontbreken van regie en acties van de betrokken zorginstanties. De Commissie is van oordeel dat klaagster hierbij niet ongepast bejegend is door de school. Zij is steeds overal bij betrokken door de school. Naar aanleiding van haar bezwaar over de opmerkingen in het OPP heeft de school dit aangepast. Dat school ervoor gekozen heeft het stappenplan te hanteren en hierbij de bezwaren van klaagster naast zich neer te leggen is een eigen beslissing van de school geweest, mede gebaseerd op de afspraken die in het UVO gemaakt zijn. Dit is naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk geweest. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/159

Advies aan

Het bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * (verder: klaagster) moeder van (naam zoon). De klacht is gericht tegen SBO * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 16 juli 2019 heeft mevrouw * namens klagster een klacht tegen de school ingediend bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) met als klachtonderdelen het belemmeren van de schoolgang van (naam leerling) en het niet nakomen van de zorgplicht door de school. In het vervolgens ingezonden vragenformulier naar aanleiding van het klaagschrift, gedateerd 15 augustus 2019, heeft klagster onder meer puntsgewijs de klacht weergegeven. Op 20 september 2019 heeft de heer * (verder: de directeur) namens de school en het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend. Op 31 oktober 2019 heeft klagster een aanvulling op de klacht ingestuurd. Op 5 november 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klagster is in persoon verschenen, vergezeld door haar dochter *. Namens het bevoegd gezag waren mevrouw * (college van bestuur) en de heer * (bestuurssecretaris) aanwezig. Namens de school waren de directeur, mevrouw * (adjunct-directeur) en mevrouw * (leerkracht) aanwezig.

II. Standpunt van klagster

Schooljaar 2017/2018 heeft klagster haar zoon ingeschreven op de school. Op zijn vorige school is sprake geweest van veel geweld. Daarom was het van belang voor hem om zich veilig te voelen op de nieuwe school. Door het samenwerkingsverband is een TLV afgegeven, waarna (naam leerling) op de nieuwe school kon starten.

Na enige tijd bleek echter dat de school niet ingreep als (naam leerling) gepest werd door andere kinderen. Hij is zelfs een keer van het schoolplein weggevlucht, waarna een buurtalert ingezet moest worden om hem te vinden. (naam leerling) is bang geworden en wilde niet meer naar school.

De school wilde een stappenplan voor (naam leerling) opstellen, zodat hij weer geleidelijk naar school kon gaan. Het plan werd eenzijdig opgelegd door de school, zonder overleg met klagster en de opvoedpoli. Klagster was het niet eens met het stappenplan. De aanpak paste niet bij de situatie van (naam leerling). Klagster is van mening dat hij vrij gelaten moest worden in zijn keuze en naar school kon gaan als hij dat wilde of juist naar huis kon gaan als hij dat wilde. Hierdoor zou hij vanzelf vertrouwen krijgen. De opgelegde dwang uit het stappenplan paste niet bij zijn psychische gesteldheid. Klagster heeft meerdere malen haar zorgen geuit over het plan, maar er is niet naar geluisterd. (naam leerling) moest in eerste instantie het plan met de leerkracht bespreken. Maar dat was juist beangstigend voor hem. Klagster heeft dat ook meerdere keren aan de school duidelijk gemaakt. Op het moment dat (naam leerling) weer naar school ging, is hij door de school naar huis gestuurd. Hij mocht niet mee op schoolreis. Klagster had de school laten weten naar aanleiding van de brief over het schoolreisje dat (naam leerling) mee zou gaan op schoolreis. Dit was een goed moment om weer vertrouwen te krijgen in de school. Klagster neemt het de school kwalijk dat (naam leerling) niet mee mocht.

Met betrekking tot de ongepaste bejegening van klagster en haar gezin door de school stelt klagster zich op het volgende standpunt:

Klagster heeft alle nodige informatie die beschikbaar was over (naam leerling) aan de school verstrekt en ook achtergrondinformatie aan de school meegedeeld. Ten behoeve van de aanmelding van (naam leerling) was een TLV nodig, hiervoor heeft klagster alle informatie aangeleverd, ook medische gegevens. Klagster krijgt het verwijt dat zij niet meewerkt en geen informatie wil verstrekken aan de school, terwijl zij juist alles dat in haar macht ligt heeft gedaan om mee te werken. Zij vindt het onterecht dat zij nu beschuldigd wordt van het niet meewerken met de school. Ook voor de nieuwe aanvraag voor een TLV heeft klagster op 5 maart 2019 toestemming verleend.

Klagster heeft de school diverse malen verzocht stukken waarin onjuiste gegevens en niet relevante informatie over haar ex-partner stonden uit het dossier te verwijderen. Het ontwikkelingsperspectief staat vol met feitelijk verkeerde informatie en laster over (naam leerling) en het gezin, maar er staat geen informatie in die een weerspiegeling is van (naam leerling) als persoon en als leerling.

In het ontwikkelingsperspectief staan uitspraken van de ex-partner van klaagster, die feitelijk niet kloppen en niet relevant zijn voor het ontwikkelingsperspectief. Dat deze onjuiste uitspraken met nadruk een plek is gegeven in een ontwikkelingsperspectief is een aanval op haar persoonlijkheid, privéleven en familieleven.

III. Standpunt van school

(naam leerling) is 18 september 2017 ingeschreven als leerling van de school. De verzorgers waren in eerste instantie niet in staat (naam leerling) naar school te brengen. Op 5 oktober 2017 is (naam leerling) uiteindelijk gestart in groep unit 4a bij de leerkracht. De eerste dagen verliepen goed en rustig. (naam leerling) kwam niet altijd op tijd en was er ook een paar dagen niet omdat hij ziekgemeld was. Ook na de herfstvakantie was (naam leerling) ziek.

(naam leerling) is op 6 december 2017, 15 maart 2018 en in juni 2018 op twee korte momenten op school geweest, vlak voor het schoolreisje. Daarna is (naam leerling) niet meer op school geweest. In totaal is hij maximaal 20 dagen op school geweest.

Op de dagen dat (naam leerling) op school was, zag school een grote achterstand op het gebied van technisch lezen. (naam leerling) kreeg een handelingsplan waarin hij extra ondersteuning kreeg van de leerkracht. Sociaal emotioneel en psychologisch was er geen informatie om naar te handelen: klaagster had geen toestemming gegeven om het dossier over te dragen aan de school.

Het totale beeld was aanleiding om een zogenaamd uitvoerdersoverleg (UVO) uit te schrijven, waarbij alle betrokken instanties uitgenodigd werden. Op de bijeenkomst van 19 december 2017 waren de moeder en zus van (naam leerling), Markant, Humanitas, leerplicht, JBRA, de schoolarts, de adjunctdirecteur en de leerkracht aanwezig. Er werden afspraken gemaakt over overdracht van gegevens, inzetten van hulpverlening via de Opvoedpoli, ophalen van huiswerk, het voortzetten van de aanpak op school, opvoedadviezen voor thuis en of thuisonderwijs ingezet kon worden. Een tweede UVO werd gepland eind januari 2018.

Door de vele absentie was de school genoodzaakt leerplicht in te schakelen. Klaagster was hierover verbolgen. Naar aanleiding hiervan heeft de school aan klaagster in een gesprek toegelicht, dat bij langere absentie de school de verplichting heeft dit te melden bij leerplicht. Vervolgens werden (naam leerling) en klaagster uitgenodigd bij de schoolarts om het ziektebeeld in kaart te brengen in verband met de vele absentie. De leerplicht heeft na het tweede uitvoerdersoverleg (UVO) in januari 2018 gewezen op de mogelijkheid een vrijstelling aan te vragen. Door de arts werd echter vastgesteld dat (naam leerling) geacht werd naar school te komen.

De school zag zich voor de vraag gesteld hoe ze (naam leerling) weer naar school kon krijgen. De school is een SBO school en heeft meer mogelijkheden dan een reguliere school, maar ook daar zitten grenzen aan. De school heeft de hulpvraag ook bij de betrokken zorginstellingen gelegd, maar heeft de regie en acties hierin van deze organisaties gemist. Er werd door hen geen actie ondernomen. De school heeft veel tijd en energie gestoken in de aanpak om (naam leerling) weer naar school te laten gaan.

De school wilde dit zorgvuldig aanpakken en wilde hiervoor een plan opstellen, om hem hierin goed te kunnen begeleiden. In mei 2018 is tijdens het derde UVO besproken dat een stappenplan opgesteld zou worden. Bij dit UVO was ook het Samenwerkingsverband aanwezig. Met klaagster zijn afspraken gemaakt, maar helaas werden die afspraken niet nagekomen. Klaagster vond het stappenplan onnodig, (naam leerling) moest maar gewoon naar school komen als hij zich er toe in staat voelde. De school wilde dat (naam leerling) extra goed begeleid werd, zowel voor, tijdens als na school. Daar was het stappenplan voor bedoeld, zodat de school ook wist wanneer hij op school zou zijn. Het legde een extra druk op de leerkracht en de andere 14 leerlingen als (naam leerling) op onverwachte momenten in de klas stond. Het is van belang voor de andere kinderen in de klas om een rustige omgeving te hebben.

Op 26 juni 2018 kwam (naam leerling) zonder aankondiging naar school. De kinderen hebben enthousiast gereageerd en gevraagd of hij mee ging op schoolreisje op 28 juni 2018. De leerkracht heeft

hem ook begroet, maar duidelijk gemaakt dat het niet zeker was of hij mee kon op schoolreisje. De leerkracht durfde dit niet aan, gezien het feit dat hij een half jaar niet op school geweest was. Bovendien was uit de gesprekken die in de UVO werden gehouden duidelijk geworden dat hij buiten veel angsten had en niet veel prikkels aankon. Een schoolreisje is dan geen geschikte eerste dag voor een kind wat bijna niet op school geweest.

Op het schoolplein heeft (naam leerling) die dag een woordenwisseling gehad met een andere leerling, waarna hij langs klaagster en haar dochter is gelopen op het schoolplein en vervolgens alleen naar huis is gelopen. De leerkracht heeft aan klaagster en haar dochter laten weten dat (naam leerling) niet mee kon op schoolreisje. Dit viel niet in goede aarde bij klaagster en haar dochter.

Op 29 juni 2018 werd er door de Opvoedpoli samen met klaagster een plan van terugkeer naar school gemaakt. Op 13 juli 2018 zou het plan ingaan. Op 13 juli 2018 stuurde de zus van (naam leerling) een mail waarin zij aankondigde (naam leerling) niet naar school te sturen omdat zij het niet eens waren met het plan.

In oktober 2018 is een laatste UVO georganiseerd. Dit UVO vond verlaat plaats omdat de familie nog niet terug was uit (naam land). Tijdens de UVO heeft de school aangegeven het vertrouwen op te zeggen in de samenwerking met klaagster om (naam leerling) te kunnen ondersteunen, omdat het te moeilijk is gebleken om tot afspraken te komen. Tijdens deze UVO bleek ook dat de Toelaatbaarheidsverklaring verlopen was.

In de loop van het schooljaar werd er contact gelegd door een vertrouwenspersoon van de familie. Deze had een gesprek gevoerd met de toenmalige bovenschoolse directeur. Vervolgens heeft de directeur van de school met de vertrouwenspersoon gesproken en hem in een goed gesprek verteld dat er geen vertrouwen meer was in een herstart en schoolgang van (naam leerling), gelet op de moeizame communicatie met klaagster en zus van (naam leerling) en het niet nakomen van de afspraken. Er was wel afgesproken dat er schoolwerk geregeld zou worden, dat thuis met behulp van de vertrouwenspersoon gemaakt kon worden. Het werk kon gehaald en gebracht worden op het Centraal Bureau van het bevoegd gezag, dat tegenover de school gelegen is. De school heeft het schoolwerk voor (naam leerling) verzameld en beschikbaar gesteld.

Door de vele absentie van (naam leerling) waren er geen ontwikkelingen op didactisch gebied. Er konden ook geen toetsen worden afgenomen. Klaagster was uitgenodigd om de aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring te tekenen, maar hier gaf zij geen gehoor aan.

Omdat klaagster niet reageerde op de uitnodiging stuurde de school in overleg met het Samenwerkingsverband, zonder toestemming van de ouders een aanvraag naar het Samenwerkingsverband met de vraag of (naam leerling) een jongen voor het SBO of het speciaal onderwijs was. Klaagster kreeg de ingediende gegevens uiteindelijk van het Samenwerkingsverband. Zij stuurde een reactie, waarin zij aangaf dat er onjuistheden in het ontwikkelingsperspectief stonden. De genoemde onjuistheden werden uit het ontwikkelingsperspectief gehaald en alsnog werd het ontwikkelingsperspectief ingediend.

Het Samenwerkingsverband nodigde de familie verscheidene keren uit, maar zij verschenen niet op afspraken. Uiteindelijk gaf klaagster toestemming voor de aanvraag op 5 maart 2019.

Het Samenwerkingsverband heeft op 17 juli 2019 besloten dat er geen toelaatbaarheidsverklaring voor het primair onderwijs wordt afgegeven, maar samen met het Samenwerkingsverband VO gezocht wordt naar een school voor VSO.

De school betreurt de gang van zaken in het gelopen proces. (naam leerling) is een jongen met psychische problemen, die geen onderwijs kan volgen door zijn ziekte en de thuissituatie.

Ondanks de vele hulpverlening is het helaas niet gelukt regelmatige schoolgang te realiseren.

De school betreurt het dat de klacht bij de school komt te liggen. De school heeft

meegedacht met de familie. Men kon geen grip krijgen op de absentie van (naam leerling). De regie van de ondersteuning lag bij JBRA. In de gezamenlijke bijeenkomsten met alle hulpverleners ten spijt, is het helaas niet gelukt om de familie te overtuigen van de stappen die (naam leerling) moest nemen om weer in een groep te kunnen functioneren.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat klaagster (naam leerling) heeft aangemeld op de nieuwe school voor het schooljaar 2017-2018. Uiteindelijk is hij pas op 5 oktober 2017 op de school gestart en is in totaal slechts 20 dagen op school geweest. In juli 2019 heeft het Samenwerkingsverband een TLV afgegeven voor het VSO. Het is de school niet gelukt om bij (naam leerling) een regelmatige schoolgang tot stand te laten komen. De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het de school te verwijten is dat de schoolgang van (naam leerling) is belemmerd en of de school tekort is geschoten in haar zorgplicht.

De Commissie constateert dat klaagster heeft aangegeven dat (naam leerling) op zijn vorige school veel geweld heeft meegemaakt, waardoor hij bang is geworden om naar school te gaan. Gebleken is dat diverse zorginstanties betrokken zijn bij (naam leerling) en dat er sprake was van een complexe situatie. Tijdens het eerste UVO wordt het de school duidelijk dat de problemen van (naam leerling) niet alleen school gerelateerd zijn en vraagt de school zich af welke rol zij kan spelen in de problematiek van (naam leerling).

De Commissie stelt vast dat door de school veel overleg gevoerd is met klaagster en de bij (naam leerling) en het gezin betrokken zorginstanties. De school heeft aangegeven dat zij bij het stimuleren van de schoolgang van (naam leerling) de regie en acties van deze betrokken zorginstanties heeft gemist. Er is een grens aan de mogelijkheden die een SBO heeft. De school heeft overleg met de leerplicht gehad over de absenties van (naam leerling). Ook heeft de school diverse UVO's georganiseerd, waarbij klaagster werd uitgenodigd en tevens de bij (naam leerling) en het gezin betrokken zorginstanties uitgenodigd zijn. Het Samenwerkingsverband is vanaf mei 2018 hierbij betrokken geweest.

De Commissie stelt vast dat het stappenplan dat de school wilde gebruiken om (naam leerling) weer naar school te kunnen krijgen niet werd onderschreven door klaagster. De school wilde een gecontroleerde schoolgang creëren voor (naam leerling), om hem zo de benodigde begeleiding te kunnen bieden, voor, tijdens en na schooltijd. Klaagster was juist van mening dat (naam leerling) naar school moest kunnen gaan als hij dat wilde, zodat hij meer vertrouwen kon opbouwen. De Commissie is van oordeel dat school terecht het stappenplan heeft mogen hanteren. Niet alleen kon op die manier (naam leerling) extra begeleid worden, ook voor de leerkracht en de overige leerlingen in de klas was er dan sprake van een gecontroleerde situatie. Zo kon voorkomen worden dat (naam leerling) onverwacht op school verscheen, waardoor ongewenste en ongecontroleerde situaties zoals op het schoolplein op 26 juni 2018 vermeden konden worden.

Met betrekking tot het weigeren van het schoolreisje merkt de Commissie op dat door de school voldoende onderbouwd is waarom zij (naam leerling) niet mee wilde nemen. De school vond het onverantwoord om een leerling met angsten, die nauwelijks op school geweest was en bovendien erg gevoelig voor prikkels is, mee te nemen op schoolreis. De Commissie kan deze redenering volgen.

De Commissie is van oordeel dat het niet de school te verwijten valt dat de schoolgang van (naam leerling) belemmerd is. Ook heeft de school zich niet aan haar zorgplicht onttrokken. In dit geval was sprake van een complexe problematiek, met meerdere betrokken instanties, waarbij de school zich heeft ingezet voor (naam leerling) voor zover dit in haar mogelijkheid lag. Er zijn diverse overleggen gevoerd met alle betrokken partijen en in overleg met het Samenwerkingsverband is uiteindelijk een nieuwe TLV voor (naam leerling) aangevraagd, om een andere school voor hem te zoeken, nu de school handelingsverlegen was geworden. Voor (naam leerling) is gezorgd voor huiswerk en de school heeft zelfs gekeken naar de mogelijkheid van thuisonderwijs, dit bleek echter niet mogelijk.

Het is de Commissie gebleken dat het partijen niet gelukt is om gezamenlijk op te trekken in het proces om bij (naam leerling) weer een regelmatige schoolgang tot stand te krijgen. De moeizame communicatie tussen klaagster en de school heeft hierbij een rol gespeeld, alsmede het ontbreken van regie en acties van de betrokken zorginstanties. De Commissie is van oordeel dat klaagster hierbij niet ongepast bejegend is door de school. Zij is steeds overal bij betrokken door de school. Naar aanleiding van haar bezwaar over de opmerkingen in het OPP heeft de school dit aangepast. Dat school ervoor gekozen heeft het stappenplan te hanteren en hierbij de bezwaren van klaagster naast zich neer te leggen is een eigen beslissing van de school geweest, mede gebaseerd op de afspraken die in het UVO gemaakt zijn. Dit is naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk geweest.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 5 november 2019 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door drs. J. van Tongeren en E. van Seventer tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.