



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Fysiek incident met leerkracht en ontzegging van de lessen met betrekking tot aanpak klassenklimaat. De Commissie is van oordeel dat in het algemeen een leerkracht in de gelegenheid moet zijn om tegen leerlingen op te treden wanneer haar gezag wordt ondermijnd. De gedragingen die de leerkracht worden verweten zijn voor de Commissie in onvoldoende mate vast komen te staan. De versies van wat is voorgevallen zijn voor wat betreft de wezenlijke punten dermate uiteenlopend, dat geen eenduidig beeld is ontstaan voor de Commissie. De stelling van klaagster dat het gedrag van (naam leerling) een belangrijke oorzaak zou vinden in het onveilige pedagogische klimaat op de school is ook onvoldoende onderbouwd. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond. De lessen, die de school (naam leerling) heeft ontzegd, zagen op een programma om de problematiek binnen de groep aan te pakken. Met de groep zou aan een nieuw klimaat worden gewerkt. Deze lessen werden één keer per week gegeven in een sessie van 45 minuten.

Gebleken is dat klaagster op 8 maart 2019 het vertrouwen in de school had opgezegd en dat zij had gemeld dat (naam leerling) op korte termijn de school zou verlaten. De school heeft aangegeven dat klaagster in eerste instantie akkoord was dat (naam leerling) die lessen niet zou volgen. De school heeft de bevoegdheid om een leerling de lessen te ontzeggen. Gelet op de beperkte duur en het doel van de sessies naast het feit dat klaagster had aangegeven dat (naam leerling) op korte termijn van school zou afgaan, acht de Commissie het in het perspectief van de school niet onredelijk dat (naam leerling) die lessen zijn ontzegd en hem een alternatief is aangeboden. Het feit dat het langer heeft geduurd omdat (naam leerling) pas na de meivakantie naar een nieuwe school is gegaan, doet hier niets aan af. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond verklaard moet worden.

Klachtnummer 2019/113

Advies aan

de Stichting * (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van *, moeder van (naam zoon) (hierna: klaagster),

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brieven van 23 en 27 mei 2019 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen de *school voor Christelijk basisonderwijs (hierna: de school).

Bij brief van 21 juni 2019 hebben *, leerkracht en intern begeleider, en *, directeur, namens de school verweer gevoerd.

Bij brief van 24 juni 2019 heeft *, voorzitter bestuur, namens het bevoegd gezag op de klacht gereageerd.

Op 8 juli 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagster is in persoon verschenen, vergezeld van een externe vertrouwenspersoon. Namens de school zijn *, voornoemd, verschenen. Namens het bevoegd gezag is de voorzitter bestuur, voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Het eerste klachtonderdeel ziet op de agressieve aanpak van de leerkracht c.q. intern begeleider jegens (naam leerling) op 19 oktober 2018. Klagster stelt dat het niet nodig was om zo in te grijpen jegens (naam leerling). Ter zitting heeft klagster aangegeven dat (naam leerling) in eerste instantie de klas is uitgegaan en daarna is teruggekomen. (naam leerling) was het niet eens met het feit dat hij de gang op moest. Hij vond dat andere kinderen ook door het Bijbelverhaal aan het praten waren. Hij vond het niet eerlijk. (naam leerling) weigerde weliswaar het lokaal te verlaten, maar hij was niet aan het schreeuwen en dergelijke. De leerling vormde geen gevaar voor zichzelf, de leerkracht of de andere leerlingen. De leerkracht behoort leerlingen niet aan te raken. Er is bijna een worsteling ontstaan. Dit was de druppel, aldus klagster. De school heeft ten onrechte geen excuses aangeboden, terwijl er voor (naam leerling) een onveilige situatie was ontstaan. Klagster wenst erkenning dat de school fouten heeft gemaakt.
2. Ten twee klaagt klagster over het feit dat de school (naam leerling) ten onrechte de toegang tot de lessen, die gegeven worden door een extern bureau om de problematiek in groep 7 aan te pakken, ontzegt. Klagster stelt dat het niet eerlijk is dat (naam leerling) die lessen niet mocht volgen, terwijl het belangrijk voor hem is. (naam leerling) is pas na de meivakantie van school afgegaan.
3. Ten derde uit klagster haar bezwaren tegen het feit dat de directeur de leerplichtambtenaar wegens ongeoorloofd verzuim heeft ingeschakeld zonder de ouders daarin te kennen. Ook heeft de school informatie achtergehouden. Klagster stelt dat de school op de hoogte was van de reden van het verzuim van (naam leerling) op de vrijdagen na 8 maart 2019. Klagster is blij dat de school de melding later heeft teruggedraaid. Ten tijde van het indienen van de klacht was dat nog niet het geval.

III Standpunt van de school en het bevoegd gezag

1. De leerkracht ontkent dat zij agressief is geweest ten opzichte van (naam leerling). De voortgang van de les kwam in het gedrang vanwege de verbale uitingen van (naam leerling). Ondanks diverse aanmaningen stopte (naam leerling) niet. De school had in oktober een time-outprocedure afgesproken met (naam leerling). Dit betekent dat (naam leerling) 15 minuten op de gang tot zichzelf zou komen en daarna de les weer in mocht. Na twee waarschuwingen en het weigeren van een time-out kwam het moment waarop (naam leerling) het lokaal moest verlaten om zich bij de directeur te gaan melden. De leerkracht stelt dat zij (naam leerling) na diverse weigeringen bij de hand heeft genomen om hem naar de directeur te begeleiden. Omdat (naam leerling) zich hevig verzet heeft en aan de deur ging hangen, raakte hij zichzelf met zijn hand in zijn gezicht. Er is geen sprake geweest van een worsteling, aldus de leerkracht. De leerkracht was erg van haar stuk gebracht door (naam leerling), aldus de school.
2. Uit gesprekken tussen de directie, intern begeleider en de leerkracht is duidelijk geworden dat er in groep 7 in de relationele sfeer problemen in de groep zijn. Uit observatie is een begeleidingstraject in en met de groep voorgesteld. Dit traject is in april 2019 gestart. Omdat klaagster op 8 maart 2019 had aangegeven dat (naam leerling) naar een andere school zou gaan, heeft de school besloten dat (naam leerling) niet zou meedoen aan de sessies met de extern deskundige. Klaagster leek daar geen problemen mee te hebben op het moment dat dat met haar is besproken.
3. De school heeft aangegeven dat het systeem dat de aan- en afwezigheid van leerlingen registreert op enig moment het signaal gaf dat het verzuim van (naam leerling) gemeld moest worden bij de leerplichtambtenaar. De directeur heeft dat vervolgens gedaan. Naar aanleiding van vragen van de leerplichtambtenaar zijn de leerplichtambtenaar en de directeur gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat de melding ingetrokken moest worden en dat er geen vervolgactie op deze melding kwam. De school heeft klaagster hiervan op de hoogte gesteld.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie merkt allereerst op dat klaagster ter zitting nogmaals heeft benadrukt dat zij het belangrijk vindt dat de school erkent dat er fouten zijn gemaakt. Desgevraagd heeft de school meegedeeld dat het enige dat achteraf beter had gekund is dat ze eerder werk hadden moeten maken van de verwijzing naar het speciaal onderwijs.

Ad 1.

De Commissie stelt vast dat in de stukken en ter zitting tegenstrijdige verklaringen over het voorval op 19 oktober 2019 zijn afgelegd, enerzijds de verklaring van de leerkracht en anderzijds de verklaring van klaagster namens haar zoon.

Klaagster stelt dat er een worsteling heeft plaatsgevonden en dat er een onveilige situatie voor (naam leerling) was ontstaan. De leerkracht heeft hem de klas uitgeduwd en toen dat niet lukte hem met de hand in het gezicht geraakt. De leerkracht heeft dit gemotiveerd bestreden. Zij heeft de gebeurtenis geschetst, zoals die volgens haar heeft plaatsgevonden. De leerkracht heeft aangegeven dat zij diverse aanmaningen had gegeven maar dat (naam leerling) weigerde het klaslokaal te verlaten om zich bij de directeur te melden. Zij voelde zich toen geroepen om (naam leerling) daarop aan te spreken en hem bij de hand te nemen om hem naar de directeur te brengen. (naam leerling) heeft zich hiertegen verzet en is in de deuropening gaan hangen. Daarbij heeft hij mogelijk zichzelf in het gezicht geraakt.

De Commissie is van oordeel dat in het algemeen een leerkracht in de gelegenheid moet zijn om tegen leerlingen op te treden wanneer haar gezag wordt ondermijnd. De gedragingen die de leerkracht worden verweten zijn voor de Commissie in onvoldoende mate vast komen te staan. De versies van wat is voorgevallen zijn voor wat betreft de wezenlijke punten dermate uiteenlopend, dat geen eenduidig beeld is ontstaan voor de Commissie. De stelling van klaagster dat het gedrag van (naam leerling) een belangrijke oorzaak zou vinden in het onveilige pedagogische klimaat op de school is ook onvoldoende onderbouwd. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond

Ad 2.

Met betrekking tot het klachtonderdeel 2 wordt als volgt overwogen.

De lessen, die de school (naam leerling) heeft ontzegd, zagen op een programma om de problematiek binnen de groep aan te pakken. Met de groep zou aan een nieuw klimaat worden gewerkt. Deze lessen werden één keer per week gegeven in een sessie van 45 minuten.

Gebleken is dat klaagster op 8 maart 2019 het vertrouwen in de school had opgezegd en dat zij had gemeld dat (naam leerling) op korte termijn de school zou verlaten. De school heeft aangegeven dat klaagster in eerste instantie akkoord was dat (naam leerling) die lessen niet zou volgen.

De school heeft de bevoegdheid om een leerling de lessen te ontzeggen. Gelet op de beperkte duur en het doel van de sessies naast het feit dat klaagster had aangegeven dat (naam leerling) op korte termijn van school zou afgaan, acht de Commissie het in het perspectief van de school niet onredelijk dat (naam leerling) die lessen zijn ontzegd en hem een alternatief is aangeboden. Het feit dat het langer heeft geduurd omdat (naam leerling) pas na de meivakantie naar een nieuwe school is gegaan, doet hier niets aan af. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond verklaard moet worden.

Ad 3.

Ter zitting is vastgesteld dat de school de melding bij de leerplichtambtenaar inmiddels naar tevredenheid van klagster heeft ingetrokken en dat dit onderdeel van de klacht daarmee is komen te vervallen. De Commissie zal klachtonderdeel 3 dan ook niet behandelen.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie:

- verklaart klachtonderdeel 1 en 2 ongegrond;
- laat klachtonderdeel 3 buiten behandeling.

VI Advies

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 8 juli 2019 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede
drs. K. Habryka en drs. M. Hoogenkamp, leden in tegenwoordigheid van
mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.