



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Schending van de privacy van klager door leerkracht is niet ontvankelijk wegens termijnoverschrijding.

Klager heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij op 2 mei 2018 door de politie tijdens zijn verhoor in kennis is gesteld van het feit dat de echtgenoot van de leerkracht van zijn zoontje aangifte tegen hem had gedaan wegens seksueel misbruik.

Op 6 mei 2019 heeft klager zijn klacht over de schending van zijn privacy door de leerkracht bij de Commissie ingediend.

Verweerder heeft tijdens de hoorzitting expliciet een beroep gedaan op niet ontvankelijkheid van de klacht wegens overschrijding van de termijn van indienen.

Klager heeft aangegeven de klacht nu pas nu ingediend te hebben op aanraden van zijn advocaat. Zijn advocaat heeft aan klager geadviseerd de klacht pas in te dienen zodra het proces rondom deze aanklacht afgerond zou zijn. Op 18 april 2019 is klager ervan in kennis gesteld dat de aanklacht wegens gebrek aan bewijs is geseponeerd.

De Commissie is van oordeel dat de termijn van 1 jaar is overschreden. Hoewel de Commissie, onder omstandigheden, bereid is gebleken een ruimere termijn te hanteren, ziet zij geen aanleiding hiertoe in dit geval te besluiten.

Gegeven het feit deze kwestie al een jaar speelt en klager tijdens de hoorzitting bij de Commissie op 26 oktober 2018 in aanwezigheid van hetzelfde bestuur bewust deze informatie achtergehouden heeft, had hij zich in een eerder stadium tot de Commissie kunnen wenden.

De Commissie acht dan ook termen aanwezig de klacht wegens schending van privacy niet-ontvankelijk te verklaren.

Hierdoor komt de Commissie niet aan een verdere beoordeling van dit klachtonderdeel toe.

Met betrekking tot het verzoek van klager om de beprekende maatregelen te wijzigen of op te heffen oordeelt de Commissie dat hier geen grond voor bestaat nu er geen sprake is van gewijzigde voorwaarden en/of omstandigheden.

Klachtnummer 2019/100

Advies aan:

* Stichting te * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * (verder: klager), vader van de minderjarige (naam zoon).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) heeft de klacht van klager op 6 mei 2019 ontvangen. Het door klager ingevulde vragenformulier heeft de

Commissie tevens op 6 mei 2019 ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw *, leerkracht, werkzaam bij de onder het bevoegd gezag ressorterende basisschool * (verder: de school A) te (plaatsnaam).

De Commissie heeft het verweerschrift van mr. A. van Geel, gemachtigde, op 20 juni 2019 ontvangen. Klager heeft op 25 juni 2019 nog passages uit het proces-verbaal toegevoegd.

Op 28 juni 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Eindhoven. Klager is in persoon verschenen, vergezeld door de heer S. Hendrickx. Namens verweerder waren de heer *, voorzitter College van Bestuur en zijn gemachtigde aanwezig.

II. Standpunt van klager

Klager dient een klacht in wegens schending van zijn privacy door de voormalige leerkracht van zijn zoon (naam leerling).

Klager heeft de leerkracht van zijn zoon in 2016 geïnformeerd over het feit dat er een aanklacht tegen hem loopt wegens seksueel misbruik van een minderjarige. Klager heeft dit in vertrouwen aan de leerkracht gemeld, zodat zij op de hoogte zou zijn, mocht (naam leerling) vragen stellen of ander gedrag vertonen.

Klager is in mei 2018 geconfronteerd met het feit dat de echtgenoot van de leerkracht in oktober 2017 een aanklacht tegen hem heeft ingediend wegens seksueel misbruik door klager als scoutingleider in 2004.

Klager stelt dat deze aanklacht tegen hem is ingediend omdat de leerkracht van zijn zoontje met haar echtgenoot heeft gesproken. Tevens heeft de leerkracht in een politieverhoor, op verzoek van de politie, de NAW gegevens van klager met de politie gedeeld. Volgens klager heeft zij daarmee het vertrouwen geschonden en is klager in zijn privacy en belangen geschaad.

Vervolgens vermoedt klager dat de beperkende maatregelen die door het bevoegd gezag in oktober 2018 door de nieuwe school van zijn zoon zijn getroffen na de veroordeling in een eerdere zaak¹, zwaarder zijn ingezet, omdat de school op de hoogte zou zijn geweest van de aanklacht die de echtgenoot van de leerkracht tegen klager had ingediend.

Klager wenst daarom ook dat deze maatregelen worden aangepast, hetzij opgeheven worden.

III. Standpunt van verweerder

De zoon van klager is per 1 september 2017 bij de school A uitgeschreven en toegelaten bij B, een school ressorterend onder hetzelfde bevoegd gezag.

Verweerder stelt dat er in september 2017 een bericht in de krant is gekomen omtrent de verdenking van klager. Op 10 oktober 2017 is klager veroordeeld. Hierover zijn ook berichten in de media verschenen.

Op 13 november 2017 zijn verweerder en klager hierover met elkaar in gesprek gegaan wat geresulteerd heeft in een aantal afspraken die door beide partijen zijn ondertekend.

Op 13 maart 2018 heeft klager hierover bij GCBO een klacht ingediend, die na gesprekken tussen klager en het bevoegd gezag weer is ingetrokken. Naar aanleiding van het voortzetten van de afspraken in het nieuwe schooljaar heeft klager op 28 augustus 2018 wederom een klacht ingediend.

¹ Klager heeft op 28 augustus 2018 een klacht (met kenmerk 2018/198) ingediend over de beperkende maatregelen die de school hem heeft opgelegd naar aanleiding van zijn veroordeling in eerste aanleg in oktober 2017. Deze klacht is op 26 oktober 2018 tijdens de hoorzitting geschikt.

Delen persoonsgegevens:

De leerkracht heeft in oktober 2017 met haar echtgenoot over de krantenberichten gesproken. Haar echtgenoot had zelf al uit het nieuws begrepen dat het om klager als voormalig scoutingleider ging en wist dat de zoon van klager bij zijn vrouw in de klas had gezeten. De leerkracht heeft nooit eerder over de verdenking en/of veroordeling van klager met haar echtgenoot gesproken.

De echtgenoot van de leerkracht heeft na de berichten in de krant ook aangifte tegen klager gedaan.

Hij is door de politie gehoord en in februari 2018 is ook zijn vrouw als getuige opgeroepen. Zij heeft tijdens dit verhoor op verzoek van de politie de nieuwe adresgegevens van klager gedeeld. Het bevoegd gezag heeft hiervan een melding gedaan, als datalek, bij de Autoriteit Persoonsgegevens, maar die hebben aangegeven dat dit niet had hoeven gebeuren en heeft geoordeeld dat het bevoegd gezag alle zorgvuldigheid in acht had genomen.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat de leerkracht weliswaar gegevens vanuit de school administratie heeft gedeeld met de politie, maar dat deze gegevens niet van een zodanige vertrouwelijke aard waren dat de politie deze niet op andere eenvoudige wijze had kunnen bemachtigen.

Daarbij geeft verweerder aan dat aan de leerkracht op grond van gerechtvaardigde belangen toegestaan was deze gegevens met de politie te delen.

Wijzigen beperkende maatregelen ten aanzien van de aanwezigheid van klager op de nieuwe school:

Het bevoegd gezag wijst het verzoek om wijziging van de beperkende maatregelen af. Zij ziet niet in waarom de gemaakte afspraken van oktober 2017, die tijdens een zitting van de Klachtencommissie op 26 oktober 2018 gewijzigd zijn en door alle partijen ondertekend, nu wederom aangepast zouden moeten worden.

De omstandigheden zijn niet gewijzigd en er is (nog) niet aan de voorwaarde, namelijk vrijspraak in hoger beroep, voldaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest, met name door wat over en weer is verklaard tijdens de hoorzitting, komt de Commissie tot het volgende oordeel.

De klacht met betrekking tot schending privacy door leerkracht is niet ontvankelijk.

Klager heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij op 2 mei 2018 door de politie tijdens zijn verhoor in kennis is gesteld van het feit dat de echtgenoot van de leerkracht van zijn zoontje aangifte tegen hem had gedaan wegens seksueel misbruik.

Op 6 mei 2019 heeft klager zijn klacht over de schending van zijn privacy door de leerkracht bij de Commissie ingediend.

Verweerder heeft tijdens de hoorzitting expliciet een beroep gedaan op niet ontvankelijkheid van de klacht wegens overschrijding van de termijn van indienen.

Klager heeft aangegeven de klacht nu pas nu ingediend te hebben op aanraden van zijn advocaat. Zijn advocaat heeft aan klager geadviseerd de klacht pas in te dienen zodra het proces rondom deze aanklacht afgerond zou zijn. Op 18 april 2019 is klager ervan in kennis gesteld dat de aanklacht wegens gebrek aan bewijs is geseponeerd.

De Commissie is van oordeel dat de termijn van 1 jaar is overschreden. Hoewel de Commissie, onder omstandigheden, bereid is gebleken een ruimere termijn te hanteren, ziet zij geen aanleiding hiertoe in dit geval te besluiten.

Gegeven het feit deze kwestie al een jaar speelt en klager tijdens de hoorzitting bij de Commissie op

26 oktober 2018 in aanwezigheid van hetzelfde bestuur bewust deze informatie achtergehouden heeft, had hij zich in een eerder stadium tot de Commissie kunnen wenden.

De Commissie acht dan ook termen aanwezig de klacht wegens schending van privacy niet-ontvankelijk te verklaren.

Hierdoor komt de Commissie niet aan een verdere beoordeling van dit klachtonderdeel toe.

Met betrekking tot het verzoek van klager om de beprekende maatregelen te wijzigen of op te heffen oordeelt de Commissie dat hier geen grond voor bestaat nu er geen sprake is van gewijzigde voorwaarden en/of omstandigheden.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht niet ontvankelijk, hetzij ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 28 juni 2019 door mr. A. van Oorschot, voorzitter,
drs. P.H. Baggen en de heer L. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.