



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Klacht over externe vertrouwenspersoon niet ontvankelijk.

Klager heeft zowel in zijn klacht als in de reactie op het verweerschrift duidelijk aangegeven dat de klacht enkel betrekking heeft op het handelen dan wel nalaten van de extern vertrouwenspersoon. Ter beoordeling van de (niet-)ontvankelijkheid staat derhalve of de extern vertrouwenspersoon dient te worden aangemerkt als lid van het personeel of anderszins functioneel bij de school betrokken persoon. Dit hangt onder meer af van de (rechts-)relatie tussen de school en deze vertrouwenspersoon, met name of school bevoegd is om aanwijzingen en dergelijke te geven, en of ze eventuele aanbevelingen in het advies kan uitvoeren.

De Commissie is van oordeel dat de extern vertrouwenspersoon vanwege zijn positie en taak onafhankelijk van de school is (en dient te blijven). Zijn handelen kan daarom niet aan verweerder worden toegerekend. Onder deze omstandigheden moet geoordeeld worden dat de klacht in al zijn onderdelen niet-ontvankelijk is.

Klachtnummer 2019/090

Advies aan:

het College van Bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * (verder: klager), directielid van de onder het bevoegd gezag ressorterende school *.

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klager op 17 april 2019 ontvangen. De klacht is gericht tegen de heer * (verder: de externe vertrouwenspersoon).

Op 17 mei 2019 heeft de heer * (verder: de bestuurder) de Commissie geïnformeerd over het standpunt van verweerder ten aanzien van de (niet-)ontvankelijkheid van de klacht.

Bij brief van 23 mei 2019 heeft de Commissie aan partijen verklaard dat zij op dat moment geen aanleiding zag om de klacht direct niet-ontvankelijk te verklaren.

Op 20 juni 2019 heeft de Commissie het verweerschrift van mr. B. Vorstermans (verder: de gemachtigde) ontvangen.

Naar aanleiding van een gezamenlijk verzoek van klager en verweerder heeft de Commissie besloten af te zien van een mondelinge behandeling van de klacht.

Op 8 juli 2019 heeft de Commissie een reactie op het verweerschrift van klager ontvangen.

De Commissie heeft de klacht vervolgens op basis van de door partijen ingediende stukken – en buiten hun aanwezigheid – beoordeeld.

Op 18 juli 2019 heeft de Commissie klager bericht dat zijn klacht tegen de externe vertrouwenspersoon niet in behandeling zal worden genomen en dat een motivering van deze beslissing zal worden opgesteld en hem zal worden toegestuurd.

II. Standpunt van klager

Uit de stukken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

- De externe vertrouwenspersoon heeft het vastgelegde protocol behorende bij de klachtenregeling naast zich neergelegd en is een totaal andere versie gaan hanteren. Dit zonder klager hiervan in kennis te stellen.
- De externe vertrouwenspersoon heeft door deze manier van handelen het fysieke herstel van klager ernstig belemmerd.
- De externe vertrouwenspersoon heeft vertrouwelijke informatie van klager gedeeld met personen die niet voorkomen in het protocol.

Klager verzoekt de Commissie het bevoegd gezag aan te bevelen om de externe vertrouwenspersoon te berispen en zijn functie per direct op te geven.

III. Standpunt van verweerder

Tussen het bestuur en de externe vertrouwenspersoon is een overeenkomst van opdracht tot stand gekomen. Een opdrachtnemer is op grond van artikel 7:400 Burgerlijk Wetboek gehouden gevolg te geven aan tijdig verleende en verantwoorde aanwijzingen omtrent de uitvoering van de opdracht van de opdrachtgever. Dergelijke aanwijzingen worden in de relatie met een externe vertrouwenspersoon in de praktijk niet gegeven, omdat dit zich niet met de rol van een extern vertrouwenspersoon verhoudt.

Op basis van artikel 14 lid 1 van de Wet op het Primair Onderwijs kunnen ouders, verzorgers en personeelsleden bij de Commissie een klacht indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel, waaronder discriminatie, dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen door het bevoegd gezag of het personeel. De extern vertrouwenspersoon valt niet onder de wettelijk bepaalde reikwijdte van de klachtenregeling. Het reglement van de Commissie stelt onder begripsbepalingen dat onder verweerder wordt verstaan: (een lid van) het personeel, (een lid van) de directie, het bevoegd gezag of een anderszins functioneel bij de school

betrokken persoon of orgaan. Met deze reglementaire definitie kan de Commissie de reikwijdte van haar wettelijk bepaalde bevoegdheid niet te buiten gaan. Om die reden dient de klacht niet-ontvankelijk te worden verklaard.

De gemachtigde van verweerder heeft tevens inhoudelijk gereageerd op de klacht.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken het volgende:

Voorop staat dat een klacht betrekking moet hebben op een handelen of nalaten van dan wel op het nemen of juist niet nemen van een besluit door een aan de school verbonden aangeklaagde partij. Klager heeft zowel in zijn klacht als in de reactie op het verweerschrift duidelijk aangegeven dat de klacht enkel betrekking heeft op het handelen dan wel nalaten van de extern vertrouwenspersoon. Ter beoordeling van de (niet-)ontvankelijkheid staat derhalve of de extern vertrouwenspersoon dient te worden aangemerkt als lid van het personeel of anderszins functioneel bij de school betrokken persoon. Dit hangt onder meer af van de (rechts-)relatie tussen de school en deze vertrouwenspersoon, met name of school bevoegd is om aanwijzingen en dergelijke te geven, en of ze eventuele aanbevelingen in het advies kan uitvoeren.

De Commissie is van oordeel dat de extern vertrouwenspersoon vanwege zijn positie en taak onafhankelijk van de school is (en dient te blijven). Zijn handelen kan daarom niet aan verweerder worden toegerekend.

Onder deze omstandigheden moet geoordeeld worden dat de klacht in al zijn onderdelen niet-ontvankelijk is.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht van klager niet-ontvankelijk is. De Commissie sluit om die reden het onderzoek van de klachtbehandeling.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 18 juli 2019 door mw. mr. A. van Oorschot, voorzitter, de heer drs. P.H. Baggen en de heer L. Swaans, commissieleden, bijgestaan door secretaris mevrouw mr. A.C. Gröllers.

